



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Priştine, 17 Ağustos 2011
Nr.ref: RK 128/11

KABUL EDİLMEZLİK KARARI

Dava no: KI 57/09

Başvurucu

Argon Vula

**Bağımsız Denetleme Kurulunun Kararını uygulanmamasına ilişkin Yakova
Belediyesinin 25 Şubat 2008 tarihli kararının Anayasaya uygunluğunun
değerlendirilmesi**

KOSOVA CUMHURİYETİ ANAYASA MAHKEMESİ

Aşağıdaki yapıdadır:

Enver Hasani, Başkan
Kadri Kryeziu, Başkanvekili
Robert Carolan, Yargıç
Altay Suroy, Yargıç
Almiro Rodrigues, Yargıç
Snezhana Botusharova, Yargıç
Ivan Čukalović, Yargıç
Gjyljeta Mushkolaj, Yargıç
Iliriana Islami, Yargıç

Başvurucu

1. Başvurucu, önce temsil edilmeyip daha sonra Yakovalı avukat Bay Teki Bokshi tarafından temsil edilen Yakova mukimi Bay Argon Vula'dır.

İtiraz Edilen Karar

2. Başvurucuya 17 Mart 2008 tarihinde teslim edilen Bağımsız Denetleme Kurulunun Kararını uygulanmamasına ilişkin Yakova Belediyesinin (bundan sonra "Belediye" şeklinde anılacaktır) 25 Şubat 2008 tarihli kararı.

Dava Konusu

3. Başvurucu 21 Ekim 2009 tarihinde Anayasa Mahkemesi Sekretaryasına (bundan sonra "Mahkeme" şeklinde anılacaktır) başvuru dilekçesini sunmuş olup Bağımsız Denetleme Kurulunun 25 Şubat 2008 tarihli kararının işvereni olan Belediye tarafından uygulanmadığını ileri sürmekteydi. Bağımsız Denetleme Kurulu Belediyeye esastan bir karar çıkartmayı buyurmuştur.

Davanın Mahkemeye Geliş Biçimi

4. Başvurucu 21 Ekim 2009 tarihinde Anayasa Mahkemesi Sekretaryasına başvurmuştur. Başvurucunun ilk başta temsilcisi yoktu. O şu anda Yakovalı avukat Teki Bokshi tarafından temsil edilmektedir. Başvurucu, Bağımsız Denetleme Kurulunun 25 Şubat 20085 tarihli kararının uygulanmayarak Kosova Anayasasının 49.1 maddesi, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 6. maddesi ve Kosova Anayasasının 21.1.1 maddesiyle ilgili olarak İnsan Hakları Evrensel Beyannamesinin 23. maddesiyle güvence altına alınan haklarının ihlal edildiğini ileri sürmektedir.
5. Anayasa Mahkemesi Başkanı raportör yargıç olarak Snezhana Botusharova'yı ve ön inceleme heyetine Ivan Čukalović başkanlığında yargıçlar Enver Hasani ve Iliriana Islami'yi tayin etmiştir.
6. Anayasa Mahkemesi, başvurucu temsilcisine 21 Ocak 2010 tarihinde gönderdiği yazı ile ilk dilekçenin ekinde sunulan bazı belgelerle ilgili açıklama talebinde bulunmuştur.
7. Mahkemenin 1 Eylül 2010 tarihinde gönderdiği müteakip yazısıyla Yakova Belediyesinden başvurucunun istemiyle ilgili başlangıç açıklamalarını ve destekleyici belgelerini sunmasını istemiştir.
8. Belediye 30 Eylül 2010 tarihinde gönderdiği cevabında davanın yargılama aşamasının halen devam etmekte olduğu için Anayasa Mahkemesi nezdinde açılan davanın kabul edilmez olduğu açıklamasında bulunmuştur.
9. Belediyenin gönderdiği cevaptan bir nüsha 4 Ekim 2010 tarihinde başvurucunun temsilcisine gönderilmiş, bunun üzerine 26 Ekim 2010 tarihinde gönderilen cevapta bununla ilgili olarak İpek Bölge Mahkemesinde 7 Nisan 2009 tarihinde C.nr. 121/09 sayılı kararın çıkartıldığı bildirilmiştir. Gönderilen bu cevap, başvurucunun açığa alınmasına neden olan ve İpek Bölge Mahkemesinde halen sonuçlanmamış olan bu dava meselesini tam anlamıyla ele almamaktaydı.
10. Mahkeme bu davayı 14 Aralık 2010 tarihinde görüşmüştür.

Olguların Özeti

11. Başvurucu, Yakova Belediyesinde Yangını Önleme ve Korunma biriminde geçici bir iş sözleşmesiyle birim şefi olarak istihdam edilmişti. O, 20 Ağustos 2003 tarihinde "sorumlulukların veya disiplin sorumluluklarının belirlenmesi meselesinin

sonuçlanmasına kadar” geçici olarak açığa alınmıştı. Geçici açığa alınma süresince kendisine aylık maaşının yarısının ödenmesi gerekirdi.

12. Açığa alınmakla ilgili itirazı son olarak 28 Şubat 2008 tarihinde Bağımsız Denetleme Kurulu tarafından görüşülmüştü. Bağımsız Denetleme Kurulunun kararı Yakova Belediyesine meseleyi görüşüp hakkaniyetli bir karara varmasını buyurmuştur. Karar uygulanmamıştır. Belediye, bunun yerine bu meseleyle ilgili çözümlenmemiş bir yargı davasının bulunduğunu ileri sürmüş ve başvurusunun ödenmemiş maaşlarının karşılandığını gösteren Yakova Belediye Mahkemesine ait bir kararı temin etmiştir. Belediye, bu karara karşı İpek Bölge Mahkemesine itirazda bulunulmuş olduğunu fakat bununla ilgili kararın halen çıkmadığını ileri sürmektedir.
13. Anayasa Mahkemesi, bu kararla ilgili olarak İpek Bölge Mahkemesine yapılan itiraz dilekçesinin bir nüshasını temin etmiştir. Bu dava halen çözülmemiştir.

İstemin Kabul Edilirliğinin Değerlendirilmesi

14. Mahkeme, başvurusunun istemi hakkında karar verebilmek amacıyla, öncelikle Anayasa ile belirlenip Anayasa Mahkemesi Hakkında Yasa ve İçtüzükte vurgulanan kabul edilebilirlik koşullarının yerine getirilip getirilmediğini değerlendirmek durumundadır.
15. Anayasanın 113.7 Maddesi şunu belirlemiştir:

“Bireyler, kamu otoriteleri tarafından bireysel hak ve özgürlüklerinin ihlal edilmesinde, yasalarla belirlenen tüm kanun yollarını tükettikten sonra ancak dava açma haklarına sahiptirler.”
16. Mahkeme, kanun yollarının tüketilmesi ilkesinin gerekçesinin, hukuk mahkemeleri de dâhil olmak üzere söz konusu otoritelere olası Anayasa ihlalinin önleme veya düzeltmeye fırsat vermek olduğunu vurgulamak ister. Bu kural Kosova hukuk sisteminin olası Anayasal hak ihlalleriyle ilgili etki kanun yolları geliştireceği varsayımından hareketle konulmuştur (*bkz. mutatis mutandis, AİHM 25803/94 sayılı Selmouni – Fransa davası 28 Temmuz 1999 tarihli kararı*). Ancak, söz konusu usulde anayasal hakların açık bir şekilde belirtilmesi zorunlu değildir. Dava zımnen veya maddi bir şekilde açıldığı için kanun yollarının tüketilmesi kuralı yerine gelmiştir (*bkz. mutatis mutandis, AİHM, Azinas – Kıbrıs davası no: 56679/00, 28 Nisan 2004 kararı*).
17. Bu Mahkeme KI 41/09 sayılı Priştine AAB-RIINVEST sh.p.k Üniversitesi – Kosova Hükümeti davasıyla ilgili 27 Ocak 2010 tarihli kabul edilmezlik kararında ve KI 73/09 sayılı Mimoza Kusari-Lila – Merkez Seçim Komisyonu davasıyla ilgili 23 Mart 2010 tarihli kararında kanun yollarının tüketilmediği gerekçesini öne sürmüştür.
18. Bağımsız Denetleme Kurulunun bu meseleyle ilgili hukuki işlem halen sonuçlandırılmadığından bu davayı görüşmek Anayasa Mahkemesi için henüz erkendir. Bu yüzden Anayasanın 113.7 maddesinde belirtildiği şekilde başvurusunun yürürlükteki mevzuata göre tüm kanun yollarını tüketmediği ortaya çıkmaktadır.

BU SEBEPLERDEN DOLAYI

Anayasanın 113. ile Yasanın 47. maddesine ve İçtüzüğün 54(b) kuralına dayanarak 14 Aralık 2010 tarihinde Anayasa Mahkemesi, oybirliğiyle:

- I. İstem in kabul edilmez olarak REDDİNE karar vermiştir.
- II. İşbu karar Yasanın 20.4 maddesine uygun şekilde taraflara bildirilip Resmi Gazetede yayımlanır.
- III. Karar derhal yürürlüđe girer.

Raportör Yargıç

Ivan ukalović, imza

Anayasa Mahkemesi Başkanı

Prof. Dr. Enver Hasani, imza