



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO  
GJKATA KUSHTETUESE  
УСТАВНИ СУД  
CONSTITUTIONAL COURT

Priştine, 15 Temmuz 2013  
Nr. Ref.: RK454/13

## KABUL EDİLMEZLİK KARARI

**Başvuru No: KI57/13**

Başvurucu

**Hajzer Beqiri**

**Yüksek Mahkeme Özel Dairesi'nin ASC.-11-0035 sayı ve 23 Kasım 2012 tarihli kararı hakkında anayasal denetim başvurusu**

### KOSOVA CUMHURİYETİ ANAYASA MAHKEMESİ

Mahkeme Heyeti:

Enver Hasani, Başkan  
Ivan Čukalović, Başkanvekili  
Robert Carolan, Üye  
Altay Suroy, Üye  
Almiro Rodrigues, Üye  
Snezhana Botusharova, Üye  
Kadri Kryeziu, Üye  
Arta Rama-Hajrizi, Üye

**Başvurucu:**

1. Başvuru Priştine mukimi Hajzer Beqiri (başvurucu) tarafından yapılmıştır.

## **İtiraz Edilen Karar**

2. Başvurucu, kendisine 11 Ocak 2013 tarihinde teslim edildiğini belirttiği Kosova Özelleştirme Ajansı davalarına bakan Yüksek Mahkeme Özel Dairesi İtiraz Heyeti'nin ASC-11-0035 sayılı ve 23 Kasım 2012 tarihli kararına itiraz etmiştir.

## **Başvurunun Konusu**

3. Başvurucu şu iddiayı ileri sürmüştür: *“nihai karar bana karşı ayrımcıdır, çünkü Mahkeme'nin sağlık sistemimizdeki gerçek durumu dikkate alması gerekirdi. Devlet hastanesinde büyük hizmet randevusu talep edenler hasta sayısının kabarcıklığından dolayı uzun süre beklemeleri gerekmektedir. Fakat mahkeme kararına itiraz etmeme gereken zamanda Kosova Üniversite Klinik Merkezinde (QKUK) koronarografi yaptırmak üzere bana randevu verilmişti...*
4. Başvurucu Özel Daire tarafından Anayasa'nın 24. maddesi [Kanun önünde Eşitlik] ve 31. maddesinin [Adil ve Tarafsız Yargılanma Hakkı] ihlal edildiğini ileri sürmüştür.

## **İlgili Hukuk**

5. Başvuru Anayasa'nın 113.7 fıkrası, 03/L-121 sayılı ve 15 Ocak 2009 tarihli Kosova Cumhuriyeti Anayasa Mahkemesi Hakkında Yasa (bundan sonra: Yasa)'nın 46, 47, 48 ve 49. maddeleri ile Kosova Cumhuriyeti Anayasa Mahkemesi İçtüzüğü (bundan sonra: İçtüzük)'nün 56. kuralı 2. fıkrasına dayandırılmıştır.

## **Başvuru Süreci**

6. Başvurucu 17 Nisan 2013 tarihinde başvurusunu Mahkeme'ye teslim etmiştir.
7. Başkan 29 Nisan 2013 tarihinde Üye Almiro Rodrigues'i raportör yargıç olarak atamış, Üyeler Snezhana Botusharova (başkan), Kadri Kryeziu ve Arta Rama-Hajrizi'den oluşan Ön İnceleme Heyeti'ni belirlemiştir.
8. Başvurunun kaydedildiğini Sekreteryaya 13 Mayıs 2013 tarihinde başvurucu, Özel Daire ve Kosova Özelleştirme Ajansı'na (KÖA) bildirmiştir.
9. Ön İnceleme Heyeti Raportör Yargıç'ın raporunu inceledikten sonra Mahkeme Heyeti'ne başvurunun kabul edilmezliğine ilişkin öneri sunmuştur.

## **Olguların Özeti**

10. Kosova Yüksek Mahkemesi Özel Dairesi İtiraz Heyeti 23 Kasım 2012 tarihinde itiraz konusu (ASC-11-0035) kararı çıkartmış ve başvurusunun Priştine Merkezli Ramiz Sadiku Kamu Şirketinin özelleştirilmesinden elde edilecek gelirin % 20'sinin üzerinde pay hakkı olan çalışanların nihai listesinde yer almamasına ilişkin itirazını süresi geçmiş olduğu gerekçesiyle reddetmiştir.

11. İtiraz Heyeti gerekçesinde şunu belirtmiştir: *Onun 27 Mart 2009 tarihinden sonra teslim ettiği ve süresi geçmiş olan nihai listeye yönelik itirazını Mahkeme heyeti doğru şekilde incelemiştir. Mahkeme Heyeti, sağlık delillerinin itiraz süresiyle örtüşmediğinden itiraz sahibinin yasal süreye riayet etme başarısızlığını gerekçelendiremediğini tespit etmiştir. Yasal gerekçe ile bundan dolayı İtiraz Heyeti itirazı temelden yoksun bulmuştur.*

### **Başvurucunun İddiaları**

12. Başvurucu, itirazıyla ilgili olarak Özel Daire'ye delil sunmuş olmasına rağmen itirazının reddedildiğini ileri sürmüştür. Sağlık kontrolünü yapması gerektiği dönemde bir yıl süreyle beklemesi gerektiğini ve bu şekilde Özel Daire'ye zamanında itirazını sunma fırsatını kaçırdığını ileri sürmüştür.
13. Başvurucu Mahkeme'den *yukarıda mezkur kararı iptal edip yetkili otoritelere esastan bir karar çıkartmaları emrini vermesini* talep etmiştir.

### **Başvurunun Kabul Edilirliği**

14. Başvurunun esas incelemesine geçmeden önce Mahkeme, başvurucunun Anayasa'da belirtilip Yasa ve İçtüzük'te açıklanan kabul edilirlilik koşullarını yerine getirip getirmediğini değerlendirmek durumundadır.
15. Mahkeme bu anlamda Anayasa'nın 113.1 fıkrasına atıfta bulunur. Fıkra şöyledir:

*Anayasa Mahkemesi, yasal şekilde sadece yetkili makamlarca açılmış davalar hakkında karar verir. (...)*

16. Mahkeme Yasa'nın 48. maddesini de dikkate alır. Madde şöyledir:

*İstem müracaatında bulunan kişi, isteminde hangi hak ve özgürlüğünün ihlal edildiğini tahmin ettiğini ve müracaatta bulunan kişinin itirazda bulunmak istediği kamu otoritenin somut işleminin hangisi olduğu konusunda doğru bir açıklama yapmakla görevlidir.*

17. Mahkeme bir de İçtüzüğün 36. kuralı 2. fıkrasını da göz önünde bulundurur. Fıkra şöyledir:

*(2) Mahkeme, açıkça temelden yoksun başvuruları şu kanaatlere vardığında reddeder:  
d) Başvurucunun kendi iddiasını yeterli şekilde kanıtlayamadığı zaman.*

18. Mahkeme, Anayasa ile güvence altına alınan hakları ihlal etmedikleri sürece (anayasaya uygunluk) derece mahkemelerince işlendiği iddia edilen olgusal veya hukuki yanlışları (meşruiyet) düzeltmenin Anayasa Mahkemesi'nin görevi olmadığını hatırlatmak ister.

19. Bununla ilgili olarak Mahkeme, hukuk mahkemelerinde alınan kararlar göz önünde bulundurulduğunda, dördüncü derece mahkemesi olmadığını vurgulamak ister. Hukuk mahkemelerinin rolü ve görevi usul ve maddi

hukuka ilişkin kuralların yorumlanıp uygulanmasıdır (bkz. *mutatis mutandis Garcia Ruiz – İspanya [GC] 30544/96 davası AIHM 1999-I tarihli kararı 28. Maddesi. Ayrıca bkz. 70/11 sayılı Faik Hima, Magbule Hima ve Bestar Hima'nın A.nr. 983/08 sayı ve 7 Şubat 2011 tarihli Yüksek Mahkeme kararına karşı anayasal denetim başvurusuna ilişkin kabul edilmezlik kararı*).

20. Mahkeme, başvuruçunun Özel Daire Mahkeme Heyeti nezdinde itirazda bulunduğunu ve Özel Daire İtiraz Heyeti'nin itirazlarını dikkate alıp bu davada onun sorularına cevap vermekle Çekişmeli Yargı Yasası'ndan kaynaklanan olan tüm kanun yollarından yararlandığını tespit etmiştir.
21. Mahkeme bu yüzden, davada tarafsızlığın bulunduğunu veya delillerin asılsız olduğunu gösterecek herhangi bir şeyin bulunmadığı görüşündedir (bkz. *mutatis mutandis, Shub – Lituanya davası ile ilgili AIHM'nin 17064/06 sayı ve 30 Haziran 2009 tarihli kabul edilmezlik kararı*).
22. Mahkeme, başvuruçunun Anayasa ile güvence altına alınan haklarının ihlaline ilişkin başvurusunu gerektiği şekilde oluşturmadığını ve iddialarını desteklemek için ilk görünüş ispatı türünden bir delil sunmadığını tespit etmiştir (bkz. *mutatis mutandis, 30 Haziran 2009 tarihli kabul edilmezlik kararı ve Vanek – Slovakya Cumhuriyeti 53363/99 başvurusuna ilişkin 31 Mayıs 2005 tarihli AIHM kararı*).
23. Bu nedenle İçtüzüğü'nün 31.1(c) bendinin öngördüğü şekilde "(1) Mahkeme başvuruları yalnız şu hallerde görüşebilir: c) Başvuru açıkça temellendirildiği zaman", başvuru açıkça temelden yoksundur.
24. Mahkeme bu nedenle başvurunun Anayasa'nın 113.1 fıkrası, Yasa'nın 48. maddesi ve İçtüzüğü'nün 36. kuralı 1.c ve 2.d bentleri uyarınca yapılmadığında açıkça temelden yoksun ve bu yüzden kabul edilmez olduğunu tespit etmiştir.

## **BU SEBEPLERDEN DOLAYI**

Anayasa'nın 113.1 fıkrası, Yasa'nın 48. maddesi ile İÇTüzüğü'nün 36. kuralı 1.c bendi uyarınca Anayasa Mahkemesi'nin 15 Temmuz 2013 tarihinde yapılan duruşmasında oybirliğiyle:

- I. Başvurunun kabul edilmez olarak reddine,
- II. Kararın taraflara bildirilmesine,
- III. Yasa'nın 20.4 fıkrası uyarınca Resmi Gazete'de yayımlanmasına karar verilmiştir.
- IV. İşbu karar derhal yürürlüğe girer.

**Raportör Yargıç**

**Anayasa Mahkemesi Başkanı**

Almiro Rodrigues, imza

Prof. Dr. Enver Hasani, imza