



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Prištine, 01 Kasım 2012
Nr. Ref.: RK 320/12

KABUL EDİLMEZLİK KARARI

Başvuru No: KI 53/12

Başvurucu

Aziz Amrushi

Başvurucunun Kosova Kurtuluş Ordusu (UÇK) maluliyet emekliliği hakkının reddedildiği Çalışma ve Sosyal Refah Bakanlığı'nın 23 Şubat 2011 tarihli kararı hakkında anayasal denetim başvurusu

KOSOVA CUMHURİYETİ ANAYASA MAHKEMESİ

Mahkeme Heyeti:

Enver Hasani, Başkan
Ivan Čukalović, Başkanvekili
Robert Carolan, Üye
Altay Suroy, Üye
Almiro Rodrigues, Üye
Snezhana Botusharova, Üye
Kadri Kryeziu, Üye
Arta Rama-Hajrizi, Üye

Başvurucu:

1. Başvurucu, Ştımė Belediyesiıne bağlı Pjetershica köyü mukimi Aziz Amrushi'dir. Başvurucu bu başvuruda temsil edilmiştir.

Başvurunun Konusu

2. Bu başvurunun konusu başvurucunun Kosova Kurtuluş Ordusu (UÇK) maluliyet emekliliği hakkını reddeden Çalışma ve Sosyal Refah Bakanlığı'nın 23 Şubat 2011 tarihli kararının yanlış olduğuna ilişkin iddiasıdır.

İtiraz Edilen Karar

3. İtiraz edilen karar, başvurucunun Kosova Kurtuluş Ordusu (UÇK) maluliyet emekliliği hakkını reddeden Çalışma ve Sosyal Refah Bakanlığı'nın 23 Şubat 2011 tarihli kararıdır.

İlgili Hukuk

4. Başvuru Anayasa'nın 113.7 fıkrası, 03/L-121 sayılı Kosova Cumhuriyeti Anayasa Mahkemesi Hakkında Yasa'nın (bundan sonra: "Yasa") 20. maddesi ile Kosova Cumhuriyeti Anayasa Mahkemesi İçtüzüğü'nün (bundan sonra: "İçtüzük") 28. kuralına dayandırılmıştır.

Başvuru Süreci

5. Başvurucu 21 Mayıs 2012 tarihinde Anayasa Mahkemesi'ne başvurmuşlardır.
6. Mahkeme Başkanı 4 Temmuz 2012 tarihinde Üye Snezhana Botusharova'yı raportör yargıç olarak görevlendirmiş ve Üye Robert Carolan başkanlığında üyeler Altay Suroy ve Ivan Čukalović'ten oluşan Ön İnceleme Heyeti'ni belirlemiştir.
7. Mahkeme, başvurunun kaydedildiğini 3 Ağustos 2012 tarihinde başvurucuya bildirmiştir.
8. Mahkeme, başvurunun kaydedildiğini 22 Ağustos 2012 tarihinde Çalışma ve Sosyal Refah Bakanlığı'na bildirmiştir.
9. Ön İnceleme Heyeti raportör yargıcın raporunu 19 Eylül 2012 tarihinde inceledikten sonra tam kadroda toplanan Mahkeme Heyeti'ne başvurunun kabul edilmezliğine ilişkin öneri sunmuştur.

Başvurucu Tarafından Sunulan Evraka Göre Olguların Özeti

10. Başvurucu Kosova'da 90'lı yıllardaki karışıklık süresince UÇK mensubu olup çatışma esnasında yaralanmıştı. Bununla ilgili olarak UÇK Savaş Malulleri Derneği'nden deliller sunmuştur. Başvurucu, Çalışma ve Sosyal Refah Bakanlığı bünyesindeki Şehit Aileleri, Savaş Malulleri ve Sivil Mağdurlar Departmanı'na UÇK Maluliyet Emekliliği için başvuruda bulunmuştur.
11. Bakanlığın 23 Şubat 2011 tarihli kararıyla başvurucunun UÇK Maluliyet Emekliliği hakkı reddedilmiştir. Kararda başvurucunun teslim aldığı tarihten itibaren 15 günlük süre içerisinde karara itiraz etme hakkının olduğu yazılıydı. İtiraz dilekçesinin Şehit Aileleri, Savaş Malulleri ve Sivil Mağdurlar Departmanı İtiraz Sektörüne teslim edilmesi gerekiyordu.
12. Başvurucu itiraz dilekçesi sunduğuna dair belge sunmamıştır.

Başvurunun Kabul Edilirliği

13. Mahkeme başvuru hakkında bir karara varmada önce Anayasa'da belirtilip Anayasa Mahkemesi Hakkında Yasa ve İçtüzükte ayrıntılı olarak açıklanan kabul edilirlilik koşullarının yerine getirilip getirilmediğini değerlendirmek durumunda olduğunu tespit etmiştir.
14. Anayasa'nın 113. madde 1 ve 7. fıkraları kabul edilirlilik için gerekli yasal çerçeveyi belirlemiştir. Söz konusu fıkra şöyledir:
 1. *Anayasa Mahkemesi, yasal şekilde sadece yetkili makamlarca açılmış davalar hakkında karar verir.*
 - (...)
 7. *Yasalarla belirlenen tüm yasal yollar tükendikten sonra bireyler, kamu otoriteleri tarafından kendi bireysel hak ve özgürlükler ihlal edildiğinde dava açma haklarına sahiptirler.*
15. Bu başvuruda başvuru hakkında ihtilafli karara karşı itiraz ettiğine dair delil sunmamıştır; bu yüzden yasalarla öngörülen tüm kanun yollarını tüketmemiştir.
16. Mahkeme'nin KI 41/09 sayılı AAB-RIINVEST Üniversitesi v. Kosova Cumhuriyeti Hükümeti başvurusuna ilişkin 27 Ocak 2010 tarihli RK04/10 referans numaralı kararında belirtildiği şekilde "Mahkeme, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin (Bakınız. Anayasanın 53. Maddesi) yorumladığı gibi, hukuki yolların tüketim gereksinimine dair gerekçenin, mahkemeler dahil olmak üzere, sözü edilen makamların varsayılan Anayasa ihlallerini engellemek ya da onları düzeltmelerine ilişkin imkan tanımak olduğunu vurgulamak istemektedir. Kural, Kosova hukuki çerçevesinin anayasal ihlallerine dair etkin yollar temin ettiği varsayımına bağlı olmaktadır. Bu, Anayasanın alt unsurunun önemli bir tarafıdır (bakınız. *mutatis mutandis, AİHM, Selmouni Fransa'ya karşı, no. 25803/94, 28 Temmuz 1999 tarihli Karar*). Bununla birlikte, sözü edilen usul boyunca anayasal hakların açık bir biçimde ifade edilmesi gerekliliği mevcut değildir. Bu durum mutlak ya da somut olarak ifade edildiği sürece, hukuki yolların tüketilmesine ilişkin gereksinim yerine getirilmiştir (bakınız. *mutatis mutandis, AİHM, Azinass Kıbrıs'a karşı, no. 56679/00, 28 Nisan 2004 tarihli Karar*).
17. Öyle ki başvuru, başvuru hakkında mevcut kanun yollarının tüketilmesinde başarısız olduğundan Anayasa'nın 113.7 fıkrası, Yasa'nın 47.2 fıkrası ve İçtüzüğün 36.1(b) bendine gereğince kabul edilmezlik esasına göre reddedilmelidir.
18. Netice itibarıyla Anayasa'nın 113.7 fıkrası, Yasa'nın 20. maddesi ve İçtüzüğün 56.2 fıkrası gereğince başvuru kabul edilmez niteliktedir.

BU SEBEPLERDEN DOLAYI

Anayasa'nın 113.7 fıkrası, Anayasa Mahkemesi Hakkında Yasa'nın 47.2 fıkrası ve İÇTüzüğü'nün 36.1(a) bendi gereğince Anayasa Mahkemesi'nin 19 Eylül 2012 tarihinde yapılan duruşmasında oybirliğiyle:

- I. Başvurunun kabul edilmez olarak reddine karar verilmiştir.
- II. İşbu karar Yasa'nın 20.4 fıkrası uyarınca taraflara bildirilip Resmi Gazetede yayımlanır.
- III. Karar derhal yürürlüğe girer.

Raportör Yargıç

Anayasa Mahkemesi Başkanı

Snezhana Botusharova, imza

Prof. Dr. Enver Hasani, imza