



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO  
**GJKATA KUSHTETUESE**  
**УСТАВНИ СУД**  
**CONSTITUTIONAL COURT**

Priştine, 2 Temmuz 2012  
Nr.ref: AGJ 264/12

## **KARAR**

**Başvuru no: KI 51/11**

Başvurucular

**Rexhep Rahimaj**

**Gilan Bölge Mahkemesi'nin Ac.nr. 359/10 sayı ve 14 Aralık 2010 tarihli kararlarının Anayasaya uygunluk denetimi başvurusu**

### **KOSOVA CUMHURİYETİ ANAYASA MAHKEMESİ**

Aşağıdaki yapıdadır:

Enver Hasani, Başkan  
Kadri Kryeziu, Başkanvekili  
Robert Carolan, Üye  
Altay Suroy, Üye  
Almiro Rodrigues, Üye  
Snezhana Botusharova, Üye  
Gjyljeta Mushkolaj, Üye  
Iliriana Islami, Üye

#### **Başvurucu**

1. Başvurucu Kamenice mukimi Bay Rexhep Rahimaj'dır.

## **İtiraz edilen karar**

2. Başvurucu, Gilan Yüksek Mahkemesi'nin kendisine 6 Ocak 2011 tarihinde teslim edilen Ac. nr. 359/10 sayı ve 14 Aralık 2010 tarihli kararına itiraz etmiştir.

## **Başvurunun konusu**

3. Başvurucu itiraz konusu Gilan Bölge Mahkemesi kararının Kamenice Belediye Mahkemesinin C. nr. 74/2007 sayı ve 28 Eylül 2007 tarihli kesinleşmiş kararının icrasını ertelediğinden 03/L-008 sayılı İcra Usul Yasasını ihlal ettiğini ileri sürmüştür.
4. Başvurucu bu doğrultuda Kosova Cumhuriyeti Anayasası'nın (bundan sonra: "Anayasa") 31. maddesi [Adil ve Tarafsız Yargılanma Hakkı] ve 46. maddesi [Mal Güvenliği] ile Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi (AİHS) 1. Ek Protokolünün 1. maddesiyle güvence altına alınan haklarının ihlal edildiğini ileri sürmüştür.

## **Hukuki dayanak**

5. Anayasa'nın 113.7 maddesi, 03/L-121 sayılı Anayasa Mahkemesi Hakkında Yasa'nın (bundan sonra: "Yasa") 22. maddesi ile Kosova Cumhuriyeti Anayasa Mahkemesi İçtüzüğü'nün (bundan sonra: "İçtüzük") 56.1 kuralı.

## **Davanın Mahkeme'deki seyri**

6. Başvurucu 15 Nisan 2011 tarihinde Mahkeme'ye başvurmuştur.
7. Mahkeme Başkanı'nın 19 Nisan 2011 tarihin ve GJR 51/11 Üye Robert Carolan raportör yargıç olarak görevlendirmiş, Başkan'ın aynı tarih ve KSH 51/11 sayılı kararıyla Üye Snezhana Botusharova başkanlığında üyeler Enver Hasani ve Gjyljeta Mushkolaj'dan oluşan Ön İnceleme Heyeti' belirlenmiştir.
8. Başvurucu, Mahkeme tarafından talep edilen Kamenice Belediye Mahkemesinin C. nr. 74/2007 sayı ve 28 Eylül 2007 tarihli kararın nüshasını 2 Haziran 2011 tarihinde teslim etmiştir. Başvurucu Mahkemeye irtifakın son bulmasına ilişkin davanın halen aynı mahkemede askıya alınmış halde olduğunu bildirmiştir.
9. Kamenice Belediye Mahkemesi, davalıların irtifak hakkının sonlandırılması yönünde yeni bir dava açtıklarından icra işleminin ertelendiğini Mahkeme'ye bildirmiştir.
10. Gilan Bölge Mahkemesi 11 Nisan 2011 tarihinde Mahkeme'ye gönderdiği cevabında "*Kamenice Belediye Mahkemesinden aldığımız bilgiye göre dava yeniden görüşülmek üzere beklemede olduğundan C. nr. 74/2007 sayılı kararın uygulanması için çıkartılan e. nr. 245/10 sayılı karar askıya alınmıştır*" bilgisine yer verilmiştir.
11. Mahkeme 19 Haziran 2012 tarihinde başvuru hakkında oylama yapmıştır.

## **Olguların özeti**

12. Başvurucu 2007 yılında Kamenice Belediye Mahkemesine açtığı davada komşularının irtifak hakkında istifade etmesini yani mülküne girişini engellediklerini iddia etmiştir.

13. Kamenice Belediye Mahkemesi C. nr. 74/2007 sayılı kararıyla 28 Eylül 2007 tarihinde başvuruçunun dava dilekçesini onamış, komşularına başvuruçunun evine giriş ve çıkışına imkan vermelerini emretmiştir. Belediye mahkemesi “[...] komşularının başvuruçuyu aynı irtifak hakkını yani ortak yoldan yaya veya araçla geçiş hakkından istifade etmesini engelledikleri [...] başvuruçuya karşı malik olma hakkı ihlali işlediklerini” teyit etmiştir.
14. Gilan bölge Mahkemesi 17 Aralık 2007 tarihinde AC. nr. 395/07 sayılı kararla komşularının şikayetini onayıp olgu ve delilleri gerektiği şekilde değerlendirmedeğinden Belediye Mahkemesinin kararını değiştirmiştir. Bu sebepten dolayı başvuruçucu Yüksek Mahkeme nezdinden kanun yararına bozma talebinde bulunması için kamu savcılığına başvurmuştur. Kamu savcısı 28 şubat 2008 tarihinde başvurarak “[...] davacıların [komşuların] teslim etmeyerek mahkemenin gayri hukuki fiiliyle deliller konusunda açıklama imkanı verilmediğinden usule ilişkin ihlal içermekteydi” vurgusunda bulunmuştur.
15. Yüksek Mahkeme’nin 10 Haziran 2009 tarih ve Mlc. nr. 11/2008 sayılı kararıyla Gilan Bölge Mahkemesinin Ac. nr. 395 sayı ve 17 Aralık 2007 tarihli kararı ile Kamenice Belediye Mahkemesinin C.nr. 74/2007 sayı ve 28 Eylül 2007 tarihli kararı değiştirilerek komşuların “[...]başvuruçunun aynı irtifak hakkı yani yoldan yaya ve taşıtlarla geçme hakkını engellediklerinden başvuruçuya yönelik malik olmayı engelleme fiilini işledikleri” teyit edilmiştir. Yüksek Mahkeme “itiraz edilen kararın dayandığı delillerin önemsiz olduğu, ilk derece mahkemesi tarafından herhangi bir şekilde yönetilmedikleri ve ikinci derece mahkemesinin kararını deliller tartişılmadan fotokopilere dayandırıldığı ve de ilk derece mahkemesi kararının onanması için yardımcı olmayacak delil olarak Kosova Yüksek Mahkemesi’nce değerlendirildiği dikkate alınarak Yüksek Mahkeme kanun yararına bozma talebini kabul etmiş ve itiraz edilen kararı değiştirmiştir. Öyle ki ilk derece mahkemesi kararına karşı yapılan itirazı reddedip kararın medeni yargılama usul hükümleri özüne ilişkin ihlal içermediğini teyit etmiştir”.
16. Yüksek Mahkeme’nin Kamenice Belediye Mahkemesinin C. nr. 74/2007 sayı ve 28 Eylül 2007 tarihli kararını onayan kararıyla, bu kararın yürütülebilir ve kesinleşmiş kazıye olmuştur.
17. Belediye Mahkemesinin 14 Eylül 2010 tarih ve E. nr. 245/10 sayılı kararıyla Kamenice Belediye Mahkemesinin kesinleşmiş kazıye olan C. nr. 74/2007 sayı ve 28 Eylül 2007 tarihli kararının yürütümü onaylanmış ancak komşular derhal buna itiraz etmişlerdir.
18. Belediye Mahkemesi komşuların itirazını 7 Ekim 2010 tarihinde çıkarttığı E. nr. 245/10 sayılı kararla temelden yoksun olarak reddetmiştir. Belediye Mahkemesi “İcra Usulü Yasasının 55. maddesinde itiraz başvurusunun yapılabileceği nedenler açıkça belirtilmiş, ancak mahkeme mevcut davada kararın bozulmasına ilişkin herhangi bir yasal gerekçe tespit etmemiştir. İcra Usulü Yasasının 57. maddesi hükümleri anlamında itirazın reddedilip karar metninde belirtildiği şekilde kararın alınması gerekirdi” şeklinde belirtmiştir. Bu karara karşı komşular Gilan Bölge Mahkemesi nezdinde itiraz başvurusunda bulunmuşlardır.
19. Gilan bölge Mahkemesinin 14 Aralık 2010 tarih ve E. nr. 145/10 sayılı kararıyla komşuların itiraz başvurusunu kabul edip Belediye Mahkemesi kararının komşuların başvuruçunun irtifak hakkının iptaline ilişkin 25 Ağustos ile 17 Eylül 2010 tarihli itiraz başvuruları hakkında Bölge Mahkemesi bir karar alana kadar kararın yürütümü ile 7 Ekim 2010 tarihli kararın infazı ertelenmiştir. Bölge Mahkemesi

başvurucunun irtifak hakkının iptali için komşularının 25 Ağustos ve 17 Eylül 2010 tarihli taleplerinin Belediye mahkemesince aynı dosyada karara bağlanmasının doğru olmadığı ve komşuların irtifak hakkının iptaline ilişkin sürecin tamamlanmasını beklemeli gerektiğini belirtmiştir. Bölge Mahkemesi, borçlunun yürütmeden dolayı büyük zarara uğrayacağına ilişkin güçlü deliller sunması halinde bunun gibi durumlarda infazın ertelenmesini öngören İcra Usulü Yasasının 68. maddesine atıfta bulunmuştur.

### **Başvurucunun iddiaları**

20. Başvurucu Gilan Bölge Mahkemesinin Ac. nr. 359/10 sayı ve 14 Aralık 2010 tarihli kararıyla Kamenice Belediye Mahkemesinin C. nr. 74/2007 sayı ve 28 Eylül 2007 tarihli kesinleşmiş kararı ile tanınan ve teyit edilen malik olma hakkından mahrum edildiğini ileri sürmüştür. Başvurucu böyle bir hakkın inkarının Anayasa'nın 46. maddesi [Mülkiyet Hakkı] ve "Her gerçek ve tüzel kişinin mal ve mülk dokunulmazlığına saygı gösterilmesini isteme hakkı vardır" şeklinde belirleyen AIHS 1. Ek protokolünün 1. maddesi ile güvence altına alınan mülkiyet hakkı ihlali olduğunu vurgulamıştır.
21. Başvurucu bunun dışında kesinleşmiş bir mahkeme kararına uygun hareket etme yetersizliğinin Kosova'da hukukun üstünlüğü ile vatandaşlara yönelik hukuk güvenliği ilkelerini savunmasız yapar. Öyle ki bu AIHS'nin 6 ve 13. maddelerine aykırıdır.
22. Başvurucu bununla ilgili olarak Mahkeme'nin KI 08/09 sayılı davanın 17 Aralık 2010 tarihli kararına atıfta bulunmuştur. Mahkeme söz konusu kararda "hukukun üstünlüğü demokratik toplumların temel ilkelerinden biri olup, özellikle kesinleşmiş kaziye niteliğindeki yargı kararlarıyla ilgili olarak hukuki güvenlik ilkesine riayet gerektirir. Müdahil tarafların hiçbiri basitçe davanın tekrardan görüşülmesi için kesinleşmiş ve yürürlükte olan bir kararın gözden geçirilmesini talep edemez [...] Böyle olmasaydı kesinleşmiş kararların iadesi hukuki güvensizlik ortamına sevk edip kamuoyunun yargı sistemine güveninin azalmasına neden olurdu.
23. Yetkili kurumların, hukuk ve uygulama bakımından etkin olan ve kararların uygulanmasını gereksiz gecikmeler olmadan sağlayacak bir sistemi oluşturmasına yönelik olumlu görevleri vardır [...]. [...] Bir mahkemece alınan bir kararın uygulanmasının, yukarıda zikredilen maddelerle [AIHS'nin 6 ve 13. maddeleri] güvence altına alınan adil ve tarafsız yargılanma hakkının bir parçası olarak görülmesi gerekir ve lehte kesinleşmiş bir mahkeme kararının uygulanmasından başvurucuların mahrum bırakılmaması gerekirdi.
24. Sonuçta başvuru Mahkeme'den Gilan Bölge Mahkemesinin AC. nr. 359 sayı ve 14 Aralık 2010 tarihli kararını Anayasaya aykırı olarak ilan edip dava dilekçesini onamasını ve Belediye Mahkemesinin C. nr. 74/2007 sayı ve 28 Eylül 2007 tarihli kararının infazının emredilmesini talep etmiştir.

### **Başvurunun kabul edilirliliğinin değerlendirilmesi**

25. Başvurucunun başvurusu hakkında bir karara varabilmek için Mahkeme'nin öncelikle Anayasa'da belirlenip Yasa ve İçtüzük'te ayrıntılı olarak açıklanan kabul edilirlilik koşullarının yerine getirilip getirilmediğini görüşmesi gerekmektedir.
26. Mahkeme başvuru Anayasa'nın 113.7 fıkrası anlamında yetkili taraf olup olmadığını değerlendirmek durumundadır. Söz konusu fıkra şunu belirlemiştir:

*Bireyler, Anayasa ile güvence altına alınan bireysel hak ve özgürlüklerine yönelik kamu otoriteleri ihlalleri hakkında, yasalarla belirlenen kanun yollarını tükettikten sonra ancak başvuruda bulunmaya yetkilidirler. Bununla ilgili olarak başvuru birey tarafından teslim edilmiştir. Öyle ki Anayasa'nın 113.7 maddesine göre başvuru Anayasa Mahkemesi'ne başvuruda bulunmaya yetkili taraftır.*

27. Dahası başvuru sahibinin, Yasa'nın 49. maddesine uygun olarak kendisine teslim edilen son mahkeme kararından sonra dört aylık süre içerisinde Mahkeme'ye başvurusu gerekirdi. Bölge Mahkemesinin 14 Aralık 2010 tarihinde AC. nr. 359/10 sayılı karar başvuru sahibine 6 Ocak 2011 tarihinde teslim edilmiştir. Öyle ki başvuru Anayasa Mahkemesi'ne süre bakımında başvuru koşulunu da yerine getirmiştir.
28. Bundan başka İcra Usulleri Yasasının 12 ve 14. maddelerine uygun olarak Gilan Bölge Mahkemesi söz konusu kararın icrası için son mercidir. Bunun sonucu olarak başvuru Kosova yasalarına göre tüm kanun yollarını tüketmiştir. *Karar Eki'ne bakınız.*
29. Nihayetinde Yasa'nın 48. maddesi şunu belirlemiştir: *Başvuru, başvurusunda ihlal edildiği iddiasında bulunduğu hak ve özgürlüğünü açıkça belirtmek ve kamu otoritesinin hangi somut hükmüne itiraz etmek istediğini açıklamak durumundadır.* Mahkeme bu doğrultuda başvuru sahibinin Anayasa'nın 31. maddesi [Adil ve Tarafsız Yargılanma Hakkı] ve 46. maddesi [Mal Güvenliği] ile güvence altına alınan haklarının ihlal edildiğini iddia ettiği Bölge Mahkemesi'nin AC. nr. 359/10 kararına itiraz ettiğini tespit etmiştir. Söz konusu kararın Kamenice Belediye Mahkemesi'nin kesinleşmiş olan C. nr.r 74/2007 sayı ve 28 Eylül 2007 tarihli kararın icrası ertelenmiştir. Netice itibarıyla başvuru bu koşulu da yerine getirmiştir.
30. Başvuru Mahkeme'ye başvuruya yetkili taraf olup başvuru için yasal süreleri riayet etmiş ve tüm kanun yollarını tüketmiş olduğuna ve itiraz ettiği mahkeme kararıyla ilgili iddia ettiği ihlalleri açıkça belirttiğine göre Mahkeme başvuru kabul edilirlilik koşullarının tamamının yerine getirildiğini tespit etmiştir.

### **Başvurunun anayasal uygunluk denetimi değerlendirilmesi**

31. Başvuru tüm kabul edilirlilik usul koşullarını yerine getirdiğine göre Mahkeme başvurunun temel bakımında incelemesini yapmak durumundadır.
32. Mahkeme başvuruyla ilgili olarak başvuru sahibinin İcra Usulleri Yasasının 68. maddesine göre Belediye Mahkemesinin 7 Ekim 2010 kararın icrasını durduran Gilan bölge Mahkemesinin AC. nr. 359/10 sayı ve 14 Aralık 2010 tarihli kararına itiraz ettiğini tespit etmiştir.
33. Başvuru sahibinin itirazıyla ilgili olarak mahkeme, Belediye Mahkemesi'nin 28 Eylül 2007 tarihli kesinleşmiş kararın infazını 14 Eylül 2010 tarihinde başvuru sahibinin talep ettiği şekilde onadığını ve yukarıda belirtildiği şekilde başvuru sahibinin komşularının Kamenice Belediye Mahkemesinden başvuru sahibinin irtifak hakkının sona erdirilmesini talep ederek yeni bir adli süreç başlattıkları için Gilan bölge Mahkemesinin 25 Ağustos ve 17 Eylül 2010 tarihinde infazı durdurduğunu tespit etmiştir.
34. Bu olay Kamenice Belediye Mahkemesi Başkanının Anayasa Mahkemesi'ne 8 Temmuz 2011 tarihinde gönderdiği yazıyla teyit edilmiştir. Yazıda kesinleşmiş mahkeme kararıyla ilgili icra sürecini davalıların başvuru sahibinin irtifak hakkına ilişkin yeni bir dava açtıklarından durdurulduğu belirtilmiştir.



## **BU SEBEPLERDEN DOLAYI**

Yasa'nın 20. maddesi ve İçtüzüğü'nün 56.2 kuralına dayanarak Anayasa Mahkemesi'nin 19 Haziran 2012 tarihinde yapılan duruşmasında oybirliğiyle:

- I. Başvurunun kabul edilir olduğuna,
- II. Oyçokluğuyla Gilan Bölge Mahkemesi'nin Ac. nr. 359/10 sayı ve 14 Aralık 2010 tarihli kararının Anayasa'nın 31. maddesini ihlal ettiğine,
- III. İçtüzüğü'nün 74 (1) kuralına dayanarak Gilan Bölge Mahkemesi'nin Ac. nr. 359/10 sayı ve 14 Aralık 2010 tarihli kararının bu karara uygun şekilde gözden geçirilmesi için iadesine,
- IV. İçtüzüğü'nün 63 (5) kuralı uyarınca Anayasa Mahkemesi'nin kararının uygulanması hakkında Gilan Bölge Mahkemesinin bilgi sunması gerektiğine karar verilmiştir.
- V. İşbu karar Yasanın 20.4 maddesine uygun şekilde taraflara bildirilip Resmi Gazetede yayımlanır.
- VI. Karar derhal yürürlüğe girer.

### **Raportör Üye**

Robert Carolan, imza

### **Anayasa Mahkemesi Başkanı**

Prof. Dr. Enver Hasani, imza

## **Karar Eki**

### **Mahkeme kararlarına ilişkin yasal hükümler:**

#### ***2008/03-L008 sayılı İcra Usulleri Yasası***

Kosova'da yasal kararların icra usulleri ve güvenliği İcra Usulleri Yasası (2008/03-L008) ile düzenlenir.

#### ***Madde 12 [Aleyhte Alınan Kararlara İlişkin Kanuni Yollar]***

“ ...

*12.1 İcra usullerinde, işbu Yasa ile belirtilenlerin dışlanmamış olmaları halinde, olağan yollar, itiraz ve temyizdir.*

*12.2 Birinci derecenin almış olduğu karara karşı, temyiz sadece işbu Yasa ile öngörülmüş olduğu vakalarda yapılabilecekken, itiraz başvurusunda bulunulabilir.*

*12.3 İtiraz, işbu Yasa ile aksi belirtilmediği sürece, kararın teslim gününden sonraki 7 günlük zaman süreci içerisinde kararı alan mahkemeye teslim edilir. İtiraz hakkında, kararı alan mahkeme karar getirir.*

*12.4 İtiraz ile ilgili olarak alınan karara karşı, kararın teslim gününden sonraki 7 günlük zaman süreci içerisinde temyiz başvurusunda bulunulabilir.*

*12.5 Yapılan temyiz başvurusu ile ilgili olarak karar alma yetkisi, ikinci derece mahkemesine aittir.*

*12.6 Yapılan itiraz ve temyiz başvuruları icra usulünü durdurmaz, fakat icra teklif taraf talebinin yerine getirilmesi, birinci derece mahkemesinin sunulan itiraz hakkında karar almasına kadar ertelenir. İstisnai olarak, icra hakkı ile birlikte hukuka bağımlı kalmaya ilişkin yükümlülüğün tayin edilmesi durumunda ya da icranın tüzel kişi işlem hesabından icra teklif tarafı aynı türdeki hesabına para aktarımı aracılığıyla gerçekleşmesi halinde, fakat işbu Yasa ile öngörülen diğer vaka durumlarında da, kredi borçlu itirazına ilişkin kararından önce de yerine getirilebilir.*

*12.7 Karar niteliğindeki hükme karşı, prensipte hukuki çıkar yola izin verilmez.*

...”

#### ***Madde 13 [Yasalaştırma ve İcra Edilebilirlik]***



13.1 Kendisine karşı öngörülen zaman süreci içerisinde yapılmayan karar, nihai ve uygulanabilir bir hal alır.

13.2 Kendisine karşı itirazın reddedildiği karar icra edilebilir hal alır ve ona karşı temyize izin verilmediği takdirde de, nihai hal alır.

13.3 İtirazın reddedildiği karar, kendisine karşı öngörülen zaman süreci içerisinde temyiz başvurusu yapılmadığı ya da yapılan temyizın esasa dayalı olmadığı sebebinden reddedilmesi durumunda nihai hal alır.

13.4 İşbu Yasa ile birinci derece kararına karşı itiraz yerine temyiz başvurusunun yapılabileceğini öngörmesi halinde, böyle bir karar icra edilebilir hal alır, fakat sadece hukuki zaman süreci içerisinde hiçbir temyiz başvurusunun yapılmadığı ya da yapılan temyizın esasa dayalı olmadığı sebebinden reddedilmesi durumunda nihai hal alır.

#### **Madde 14 [Olağandışı Hukuksal Çıkar Yol]**

“...

14.1 İcra ve güvenlik usullerinde çıkartılan nihai karar karşı, gözden geçirme ve tekrar usulüne izin verilmez.

14.2 Önceki durumun geri getirilmesine, sadece mecburi icraya yönelik icra edilebilir karara karşı itiraz ve temyiz başvurusunun yapılması için zaman sınırlamasına uyulmaması halinde izin verilir.

...”

#### **BÖLÜM VII İcranın Ertelenmesi, Askıya Alınması ve Sonuçlandırılması**

##### **Madde 68 Alacaklı Talebi Üzerine İcranın Ertelenmesi**

“...

68.1 Yasa ile aksi öngörülmediği takdirde, icra kısmen ya da tamamen olarak, sadece icra teklif tarafının yapacağı talep üzerine, fakat icra kararının uygulanmasının halen başlamadığı durumunda ertelenebilir. İcra usulünde daha fazla icra teklif tarafının katılması halinde ve aralarında sadece bazılarının ertelemeyi talep etmesi durumunda, o zaman mahkeme icrayı sadece o icra teklif tarafıyla ilgili olarak erteler.

68.2 İcra uygulamasının başlamış olmasında ve mahkeme tarafından tayin edilen zaman süreci içerisinde borçlunun ertelenmeye karşı kendini beyan etmiş olması halinde, o zaman mahkeme erteleme talebi makul kısımları hakkında karar alır.

68.3 Yasa ile icranın sadece tayin edilen zaman süreci içerisinde teklif edilebileceği öngörülmüş olması halinde, o zaman icra teklif tarafı sadece böyle bir zaman süreci içerisinde icra erteleme talebinde bulunabilir.

...”

### **Madde 69 İcranın Ertelenmiş Olduğu Zaman**

“...

69.1 Mahkeme, belirli vaka şartlarını göz önünde bulundurarak, icra teklif tarafınca tayin edilen zaman için ya da makul olarak değerlendirdiği zaman için icrayı erteler.

69.2 Yasa ile kapsamı içerisinde icranın teklif edilebilecek zaman sürecinin öngörülmesi halinde, o zaman erteleme böyle bir zaman süreci için ertelenemez.

...”

### **Madde 70 Ertelenen Usullerin Devam Etmesi**

“...

Ertelenen icra, ertelenmiş olduğu zamanın sona ermesinden önce bile icra teklif tarafının yapacağı talep üzerine devam eder. İcra teklif tarafı, icranın ertelenmiş olduğu zaman sürecinin sona erdiği günden 15 gün sonra bile usul devamını talep etmemesi halinde, o zaman mahkeme, tarafıyla icra teklifinin geri çekildiği yönünde varsayan bir kararla, ertelenen icra usulü sona erdirir.

...”