



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Priştine, 1 Şubat 2012
Nr. Ref.: RK197/12

KABUL EDİLMEZLİK KARARI

Dava No: KI 43/09

Başvurucu

FOL Hareketi

Avrupa Birliği Adalet ve Hukuk Üstünlüğü Misyonunun Sırbistan İçişleri Bakanlığı ile 11 Eylül 2009 tarihinde imzaladığı Polis İşbirliği Protokolünün Anayasaya uygunluğunun değerlendirilmesi.

KOSOVA CUMHURİYETİ ANAYASA MAHKEMESİ

Aşağıdaki yapıdadır:

Enver Hasani, Başkan
Kadri Kryeziu, Başkanvekili
Robert Carolan, Yargıç
Altay Suroy, Yargıç
Almiro Rodrigues, Yargıç
Snezhana Botusharova, Yargıç
Ivan Čukalović, Yargıç
Gjyljeta Mushkolaj, Yargıç
Iliriana Islami, Yargıç

Başvurucu

1. Başvurucu, İcra Müdürü Ramadan Ilazi tarafından temsil edilen Priştine merkezli sivil toplum kuruluşu (STK) olan Fol Hareketidir.

İtiraz edilen karar

2. Başvurucu Avrupa Birliği Adalet ve Hukuk Üstünlüğü Misyonunun (bundan sonra EULEX şeklinde anılacaktır) Sırbistan İçişleri Bakanlığı ile 11 Eylül 2009 tarihinde imzaladığı Polis İşbirliği Protokolünün Anayasaya aykırı olduğu gerekçesi ile itiraz etmiştir.

Dava konusu

3. Başvurucu, Kosova Cumhuriyeti Anayasası'nın 63. maddesinin yukarıda zikredilen EULEX tarafından imzalanmış protokol bağlamında şerhinin yapılmasını talep etmiştir. Söz konusu madde şunu belirlemiştir: "Meclis, ... Kosova'nın yasa koyucu kurumudur".
4. Başvurucu, EULEX tarafından söz konusu protokolün tek taraflı imzalanmasının Anayasanın 18.1, 65.12 ve 93.1 madde ihlali oluşturduğunu değerlendirmiştir.

Yasal dayanak

5. Kosova Cumhuriyeti Anayasası'nın 113.7 maddesi, 03/L-121 sayılı Kosova Cumhuriyeti Anayasa Mahkemesi Hakkında Yasanın (bundan sonra "Yasa" şeklinde anılacaktır) 20. maddesi ile Kosova Cumhuriyeti Anayasa Mahkemesi İçtüzüğü'nün (bundan sonra "İçtüzük" şeklinde anılacaktır) 36. kuralı.

Davanın Mahkemeye geliş biçimi

6. Başvurucu, 25 Eylül 2009 tarihinde Anayasa Mahkemesi başvuru dilekçesi sunmuştur.
7. Mahkeme, 2 Ekim 2009 tarihinde başvurucuya gönderdiği bir tebligatta başvuru formunu teslim etmesi önerisinde bulunmuştur.
8. Akabinde Sekretarya başvurucunun istemini KI 43/09 numara ile kaydetmiştir.
9. Başvurucu, 2 Ekim 2009 tarihli yazısını 31 Mayıs 2010 tarihinde gönderip yazıda şu ifadeye yer vermiştir: "FOL Hareketi, davanın olağan bir başvuru sayılması için tüm idari prosedürleri yerine getirip müdahil taraf olacaktır". Başvurucu, aynı zamanda Anayasa Mahkemesi'nin imzalanan söz konusu protokol hakkındaki görüşüne yönelik ilgisini vurgulamıştır.
10. Mahkeme Başkanı, Ivan Čukalović'i raportör yargıç olarak görevlendirmiş, yargıçlar Robert Carolan başkanlığında, Kadri Kryeziu ve Iliriana Islami'den oluşan Ön İnceleme Heyeti'ni tayin etmiştir.
11. Ön İnceleme Heyeti, raportör yargıcın raporunu 16 Mayıs 2011 tarihinde görüşükten sonra tam kadroda toplanan Mahkeme Heyetine istemin kabul edilmezliğine ilişkin öneri sunmuştur.

Olguların özeti

12. EULEX ile Sırbistan İçişleri Bakanlığı arasında Polis İşbirliği Protokolü 11 Eylül 2009 tarihinde imzalanmıştır.

Başvurucunun iddiaları

13. Başvurucu, imzalanan Polis İşbirliği Protokolü'nün Anayasanın 18.1, 63.12 ve 93.1 maddelerine aykırı olduğunu değerlendirmiştir.
14. Başvurucu, başvurusunda Kosova Cumhuriyeti kurumları tarafından egemenliğe riayet edilmesi ve uygulanmasına yönelik bazı rahatsızlıklarını dile getirmiş ve imzalanan Polis İşbirliği Protokolü'ne ilişkin Anayasa Mahkemesi tarafından bir yorumlamanın yapılmasının gerekli olduğunu değerlendirmiştir.
15. Başvurucu, Kosova kurumları kapsanmadan Polis İşbirliği protokolünün uygulanmasının imkansız olduğunu hatırlatmıştır.

İstemin kabul edilirliliğinin değerlendirilmesi

16. Başvurucunun başvurusu konusunda karar verebilmek amacıyla Mahkeme, Anayasada belirtilip Yasa ve İçtüzükte tekrar vurgulanan koşullarının yerine getirilip getirilmediğini değerlendirmek durumunda olduğunu tespit etmiştir.
17. Başvurucu başvurusunda Anayasanın 113.7 ile 32. maddelerine atıfta bulunmuştur. Anayasanın 113.7 maddesi şunu belirlemiştir:
“Bireyler, Anayasa ile güvence altına alınan bireysel hak ve özgürlüklerinin kamu otoriteleri tarafından ihlal edildiği durumlarda, yasalarla belirlenen tüm kanun yollarını tükendikten sonra ancak başvuruda bulunma hakkına sahiptirler.”
18. Dahası, Anayasanın 32. maddesi şunu belirlemiştir:
“Her kişi, haklarını veya çıkarlarını ihlal eden yargı veya idari kararlara karşı yasa ile belirlenen şekilde kanun yollarına başvurma hakkına sahiptir.”
19. Başvurucunun sunduğu evraktan anlaşılacağı üzere Anayasa Mahkemesi'ndeki bu davada kendisini müdahil taraf görmeyip söz konusu protokolün imzalanmasına ilişkin Anayasa Mahkemesi'nin görüşünü açıklamaya yönelik ilgisini vurgulamıştır.
20. Bununla ilgili olarak Yasanın 48. maddesinin hatırlatılması gereklidir. Söz konusu madde şunu belirlemiştir:
“Başvurucunun hangi hak ve özgürlüklerinin ihlal edildiğini açıkça belirtmek ve kamu otoritesinin hangi somut hükmüne itiraz etmek istediğini başvurusunda açıklama zorunluluğu vardır.”
21. Anayasa'nın amaçları doğrultusunda mağdur, kamu otoritesinin herhangi bir önlem veya hükmünden anayasal haklarının bizzat veya dolaysız şekilde etkilenen gerçek veya tüzel kişiler sayılır (bkz. KI 41/09 sayılı Priştine AAB-RIINVEST SH.P.K. Üniversitesi – Kosova Cumhuriyeti Hükümeti davası).
22. Bu şekilde etkilenmeyen bir kişi, Anayasa *actio popularis* başvurularını öngörmediği için mağdur statüsüne sahip olamaz. Başka bir deyişle bir başvurucunun, bu davada olduğu gibi kamu otoritelerinin kendisine yönelik olmayan önlemlerine ilişkin soyut şikayetlerde bulma imkanı yoktur.
23. Mevcut davada başvurucu, anayasal haklarının kamu otoritesi tarafından ihlal edilmiş veya edilmekte olduğunu ortaya koyamamıştır (bkz. 53363/9 başvuru

numaralı Vanek – Slovakya Cumhuriyeti davasına ilişkin AİHM'nin 31 Mayıs 2005 tarihli kararı)

24. Netice itibariyle başvuru bu davada yetkili taraf olmadığı için başvurunun kabul edilmez olarak reddedilmesi gerekmektedir.

BU SEBEPLERDEN DOLAYI

Anayasa Mahkemesi, Anayasanın 113.7 ile Yasanın 20. maddelerine ve İçtüzüğü'nün 36. kuralına dayanarak:

- I. İstemin kabul edilmez olarak REDDİNE karar vermiştir.
- II. İşbu karar Yasanın 20.4 maddesine uygun şekilde taraflara bildirilip Resmi Gazetede yayımlanır.
- III. Karar derhal yürürlüğe girer.

Raportör Yargıç

Anayasa Mahkemesi Başkanı

Prof. Dr. Ivan Čukalović, imza

Prof. Dr. Enver Hasani, imza