



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO

GJYKATA KUSHTETUESE

УСТАВНИ СУД

CONSTITUTIONAL COURT

Priştine, 29 Ağustos 2016

Nr. Ref.: RK976/16

BAŞVURUNUN REDDİNE İLİŞKİN KARAR

Başvuru No: KI40/16

Başvurucu

Sokol Plakolli

**Kosova Cumhuriyeti Anayasasının belirtilmemiş ihlalleri hakkında
anayasal denetim başvurusu**

KOSOVA CUMHURİYETİ ANAYASA MAHKEMESİ

Mahkeme Heyeti:

Arta Rama-Hajrizi, Başkan
Ivan Čukalović, Başkanvekili
Robert Carolan, Üye
Altay Suroy, Üye
Almiro Rodrigues, Üye
Snezhana Botusharova, Üye
Bekim Sejdiu, Üye
Selvete Gërxhaliu-Krasniqi, Üye
Gresa Caka-Nimani, Üye

Başvurucu:

1. Başvuru Poduyeva Belediyesi Letanc köyü mukimi Bay Sokol Plakolli (bundan böyle: başvuru) tarafından yapılmıştır.

İtiraz Edilen Karar

2. Başvurucu, kamu otoritesinin somut herhangi bir kararına itiraz etmemiştir.

Başvurunun Konusu

3. Başvurunun konusu, Kosova Cumhuriyeti Anayasa Mahkemesinin (bundan böyle: Mahkeme) “*acilen (Qendra M) merkezinin faaliyetinin durdurulması için tedbir alması*” ve bu Merkezin yöneticileri hakkında “*ceza yargılaması*” başlatması talebidir.
4. Başvurucu, Kosova Cumhuriyeti Anayasasının (bundan böyle: Anayasa) güvence altına aldığı hak ve özgürlüklerden herhangi birinin herhangi bir kamu otoritesince ihlal edilmiş olduğunu belirtmemiştir.

İlgili Hukuk

5. Başvuru Anayasa'nın 113.7 fıkrası, 03/L-121 sayılı Kosova Cumhuriyeti Anayasa Mahkemesi Hakkında Kanun (bundan böyle: Kanun) 47. maddesi ve Kosova Cumhuriyeti Anayasa Mahkemesi İçtüzüğü'nün (bundan böyle: İçtüzük) 52. kuralı (4) fıkrasına dayandırılmıştır.

Başvuru Süreci

6. Başvurucu 24 Şubat 2016 tarihinde başvurusunu Mahkeme'ye sunmuştur.
7. Mahkeme Başkanı 14 Mart 2016 tarihinde Üye Gresa Caka-Nimani'yi raportör yargıç olarak görevlendirmiş, üyeler Altay Suroy (başkan), Bekim Sejdiu ve Selvete Gërxhaliu-Krasniqi'dan oluşan Ön İnceleme Heyeti'ni tayin etmiştir.
8. Mahkeme başvurunun kaydedildiğini 26 Nisan 2016 tarihinde başvurucuya bildirmiştir.
9. Ön İnceleme Heyeti 14 Haziran 2016 tarihinde Raportör Yargıç'ın raporunu inceledikten sonra Mahkeme'ye başvurunun kabul edilmezliği, dolayısıyla İçtüzüğü'nün 32. kuralı (4) fıkrası uyarınca başvurunun reddi yönünde teklif sunmuştur.

Olguların Özeti

10. Başvurucunun sözde “*açık mektup*” içerisinde derlediği iddialar dışında Mahkeme, bu başvuruyla ilgili başka hiçbir delil veya veri almamıştır.
11. Başvurucu kendi hak ve özgürlüklerinin korunmasına ilişkin bir adli süreç başlattığı veya başla bir işlem yaptırdığı yönünde hiçbir bilgi sunmamıştır.

Başvurucunun İddiaları

12. Başvurucu, somut olarak herhangi bir karar itiraz etmemiş ve Anayasa ile güvence altına alınmış hak ve özgürlüklerden herhangi birinin herhangi bir kamu otoritesince ihlal edilmiş olduğunu belirtmemiştir.

13. Başvurucu Mahkeme'ye sözde bir "açık mektupla" başvurarak bahse konu merkezle ilgili memnuniyetsizliğini ifade etmiş ve onun çalışmalarına itiraz etmiştir. Bu mektupta şu ifadeye yer vermiştir: *Büyük zorluklarla karşı karşıya kalarak Kosova Anayasasına ilişkin çok sayıda ihlal gözlemledim. Bu nedenle Kosova Anayasasını korumaya ve bireyler veya resmi kurumlar ya da hükümet dışı kuruluşlar tarafından olası ihlalleri incelemeye yetkili kurum olarak size başvurmaya karar verdim.*

Başvurunun Kabul Edilirliği

14. Mahkeme öncelikle Anayasada belirtilmiş ve Kanun ile İçtüzükte ayrıntıları verilmiş olan kabul edilirlilik koşullarının yerine getirilip getirilmediğini değerlendirmek durumundadır.
15. Mahkeme bu anlamda Anayasa'nın 113.1 ve 113.7 fıkralarına atıfta bulunur. Fıkra şöyledir:

(1) Anayasa Mahkemesi, yasal şekilde sadece yetkili makamlarca açılmış davalar hakkında karar verir.

[...]

(7) Yasalarla belirlenen tüm yasal yollar tükendikten sonra bireyler, kamu otoriteleri tarafından kendi bireysel hak ve özgürlükler ihlal edildiğinde dava açma haklarına sahiptirler.

16. Mahkeme ayrıca Kanunu 48. maddesine de atıfta bulunur. Madde şöyledir:

İstem müracaatında bulunan kişi, isteminde hangi hak ve özgürlüğünün ihlal edildiğini tahmin ettiğini ve müracaatta bulunan kişinin itirazda bulunmak istediği kamu otoritenin somut işleminin hangisi olduğu konusunda doğru bir açıklama yapmakla görevlidir.

17. Mahkeme devamında içtüzüğün 29. kuralına (Başvuru Dilekçesi ve Cevap Yazılarının Sunulması) atıfta bulunur. Kural şöyledir:

(2) Dilekçe şunları da içermelidir:

[...]

(f) Maddi unsurların kısa özeti;

(g) İstemın usul ve esas bakımından gerekçelendirilmesi;

(h) Yardımcı bilgi ve belgeler.

18. Mahkeme bununla ilgili olarak başvurunun Anayasa, Kanun ve İçtüzüğün yukarıda zikredilen hükümlerinde belirlenmiş koşulların hiçbirini yerine getirmediğini tespit etmiştir.

19. Daha somut bir ifadeyle Mahkeme, başvurunun genel ve soyut talebinden başka i) kamu otoritesinin herhangi bir kararına itiraz etmediğini, ii) Anayasa ile güvence altına alınmış hak ve özgürlüklerinden herhangi birinin ihlal edildiğinin kanıtlamadığını, iii) davasıyla ilgili herhangi bir delil veya olgu sunmadığını, iv) başvurusuyla ilgili usul veya esasa ilişkin herhangi bir

gerekçe bildirmediğini ve v) destekleyici başka bir bilgi veya belge sunmadığını tespit etmiştir.

20. Mahkeme bu olguların ışığında İÇTÜZÜĞÜN 32. kuralı (Başvuru ve Cevapların Geri Çekilmesi) 4. bendine de atıfta bulunmak ister. Söz konusu hüküm şöyledir:

(4) Mahkeme, iddialarının tartışmalı olduğu veya başvuru incelenmesini gerektirecek şekilde insan hakları veya kamusal çıkarlarla ilgili somut bir dava ya da bağlamı temsil etmediğini belirlemesi durumunda başvuruyu reddedebilir.

21. Bununla ilgili olarak Mahkeme, başvurunun bir dava veya ihtilafı temsil etmediğini ve Anayasa ile güvence altına alınmış hak ve özgürlüklerle alakalı bir durumu ifade etmediği sonucuna varmıştır. Bunun sonucu olarak bahse kon başvuru Anayasa, Kanun ve İÇTÜZÜKLE belirlenmiş usul koşullarının hiçbirini yerine getirmediğinden incelemeye alınmayacaktır.

22. Sonuç olarak Mahkeme, İÇTÜZÜĞÜN 32 (4) kuralı gereğince Başvurunun reddinin gerekli olduğunu tespit etmiştir.

BU SEBEPLERDEN DOLAYI

Anayasa'nın 113.3 ve 113.7 fıkraları, Kanun'un 48. maddesi ve İÇTÜZÜĞÜN 29 ve 32 (5). kuralları uyarınca Kosova Anayasa Mahkemesi'nin 14 Haziran 2016 tarihinde yapılan duruşmasında oybirliğiyle:

- I. Başvurunun kabul edilmez olduğunun İLANINA,
- II. Kararın taraflara TEBLİĞ EDİLMESİ,
- III. Kanunun 20.4 maddesi uyarınca bu kararın Resmi Gazetede YAYIMLANMASINA karar verilmiştir.
- IV. İşbu kararın derhal yürürlüğe gireceğine

Raportör Yargıç

Anayasa Mahkemesi Başkanı

Gresa Caka-Nimani

Arta Rama-Hajrizi