



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO  
GJKATA KUSHTETUESE  
УСТАВНИ СУД  
CONSTITUTIONAL COURT

Priştine, 10 Kasım 2016  
Nr. Ref.: RK1002/16

## KABUL EDİLMEZLİK KARARI

**Başvuru No: KI39/16**

Başvurucu:

**FINCA-Kosova Sivil Toplum Kuruluşu**

**Kosova Yüksek Mahkemesinin Rev. nr. 214/2015 sayı ve 1 Eylül 2015 tarihli kararı hakkında anayasal denetim başvurusu**

**KOSOVA CUMHURİYETİ ANAYASA MAHKEMESİ**

Mahkeme Heyeti:

Arta Rama-Hajrizi, Başkan  
Ivan Ćukalović, Başkanvekili  
Altay Suroy, Üye  
Almiro Rodrigues, Üye  
Snezhana Botusharova, Üye  
Bekim Sejdiu, Üye  
Selvete Gërxhaliu-Krasniqi, Üye  
Gresa Caka-Nimani, Üye

**Başvurucu:**

1. Başvurucu FINCA-Kosova Sivil Toplum Kuruluşudur. Başvurucuyu Prizrenli avukat Bay Vigan Rogova temsil etmiştir.

## **İtiraz Edilen Karar**

2. İtiraz edilen karar başvuruçunun 20 Ekim 2015 tarihinde teslim aldığı Rev.nr. 214/2015 sayılı ve 1 Eylül 2015 tarihli Kosova Yüksek Mahkemesi kararıdır.

## **Başvurunun Konusu**

3. Başvurunun konusu yukarıda mezkur mahkeme kararı hakkında anayasal denetim talebidir.
4. Başvurucu, adalet mahkemeleri kararlarıyla Kosova Cumhuriyeti Anayasasının (bundan böyle: Anayasa) 24. maddesi [Kanun Önünde Eşitlik], 31. maddesi [Adil ve Tarafsız Yargılanma Hakkı] ve 49. maddesi [Çalışma ve Mesleğini İcra Etme Hakkı] ile güvence altına alınmış olan haklarının ihlal edildiğini ileri sürmüştür.

## **İlgili Hukuk**

5. Başvuru Anayasa'nın 113.7 madde fıkrası, 03/L-121 sayılı Kosova Cumhuriyeti Anayasa Mahkemesi Hakkında Kanununun (bundan böyle: Kanun) 47. maddesi ile Kosova Cumhuriyeti Anayasa Mahkemesi İçtüzüğü'nün (bundan böyle: İçtüzük) 29. kuralına dayandırılmıştır.

## **Başvuru Süreci**

6. Başvurucu 16 Şubat 2016 tarihinde posta yoluyla Kosova Cumhuriyeti Anayasa Mahkemesine (bundan böyle: Mahkeme) başvurusunu göndermiştir.
7. Mahkeme Başkanı 14 Mart 2016 tarihinde Üye Selvete Gërxhaliu-Krasniqi'yi raportör yargıç olarak görevlendirmiş, üyeler Snezhana Botusharova (başkan), Ivan Çukalović ve Arta Rama-Hajrizi'den oluşan Ön İnceleme Heyeti'ni belirlemiştir.
8. Mahkeme, başvurunun kaydedildiğini 8 Nisan 2016 tarihinde başvuruçuya bildirmiş ve başvurunun bir nüshasını Yüksek Mahkeme'ye göndermiştir.
9. Ön İnceleme Heyeti 14 Haziran 2016 tarihinde Raportör Yargıç'ın raporunu inceledikten sonra oybirliğiyle Mahkeme Heyetine başvurunun kabul edilmez olduğuna ilişkin öneri sunmuştur.

## **Olguların Özeti**

10. Başvurucu, işveren sıfatıyla 22 Mart 2004 tarihinde çalışan olarak M. B. ile süre sınırı olmayan iş sözleşmesi akdetmiş olup bu sözleşme çalışanın görevini ihlali gerekçesiyle 2010 tarihinde başvuruçunun tarafından feshedilmiştir.
11. Prizren Belediye Mahkemesi 28 Ekim 2011 tarihinde M. B.'nin dava dilekçesini kabul etmiş ve "B" vakasında kredi onayının çalışanın değil de

davaliya ait kredi komitesinin uhdesinde olduğu gerekçesiyle başvurucuya çalışanın işyerine iadesini emretmiştir.

12. Prizren Bölge Mahkemesi 5 Kasım 2012 tarihinde çıkardığı AC.nr. 519/11 sayılı kararla Belediye Mahkemesinin kararını onamıştır.
13. Başvurucu, Bölge Mahkemesinin kararına istinaden 19 Kasım 2012 tarihinde M. B. çalışanın işe geri almış ve kendisiyle süreli iş sözleşmesi akdetmiştir.
14. Başvurucu M. B.'yi işe geri aldığı ana paralel olarak Bölge Mahkemesinin kararına karşı Kosova Yüksek Mahkemesine revizyon başvurusunda bulunmuş olup Yüksek Mahkeme bu başvuruyu temelden yoksun bularak Rev.nr. 66/2013 sayılı kararla reddetmiştir.
15. Başvurucu 10 Aralık 2012 tarihinde çıkardığı HR 2012/89 sayılı kararla görevi kötüye kullandığı iddiasıyla suç duyurusunda bulunduğu için M. B.'yi açığa almıştır. Açığa alma 31 Aralık 2013 tarihine kadar yapılmıştır.
16. Başvurucu 4 Ocak 2013 tarihinde iş ilişkisinin kesilmesine ilişkin HR 2013/07 sayılı tebligatı M. B.'ye göndermiş ve 31 Ocak 2013 tarihinde süresi dolacak olan sözleşmesinin süresinin uzatılmayacağını bildirmiştir.
17. Çalışan 15 Ocak 2013 tarihinde Prizren temel Mahkemesine dava açarak iş sözleşmesinin uzatılmamasına itiraz etmiştir.
18. Prizren Temel Mahkemesi 16 Aralık 2014 tarihinde çıkardığı C.nr. 34/2013 sayılı kararla sunulan dava dilekçesini onayarak başvurucuya davacıyı işyerine geri alınmasını ve maaşlarının tazminini emretmiştir.
19. Temel Mahkeme kararında şu gerekçeyi ileri sürmüştür:

*Yukarıda mezkur delillerin incelenmesi neticesinde mahkeme, davalının davacıyla iş sözleşmesi feshi esnasında İş Kanunu hükümlerini uygulamadığı değerlendirmiş ve bunun sonucu olarak çıkarılan delillerden davacının "B" vakasında görev ihlali işlemediği nedeniyle iş ilişkisinin kesilmesine ilişkin karar kanundışıdır. Temel Mahkeme, iş Müfettişliği İcra Heyetinin başvurucuya M. B.'yi işe iadesini emrettiği ve Prizren Temel Savcılığının başvurucunun görevi kötüye kullanma iddiasıyla M. B. hakkındaki suç duyurusunu reddettiği olgusunu da ileri sürmüştür.*

20. Başvurucu, çekişmeli yargılama usulü temel hükümlerinin ihlali, fiili durumun yanlış ve eksik tespiti ve maddi hukukun yanlış uygulandığı iddiasıyla 9 Şubat 2015 tarihinde Priştine'deki İstinaf Mahkemesine itiraz< başvurusunda bulunmuştur.
21. Kosova İstinaf Mahkemesi 5 Mayıs 2015 tarihinde çıkardığı AC. nr. 833/2015 sayılı kararla başvurucunun itirazını temelden yoksun bularak reddetmiş ve ilk derece mahkemesinin kararını onamıştır.

22. İstinaf Mahkemesi karar gerekçesinde şu tespiti ortaya koymuştur:

*Hukuk davasının bu halinde bu mahkeme ilk derece mahkemesinin sonucu değerlendirmiş ve sonucun adil ve temellendirilmiş olduğunu, geliştirilmiş deliller ile dava evrakına dayandığını ve gerekçelerin bu mahkeme tarafından da kabul edilir olacak şekilde haklı olduğunu tespit etmiştir.*

23. Başvurucu, çekişmeli yargılama usulü temel hükümlerinin ihlali, fiili durumun yanlış ve eksik tespiti ve maddi hukukun yanlış uygulandığı nedeniyle 3 Haziran 2015 tarihinde Kosova Yüksek Mahkemesine revizyon dilekçesi vermiştir.

24. Kosova Yüksek Mahkemesi 1 Eylül 2015 tarihinde başvurusunun revizyon başvurusu hakkında çıkardığı Rev.nr. 214/2015 sayılı kararla revizyon dilekçesini temelden yoksun bularak reddetmiştir.

25. Yüksek Mahkeme alt derece mahkemelerinin bulgularını değerlendirmiş ve şu tespitte bulunmuştur: *davacının dava dilekçesinin kabulüne ilişkin alt derece mahkemelerinin hukuki tutumu kabul edilirdir.*

26. Yüksek Mahkeme ayrıca Çekişmeli Yargılama Usulü Kanununun 215. maddesindeki “*resen ilgilenir*” ibaresi anlamında alt derece mahkemelerinde gerçekleşen yargılama süreçlerinde çekişmeli yargılama usulü hükümleri ihlali bulunmadığını ve bu durumda alt derece mahkemeleri kararlarının bu davada adil yargılamaya ilişkin kararı belirleyici geçerli gerekçeleri içerdiğini tespit etmiştir.

27. Yüksek Mahkeme başvurusunun revizyon başvurusundaki “*süresiz sözleşmenin süre sınır olan sözleşmeyle değiştirilmesinin ayrımcılık değildir ve davacını iş ilişkisinin kesilmesi ayrımcılık değildir*” şeklindeki iddiaya ilişkin olguyu da değerlendirmiştir. Ancak Mahkeme, bu iddianın temellendirilmiş olduğunu, çünkü “*tüm yasal süreçlerde birinin aynı davadan iki kere suçlu bulunamayacağına ilişkin evrensel bir ilke vardır; bu nedenle davacı da “B” vakası için iki kere sorumlu bulunamaz*” gerekçesini ileri sürmüştür.

### **Başvurucunu İddiaları**

28. Başvurucu, itiraz konusu kararlarla adil ve tarafsız yargılanma hakkı (Anayasa'nın 31. maddesi) ihlal edildiğini, mahkemelerinin yürürlükteki mevzuat ile 49. madde (Çalışma ve Mesleği İcra Etme Hakkı) 1. fıkrasını açıkça keyfi bir şekilde yorumladıklarını ileri sürmüştür. Başvurucu iddialarının ayrıntılarını ortaya koyarken Mahkeme'nin önceki kararlarından bazılarını ve Avrupa İnsan hakları Mahkemesi (AİHM) içtihatlarına dayanmış ve bunların kendi davasında uygulanabilir olduklarını ileri sürmüştür.

## **Başvurunun Kabul Edilirliği**

29. Mahkeme öncelikle başvuruçunun Anayasada belirtilmiş ve Kanun ile İçtüzükte ayrıntıları verilmiş olan kabul edilirlilik koşullarının yerine getirip getirmediğini değerlendirmek durumundadır.
30. Mahkeme bununla ilgili olarak Anayasa'nın 113. madde 7. fıkrasına atıfta bulunur. Fıkra şöyledir:

*Yasalarla belirlenen tüm yasal yollar tükendikten sonra bireyler, kamu otoriteleri tarafından kendi bireysel hak ve özgürlükler ihlal edildiğinde dava açma haklarına sahiptirler.*

Başvuruçucu ayrıca 21. madde [Genel Esaslar] 4. fıkrasına da atıfta bulunmuştur. Madde şöyledir:

*Anayasada öngörülen insan hakları ve temel özgürlükleri, uygulanabildiği ölçüde tüzel kişilikler için de geçerlidir.*

31. Mahkeme ayrıca Kanun'un 48. maddesine (Başvurunun Kesinleştirilmesi) atıfta bulunmuştur. Madde şöyledir:

*İstem müracaatında bulunan kişi, isteminde hangi hak ve özgürlüğünün ihlal edildiğini tahmin ettiğini ve müracaatta bulunan kişinin itirazda bulunmak istediği kamu otoritenin somut işleminin hangisi olduğu konusunda doğru bir açıklama yapmakla görevlidir.*

32. Mahkeme, İçtüzük'ün 36. kuralı (1) (d) ve (2) (d) bentlerini de dikkate almıştır. Kural şöyledir:

*(1) Mahkeme başvuruları yalnız şu hallerde görüşebilir:*

*[...]*

*d) Başvuru prima facie olarak açıkça temellendirildiği veya temelden yoksun olmadığı zaman.*

*ve*

*(2) Mahkeme şu kanaatlere vardığında başvuruyu açıkça temelden yoksun olduğunu ilan eder:*

*b) Sunulan maddi unsurların herhangi bir şekilde Anayasa ihlali iddialarını gerekçelendirmediği zaman;*

33. Başvuruçucu tarafından ileri sürülen iddiaları incelediğinde Mahkeme, Rev. nr. 214/2015 sayı ve 1 Eylül 2015 tarihli kararın itiraz konusu olduğunu tespit etmiştir.

***Madde 31 [Doğru ve Tarafsız Yargılanma Hakkı]***

1. Herkesin mahkeme, diğer devlet organları ve kamusal yetkiye sahip kurumların nezdinde eşit muamele haklarının korunması güvenceye bağlıdır.

2. Herkes, yasalara göre kurulmuş bağımsız ve tarafsız mahkemenin makul bir süre içerisinde kendisi hakkında kararlaştırdığı hak ve sorumlulukları veya işlediği herhangi bir suç duyurusu duruşmasının kamuya açık yapılması hakkına sahiptir.

[...]

### **Madde 49 [Çalışma ve Mesleğini Yerine Getirme Hakkı]**

1. Çalışma hakkı güvenceye bağlıdır.

2. Her birey meslek ve işyerini seçmede özgürdür.

34. Anayasa ile Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi (AİHS) ihlalleriyle ilgili itiraz konusu kararın anayasal denetimini yaparken başvuru tarafından sunulan delilleri incelediğinde ve de delillerin içeriklerini yukarıda mezkur hükümlerle karşılaştırarak Mahkeme, başvuru tarafından ileri sürülen iddiaların her birini ayrı ayrı ele alacaktır.

### **Anayasa'nın 31. maddesi ile AİHS'nin 6. madde ihlali iddiası**

35. Başvuru bu Mahkeme nezdinde adil ve tarafsız yargılanma hakkının ihlal edildiğini ileri sürerek şunu belirtmiştir: *kanunun temelden yanlış yorumlanması*, zira ona göre Yüksek Mahkeme karar gerekçesinde şu ortaya çıkmaktadır: *“süresiz iş sözleşmesinin süreli iş sözleşmesiyle değiştirilmesi ayrımcılıkla benzer durum arz etmektedir.*
36. Yukarıda belirtilenlerden Mahkeme, başvuru M.B.'ye karşı davrandığı şekilde, Yüksek Mahkeme aynı davada hiç kimsenin iki kere sorumlu ilan edilemeyeceğini belirtmek suretiyle başvuru iddiasını sarıh bir şekilde gerekçelendirdiğini tespit etmiştir. Başvuru tarafından başlatılan mesele ayrımcılıkla benzeşir bir durum arz etmemekte olup, zaten bir mahkeme kararıyla belirlenmiş olan olası yükümlülüklerin değerlendirilmesidir. Mahkeme ayrıca çekişmeli yargılama usulleri hükümlerinin ihlal edildiği iddiası karşısında böyle bir ihlal bulunmadığını belirterek iddiaları çok açık bir şekilde değerlendirmiştir.
37. Mahkeme kanunun yorumlanması, somut davalarda kanunun uygulanması ve olgular ile koşulların değerlendirilmesi faaliyetlerinin anayasa yargısını adalet yargısından ayıran meseleler olduklarını sürekli bir şekilde belirtmiştir. Yargı kararları hakkından bu Mahkeme'nin yaptığı anayasal denetim, bireyin sadece anayasal haklarının korunması, mevcut davada adil ve tarafsız yargılanma hakkının korunması işleviyle sınırlıdır. Somut davaların çözümü için kanunların yorumlanması ve uygulanması hususu ise bu hakların ihlallerini kapsamıyorsa anayasal yargılama yetkisini oluşturmaz (bkz. birçok örnek arasında başvuru *Beqir Kosokoviku ile*

*Mustafe Lutolli* tarafından yapılan KI47-48/15 numaralı başvuru, Kosova Yüksek Mahkemesi Özel Dairesinin AC-II-14-0057 sayı ve 12 Mart 2015 tarihli kararı hakkında anayasal denetim başvurusu).

38. Bu Mahkeme'nin görevi adalet mahkemelerince yapılmış olan değerlendirmeyi kendininkiyle değiştirmek değildir. Çünkü bu Mahkeme'nin görevi AIHS'nin 6. maddesi ve Anayasa'nın 31. maddesinin gerektirdiği şekilde yargılama sürecinin bir bütün olarak adil ve tarafsız olup olmadığını değerlendirmektir (Bkz. *Edwards v. Birleşik Krallık*, 16 Aralık 1992, s. 34, seri A, No: 247, ve *Vidal v. Belçika*, 22 Nisan 1992, s. 33, Seri A, No: 235).
39. Mahkeme sübsidiarite ilkesine dayanarak dördüncü derece mahkeme rolünü üstlenemez ve yargı kararlarının nihai sonuçları hakkında muhakeme yapmaz (bkz. *Fc Metrebi v. Gürcistan*, par. 31, 31 Temmuz 2007 tarihli AIHM kararı). Bu olguyu Anayasa Mahkemesi'nin yetkilerinin bilincinde olduğunu belirtmek suretiyle başvuruçunun kendisi de ifade etmiştir. Dava koşullarından başvuruçunun asıl amacının yargılama süreci sonucuna itiraz etmek olduğu ortaya çıkmaktadır.
40. Mahkeme, başvuruçunun belli hukuki standartlar ile AIHM'nin *Borac ve diğerleri v. Karadağ* davasına ilişkin 13 Aralık 2011 tarihli kararındaki tespitlerin onun bu Mahkeme'deki başvurusunda uygulanabilirliğine ilişkin iddiaların doğru hukuki referanslar olmadığını tespit etmiştir.
41. AIHM yukarıdaki dava örneğinde AIHS 6. madde ihlali bulduğu esnada Karadağ Cumhuriyeti Yüksek Mahkemesi kararının karar alma aşamasında yürürlükte olmayan bir kanuna dayandığını, zira bu kanun daha önce Anayasa Mahkemesi tarafından anayasa aykırı bulunduğunu ve bu olgunun kararı belirleyici olduğunu tespit etmiştir. Mevcut başvuruda ise başvuruçunun davasına ilişkin tüm yargı kararları tamamı yürürlükte olan kanunlara dayanmıştır. Oysa kanunların yorumlanma ve fiili durumun değerlendirilme şekli hakkında Anayasa Mahkemesi, şimdiye kadarki içtihatlarına dayanarak bir beyanda bulunamaz, çünkü bu, bu Mahkeme'nin yetkisi değildir.
42. Bu koşullarda Mahkeme, kanunların açık bir şekilde keyfi uygulandığını ve bu çerçevede adil ve tarafsız yargılanma hakkı ihlali bulunduğunu tespit etmemiştir.
43. Dahası adil ve tarafsız yargılanma hakkı özünün ihlal edildiğini tespit etmesi için Anayasa Mahkemesinin, başvuruçunun tarafından sunulanlardan hiç birinin adalet mahkemelerinin kararlarını gerekçelendirme konusunda başarısız olduklarını ve mevcut başvuruya ilişkin dava sürecinin bir bütün olarak ele alındığında hakkaniyetsiz ve keyfi olduğunu kanıtlamadığını tespit etmiştir.

#### ***49. madde Çalışma ve Mesleği İcra Etme Hakkının iddia edilen ihlali***

44. Başvuruçunun aynı zamanda Yüksek Mahkeme kararıyla Anayasanın 49. maddesi (Çalışma ve Mesleği İcra Etme Hakkı) ile güvence altına alınmış

olan hakkının ihlal edildiğini iddia etmiş ve bu ihlali kanıtlamak için başvurusunda Kosova Anayasası Şerhine atıfta bulunarak şu alıntıyı yapmıştır: “...çalışma hakkı her kişiye bir istihdamın sağlanması anlamına gelmez. Bu hak özgürce tercih edilip kabul edilen bir işle yaşamını idame ettirmeye yetecek gelir sağlamayı kapsar. Bu hak her bireyin mahkeme yoluyla devletten iş yeri bulmasını sağlamaz (Şerh, sayfa 182, § 3).

45. Devamında “özel şirket sahipleri iş gücü alımında ve atımında serbesttirler. Öyle ki işten çıkarma sınırlamaları çıkarma sürelerine riayet edilmediği, korumalı işçi kategorisi çıkarıldığı, eski çalışanların çıkarıldığı durumlarda çoğu zaman tazminat ile azaltılırlar... (Şerh, s. 183, 4. paragraf).
46. Yukarıda belirtilenlerle ilgili olarak Mahkeme Anayasa'nın 112. maddesini [Genel Esaslar] hatırlatır. Madde şöyledir:
  1. *Anayasa Mahkemesi, Kosova Cumhuriyetinde Anayasa ve yasaların Anayasa uygunluğunu yorumlanmasını yapan nihai otoritedir.*
  2. *Anayasa Mahkemesi sorumluluklarını yerine getirmede tamamen bağımsızdır.*
47. Mahkeme bu doğrultuda Kosova Anayasası ile Anayasa'yı yorumlama görevinin kendisine tevdi edildiğini, bu konuda tamamen bağımsız olduğunu ve Anayasa dışında başka hiçbir bağlayıcı yetkiye bağlı kalmak zorunda olmadığını, öyle ki Anayasa ile güvence altına alınmış olan çalışma hakkını yorumlanmasını başka hiçbir koşuldan etkilenmeksizin sadece mevcut başvurunun koşullarına ve başvuruda sunulan deliller ışığında yaptığının altını çizmek ister.
48. Mahkeme, Anayasa'nın 49. maddesiyle ilgili olarak seçmeli ve kısmi olan *Anayasa Şerhine* atfın Anayasa ihlali konusunda referans olamayacağını ve dahası *Şerh'in* müellifleri de bu kitabın izlenmesi gereken olası bağlayıcı bir hukuk normu şeklinde kullanılmak üzere bir hukuk kaynağı olmayıp “bilgi amaçlı” olduğu yönünde bir beyanda bulduklarını tespit etmiştir.
49. Tüzel kişilik olan başvurucu mevcut davada çalışma ve mesleğini seçme hakkının ne şekilde uygulanacağını ve uygulanabilir ise ne şekilde ihlal edildiğini açıklamamıştır. Yürürlükte olan mevzuata dayanan ve genişçe gerekçelendirilmiş olan yargı kararlarıyla başvurusunun bir çalışanı işyerine iade etmeye yükümlü kıldığı durumlarda Anayasa'nın 49. madde ihlali bulunduğu kanıtlanamaz.
50. Mahkeme, başvurusunun Anayasa'nın 31 ve 49. madde ihlali olduğu yönündeki iddialarının Mahkeme'yi anayasal hak ihlali olduğu sonucuna sevk edecek türde delillerle desteklenmediğini tespit etmiş olup başvurusunun açıkça temelden yoksun ilan edilmesi gerekir.



## **İhtiyati Tedbir Kararı Talebi**

51. Mahkeme, başvuru talebi açıkça temelden yoksun olup bu haliyle kabul edilemez olduğu için ihtiyati tedbir talebi de inceleme konusu olamayacağını ve bunun sonucu olarak reddedilmesi gerektiğini değerlendirmiştir.
52. Sonuçta Mahkeme, başvuru tarafından sunulan delillerin anayasal bir hak veya AİHS ile güvence altına alınmış bir hakkın ihlaline ilişkin ileri sürülen iddiaları herhangi bir şekilde gerekçelendirmediğini, bu nedenle 36. kural 2. fıkra b. bendi uyarınca başvurunun kabul edilemez ve açıkça temelden yoksun olduğunu tespit etmiştir.

### **BU SEBEPLERDEN DOLAYI**

Kanun'un 48. maddesi ile İçtüzük'ün 36. kuralı 2. fıkrası (b) ve (d) bentleri uyarınca Kosova Anayasa Mahkemesi'nin xx 2016 tarihinde yapılan duruşmasında oybirliğiyle:

- I. Başvurunun kabul edilmez olarak REDDİNE,
- II. Kararın taraflara TEBLİĞ EDİLMESİNE,
- III. Kanununun 20.4 maddesi uyarınca bu kararın Resmi Gazetede YAYIMLANMASINA karar verilmiştir.
- IV. İşbu karar derhal yürürlüğe girer.

**Raportör Yargıç**

**Anayasa Mahkemesi Başkanı**

Selvete Gërxhaliu-Krasniqi

Arta Rama-Hajrizi