



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Priştine, 24 Haziran 2013
Nr. Ref.: RK428/13

KABUL EDİLMEZLİK KARARI

Başvuru No: KI38/13

Başvurucu

Miftar Krasniqi

**Yüksek Mahkeme'nin Pkl.nr.48/2012 sayı ve 13 Nisan 2012 tarihli kararı
hakkında anayasal denetim başvurusu**

KOSOVA CUMHURİYETİ ANAYASA MAHKEMESİ

Mahkeme Heyeti:

Enver Hasani, Başkan
Ivan Čukalović, Başkanvekili
Robert Carolan, Üye
Altay Suroy, Üye
Almiro Rodrigues, Üye
Snezhana Botusharova, Üye
Kadri Kryeziu, Üye
Arta Rama-Hajrizi, Üye

Başvurucu:

1. Başvurucu Yakova mukimi Miftar Krasniqi'dir.

İtiraz Edilen Karar

2. Başvurucu, Kosova Yüksek Mahkemesi'nin Pkl.nr.48/2012 sayı ve 13 Nisan 2012 tarihli kararına itiraz etmiştir.

Başvurunun Konusu

3. Başvurucu, kanun yararına bozma talebinin reddedildiği Yüksek Mahkeme kararıyla Anayasa'nın 31. maddesi ve Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi (bundan sonra: AİHS)'nin 6. madde 1. fıkrasıyla güvence altına alınan haklarının ihlal edildiğini ileri sürmüştür.

İlgili Hukuk

4. Başvuru Anayasa'nın 113.7 fıkrasına, 03/L-121 sayılı Kosova Cumhuriyeti Anayasa Mahkemesi Hakkında Yasa (bundan sonra: Yasa)'nın 49. maddesi ile Kosova Cumhuriyeti Anayasa Mahkemesi İçtüzüğü (bundan sonra: İçtüzük)'nün 28, 29 ve 30. kurallarına dayandırılmıştır.

Başvuru Süreci

5. Başvurucu 14 Nisan 2013 tarihinde Mahkeme'ye başvurmuştur.
6. Başkan, 25 Mart 2013 tarihinde Üye Almiro Rodrigues'i raportör yargıç olarak atamış ve Üyeler Altay Suroy (başkan), Kadri Kryeziu ve Arta Rama-Hajrizi'den oluşan Ön İnceleme Heyeti'ni belirlemiştir.
7. Anayasa Mahkemesi, başvurunun kaydedildiğini 2 Nisan 2013 tarihinde başvurucuya bildirmiş ve davasıyla ilgili yargı kararları ile diğer ilgili evrakı teslim etmesini istemiştir.
8. Başvurucu, Anayasa Mahkemesi'nin kendisinden istediği yargı kararları ile diğer ilgili evrakı 17 Nisan 2013 tarihinde teslim etmiştir.
9. Başkan, Ön İnceleme Heyeti üyesi olan Arta Rama-Hajrizi yerine 15 Mayıs 2013 tarihinde Üye Enver Hasani'yi tayin etmiştir. Bu şekilde Ön İnceleme Heyeti şu yapıdaydı: Altay Suroy (başkan), Kadri Kryeziu ve Enver Hasani.
10. Ön İnceleme Heyeti 15 Mayıs 2013 tarihinde Raportör Yargıç'ın raporunu incelemiş ve Mahkeme Heyeti'ne başvurunun kabul edilmezliğini önermiştir.

Dava Olguları

11. Belirtilmemiş bir tarih ve zamanda başvuru bir trafik kazasına karışmıştır.

12. Yakova Belediye Mahkemesi 24 Eylül 2010 tarihinde çıkardığı P. nr. 431/2007 sayılı kararla Kara Ulaşımını Tehlikeye Atma suçundan suçlu bulmuş ve başvuruçuyu 6 ay hapse mahkum etmiştir.
13. İpek Bölge Mahkemesi 31 Ekim 2011 tarihinde çıkardığı AP.nr. 126/2010 sayılı kararlar söz konusu karar ve cezayı onamıştır.
14. Daha sonraki dönemde belirtilmemiş bir tarihte başvuruçunun kaza koşullarına ilişkin bağımsız bir ekspertiz yaptırdığı anlaşılmaktadır. Başvuruçusu daha sonra Yakova Belediye Mahkemesi'ne dilekçe sunarak bu bağımsız ekspertiz raporuna dayanılarak davasının yeniden görülmesini talep etmiştir.
15. Yakova Belediye Mahkemesi 10 Ocak 2012 tarihinde çıkardığı P. nr. 431/2007 sayılı kararlar bu talebi reddetmiştir.
16. İpek Bölge Mahkemesi 14 Şubat 2012 tarihinde P. nr. 12/2012 sayılı kararlar başvuruçunun itirazını temelden yoksun bularak Belediye Mahkemesi'nin kararını onamıştır.
17. Yüksek Mahkeme 113 Nisan 2012 tarihinde (Pkl. nr. 48/2012) başvuruçusu adına yapılan kanun yararına bozma başvurusunu temelden yoksun bularak reddetmiştir.

Başvuruçusu Tarafından Sunulan Yasal Argümanlar

18. Başvuruçusu, Yakova Belediye mahkemesi, İpek Bölge Mahkemesi ile Yüksek Mahkeme'nin, Anayasa'nın 31. maddesi ve AİHS'nin 6.1 fıkrasıyla güvence altına alınmış adil ve tarafsız yargılanma hakkını ihlal ettiğini ileri sürmüştür.
19. Mahkemenin yargılama esnasında dayandığı ekspertizin kazaya karışan diğer sürücülerin alkol etkisinde olup olmadıklarını belirlemede yetersiz olduğunu ve bu eksik ekspertizin kaza koşullarının yanlış yorumlanmasına sevk ettiğini ileri sürmüştür. Başvuruçusu, bağımsız ekspertize dayanarak yeniden yargılanmasının reddiyle mahkemelerin adil ve tarafsız yargılanma hakkını ihlal ettiklerini ileri sürmüştür.

Başvurunun Kabul Edilirliği

20. Başvuruçunun başvurusunun esastan görüşülmesine geçmeden önce Anayasa Mahkemesi, Anayasa'da belirtilen Yasa ve İçtüzükte ayrıntıları verilmiş olan kabul edilirlilik koşullarının yerine getirilip getirilmediğini incelemek durumundadır.
21. Bu durumda Mahkeme, başvuruçunun özel anlamda Anayasa'nın 113.1 fıkrası, Yasa'nın 49. maddesi ile İçtüzüğün 36.1.6 bendinde belirtilen koşulları yerine getirip getirmediğini belirlemek durumundadır.
22. Mahkeme, Anayasa'nın 113. maddesine atıfta bulunmak ister. Madde şöyledir:

1. *Anayasa Mahkemesi, yasal şekilde sadece yetkili makamlarca açılmış davalar hakkında karar verir.*

[...]

7. *Yasalarla belirlenen tüm yasal yollar tükendikten sonra bireyler, kamu otoriteleri tarafından kendi bireysel hak ve özgürlükler ihlal edildiğinde dava açma haklarına sahiptirler.*

23. Başvurucunun tüm kanun yollarını tükettiği anlaşılmakta olup bu başvuruyu yapmaya yetkili taraftır.

24. Ancak Mahkeme, Yasa'nın 49. maddesine atıfta bulunur. Madde şöyledir:

İstem dört (4) ay bir süre içerisinde sunulur. Süre, müracaatta bulunan kişiye mahkeme kararının teslim edilmesi gününden itibaren başlar. Tüm diğer durumlarda karar ya da işlemin kamuya açıklanması gününden itibaren başlar.

25. Bunun dışında İçtüzüğün 36. kuralı 1.b bendi şunu belirlemiştir:

Mahkeme başvuruları yalnız şu hallerde görüşebilir:

b) Başvurucuya nihai etkin hukuki çözüm teslim edildikten sonra başvurunun dört ay içerisinde teslim edilmesi durumunda;

26. Mahkeme, mevcut başvuruya ilişkin son yargı kararının Yüksek Mahkeme'nin 13 Nisan 2012 tarihli (Pkl. nr. 48/2012) kararının olduğunu tespit etmiştir.

27. Başvurucu 4 Mart 2013 tarihinde Mahkeme'ye başvurmuştur. Başvurucu, Yüksek Mahkeme kararını teslim aldığı tarihe ilişkin bir bilgi sunmamıştır.

28. Bu koşullarda Mahkeme, son yargı kararının 13 Nisan 2012 tarihli olduğunu, diğer yandan başvurunun on bir (11) ayı aşkın bir süre sonra 14 Mart 2013 tarihinde başvurusunu yaptığını tespit etmiştir.

29. Mahkeme, ceza kararının 14 Mart 2013 tarihinde Mahkeme'ye başvurmadan önceki dört aylık dönemin başı olan 14 Kasım 2012 tarihine kadar başvurucuya teslim edilmemiş olmasının makul olmayacağını değerlendirmiştir.

30. Mahkeme bu yüzden başvurunun, Yasa ve İçtüzükle belirlenmiş olan dört aylık süre içerisinde sunulmadığından yasal şekilde yapılmadığını, bu nedenle süre bakımından bağdaşmaz olarak reddedilmesi gerektiğini değerlendirmiştir.

31. Netice itibariyle yukarıda belirtilen gerekçelerden dolayı başvuru kabul edilmezdir.

BU SEBEPLERDEN DOLAYI

Anayasa'nın 113.7 fıkrası, Yasa'nın 49. maddesi ve İçtüzüğün 36.1(b) bendi uyarınca Anayasa Mahkemesi'nin 24 Haziran 2013 tarihinde yapılan duruşmasında oybirliğıyle:

- I. Başvurunun kabul edilmez olarak reddine,
- II. Kararın taraflara bildirilmesine,
- III. Yasa'nın 20.4 fıkrası uyarınca Resmi Gazete'de yayımlanmasına karar verilmiştir.
- IV. İşbu karar derhal yürürlüğü girer.

Raportör Yargıç

Anayasa Mahkemesi Başkanı

Almiro Rodrigues, imza

Prof. Dr. Enver Hasani, imza