



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO

GJYKATA KUSHTETUESE

УСТАВНИ СУД

CONSTITUTIONAL COURT

Priştine, 31 Mayıs 2013
Nr. Ref.: RK417/13

KABUL EDİLMEZLİK KARARI

Başvuru No: KI37/13

Başvurucu

Faton Sefa

Kosova Cumhuriyeti Anayasa Mahkemesi'nin KI75/12 sayılı başvuruya ilişkin 15 Ocak 2013 tarih ve Referans numarası RK342/13 olan kabul edilmezlik kararı hakkında anayasal denetim başvurusu

KOSOVA CUMHURİYETİ ANAYASA MAHKEMESİ

Mahkeme Heyeti:

Enver Hasani, Başkan
Ivan Čukalović, Başkanvekili
Robert Carolan, Üye
Altay Suroy, Üye
Almiro Rodrigues, Üye
Snezhana Botusharova, Üye
Kadri Kryeziu, Üye
Arta Rama-Hajrizi, Üye

Başvurucu:

1. Başvurucu, 13 Ağustos 2012 tarihinde Kosova Cumhuriyeti Anayasa Mahkemesi (bundan sonra: Mahkeme)'ne ilk başvurusunu (KI75/12) yapan Yakova mukimi Bay Faton Sefa'dır. Bu başvurusu 27 Kasım 2012 tarihinde kabul edilmez olarak reddedilmiştir.

İtiraz Edilen Karar

2. Başvurucu bu başvurusunda Mahkeme'den KI75-12 sayılı başvurunun açıkça temelden yoksun olduğu gerekçesiyle 15 Ocak 2013 tarihinde çıkartılan kabul edilmezlik kararının gözden geçirilmesini talep etmiştir. Kabul edilmezlik kararı 31 Ocak 2013 tarihinde başvurucuya teslim edilmiştir.

Başvurunun Konusu

3. Kabul edilmezlik kararının gözden geçirilmesine ilişkin bu başvuruda başvuru, Mahkeme'ye 21 Kasım 2012 tarihinde sunulan ilave delillerin incelenmediğinden şikayetçidir.

İlgili Hukuk

4. Kosova Cumhuriyeti Anayasa Mahkemesi İçtüzüğü (bundan sonra: İçtüzük)'nün 36. kuralı 3 (e) bendi.

Başvuru Süreci

5. Başvurucu 13 Mart 2013 tarihinde Anayasa Mahkemesi'ne başvurarak KI75-12 sayılı başvuruya ilişkin 15 Ocak 2013 tarihli kabul edilmezlik kararının gözden geçirilmesini talep etmiştir.
6. Mahkeme Başkanı 25 Mart 2013 tarihinde çıkardığı GJR. KI37/13 sayılı kararlar Üye Altay Suroy'u raportör yargıç olarak görevlendirmiştir. Başkan'ın aynı tarih ve KSH. KI37/13 sayılı kararıyla üyeler Robert Carolan (başkan), Ivan Çukalović ve Enver Hasani'den oluşan Ön Heyeti belirlenmiştir.
7. Anayasa Mahkemesi Başkanı 7 Mayıs 2013 tarihinde Üye Robert Carolan'ın yerine Ön İnceleme Heyeti Başkanlığına Üye Almiro Rodrigues'i getirmiştir.
8. Ön İnceleme Heyeti 15 Mayıs 2013 tarihinde Raportör Yargıç'ın raporunu inceledikten sonra Mahkeme Heyeti'ne başvurunun kabul edilmezliğine ilişkin öneri sunmuştur.

Olguların Özeti

9. Başvurucunun önceki KI75/12 numaralı başvurusu hakkında Mahkeme'nin 21 Kasım 2012 tarihinde çıkardığı kabul edilmezlik kararında başvurucunun hakkındaki disiplin sürecinde yer almak üzere çağrılıp çağrılmadığı ve Yüksek Mahkeme'nin bu olguyu ihmal edip etmediği konusunda delil sunmadığı gerekçesi bildirilmiştir. Mahkeme kararının ekte sunulup bazı anayasal

hükümler zikredilerek basit bir itirazla anayasal bir ihlal başvurusu bina etmek yeterli değildir.

10. Başvurucu 13 Mart 2013 tarihinde Mahkeme'ye bir yazı teslim edip 21 Kasım 2012 tarihinde mahkeme'ye ilave evrak teslim ettiğini ve Mahkeme'nin bunları dikkate almadığını ileri sürmüştür. Başvurucu tarafından 21 Kasım 2012 tarihinde sunulan ilave evrak şunlardır:
 - a. Başvurucu ile Eski Yugoslavya Uluslararası Adalet Divanı savcılarından biri arasındaki elektronik posta yazışmaları. Başvurucu bu savcıdan iş sözleşmesi feshinin mevcut yasalara uygun şekilde yapılıp yapılmadığını doğrulanmasını talep etmiştir. Savcı, yardımcı olamayacağını bildirmiştir.
 - b. Eski Yugoslavya Uluslararası Adalet Divanı Savcılığı'na verilmiş ifade. Başvurucu 27 Kasım 2006 tarihinde tanık sıfatıyla Eski Yugoslavya Uluslararası Ceza Divanı'nda çalışmasına ilişkin bir ifade vermiştir.
11. Başvurucu ayrıca 13 Mart 2013 tarihli yazısıyla, ilk başvurusunda yer almayan şu ilave evrakı Mahkeme'ye sunmuştur:
 - a. İşverenin 8 Ağustos 2006 tarihinde çıkarttığı bir emirname ile çalışanlar hakkındaki ikramiye uygulamasının yürürlükten kaldırıldığı bildirilmiş ve başvurunun yöneticisi olduğu sektör çalışanlarının ortalamanın üstünde performans sergilediklerini değerlendirmesi halinde yöneticisi olduğu sektör çalışanlarına ikramiye verebileceği belirtilmiştir.
 - b. Disiplin komisyonu belirtilmemiş bir tarihte başvurunun iş sözleşmesinin feshi bildirimini incelemiş ve sahip olunan deliller doğrultusunda başvurunun iş sözleşmesinin feshine ilişkin bildirim onamıştır.
 - c. Başvurucunun çalıştığı şirketteki bir çalışan 7 Temmuz 2012 tarihinde yazdığı bir ifadede Komisyon'un baskısı ve tehditleri altında tutanağı imzaladığını belirtmiştir.
 - d. İş sözleşmesi.
 - e. Şirket hedeflerinin gerçekleştirilmesi anlaşması.
 - f. Şirketin Yakova Bölge Mahkemesi'ne yaptığı şikayete ilişkin başvurunun cevabı.

Başvurunun Kabul Edilirliği

12. Mahkeme'nin esas incelemesine geçmeden önce başvurunun Anayasa'da belirtilip Yasa ve İçtüzük'te açıklanan kabul edirlilik koşullarını yerine getirip getirmediğini değerlendirmek durumundadır.
13. Mahkeme bu doğrultuda İçtüzüğün 36. kuralı 3 (e) bendine atıfta bulunmak ister. Bent şöyledir: *Başvuru aşağıdaki durumlarda da kabul edilmez olarak*

değerlendirilebilir: Başvuru konu bakımından Anayasaya uygun şekilde uygulanabilir olmadığı zaman;

14. Başvurucu, bu kararın 10. paragrafında zikredildiği şekilde kendisinin ilave evrak sunduğu ancak Mahkeme'nin dikkate almadığından şikayet etmiştir.
15. Mahkeme bu evrakın 3 Aralık 2012 tarihinde teslim alındığını, diğer yandan başvuruya ilişkin danışma toplantısının 27 Kasım 2012 tarihinde yapıldığını tespit etmiştir.
16. Mahkeme devamında başvurunun bir öndeki KI75/12 numaralı başvurusunda anayasal ihlali ortaya koyacak bir başvuru bina etmekte başarısız olduğunu değerlendirdiği için kabul edilmezlik kararıyla reddettiğini tespit etmiştir.
17. Bu kararın 11. paragrafında belirtilen ilave evrakla ilgili olarak Mahkeme, başvurunun şirketle bir görüşmesi olmadığını doğrulamadığını ve iş ilişkisine son verildiğinde işveren tarafından hangi yasal hükümlerin ihlal edildiğinin belirtilmediğini tespit etmiştir.
18. Bu nedenle başvuru tarafından sunulan yeni evrakın yeni bir karar gerektirecek yeterli bir dayanak oluşturmadığı değerlendirilmiştir.
19. Mahkeme bu koşullarda İçtüzüğü'nün 36. kuralı 3 (e) bendi uyarınca hakkında karar alınmış olan bu başvuruya ilişkin talebin kabul edilmez olduğunu tespit etmiştir.

BU SEBEPLERDEN DOLAYI

İçtüzüğü'nün 36.2 (e) bendi ile 56.2 fıkrası uyarınca Anayasa Mahkemesi'nin 31 Mayıs 2013 tarihinde yapılan duruşmasında oybirliğiyle:

- I. Mahkeme'nin KI75/12 numaralı başvuru hakkında zaten bir karar vermiş olup bu karar kesin hüküm niteliğinde olduğundan bu başvurunun reddine,
- II. Kararın taraflara bildirilmesine,
- III. Yasa'nın 20.4 fıkrası uyarınca Resmi Gazete'de yayımlanmasına karar verilmiştir.
- IV. İşbu karar derhal yürürlüğe girer.

Raportör Yargıç

Anayasa Mahkemesi Başkanı

Altay Suroy, imza

Prof. Dr. Enver Hasani, imza