



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Priştine, 3 Mart 2012
Nr. Ref.: AGJ 85/11

KARAR

Dava No: KI 32/10

Başvurucu

İpek Belediye Meclisi Topluluklar Başkan Yardımcısı Fahrudin Megjedovic

İpek Belediye Meclisinin Topluluklardan Sorumlu Belediye Başkan Yardımcısının atanmasına ilişkin 15 Şubat 2010 tarihli kararına karşı

KOSOVA CUMHURİYETİ ANAYASA MAHKEMESİ

Aşağıdaki yapıdadır:

Enver Hasani, Başkan
Kadri Kryeziu, Başkanvekili
Robert Carolan, Üye
Altay Suroy, Üye
Almiro Rodrigues, Üye
Snezhana Botusharova, Üye
Ivan Čukalović, Üye
Gjyljeta Mushkolaj, Üye
Iliriana Islami, Üye

Başvurucu

1. Başvurucu, İpek Belediye Meclisi Topluluklardan Sorumlu Başkan Yardımcısı Bay Fahrudin Megjedovic'tir.

İtiraz edilen karar

2. Başvurucu, İpek Belediye Meclisinin Topluluklardan Sorumlu Belediye Başkan Yardımcısının atanmasına ilişkin 15 Şubat 2010 tarihli kararına itiraz etmiştir.

Dava konusu

3. Başvurucunun 17 Mayıs 2010 tarihinde Kosova Cumhuriyeti Anayasa Mahkemesi'ne (bundan sonra "Mahkeme") yaptığı başvurunun konusu İpek Belediye Meclisinin Topluluklardan sorumlu Başkan Yardımcısının atanmasına ilişkin 15 Şubat 2010 tarihli kararın anayasal denetiminin yapılmasıdır.

Hukuki dayanak

4. Başvuru Kosova Cumhuriyeti Anayasası'nın (bundan sonra "Anayasa") 62.4 maddesi, 03/L040 sayılı Yerel Hükümetler Özerk Yönetimi Yasasının (bundan sonra "Yasa") ve Kosova Cumhuriyeti Anayasa Mahkemesi İçtüzüğü'nün (bundan sonra "İçtüzük") 29. kuralına dayandırılmıştır.

Başvurunun Mahkemedeki seyri

5. İpek Belediye Meclisi Topluluklardan Sorumlu Başkan Yardımcısının 17 Mayıs 2010 tarihinde Mahkemeye yaptığı başvurusunda İpek Belediye Meclisinin Topluluklardan Sorumlu Başkan Yardımcısının atanmasına ilişkin 15 Şubat 2010 tarihli kararın anayasal denetiminin yapılmasını talep etmiştir.
6. Mahkeme Başkanı 2 Temmuz 2010 tarihinde Üye Kadri Kryeziu'yu raportör yargıç olarak görevlendirmiş, Üye Robert Carolan başkanlığında üyeler Altay Suroy ve Snezhana Botusharova'dan oluşan Ön İnceleme Heyeti'ni belirlemiştir.
7. Mahkemenin Sekreteryası 5 Temmuz 2010 tarihinde İpek Belediyesine başvuru hakkında tebligatta bulunarak konuyla ilgili cevabını bildirmesini talep etmiştir. İpek Belediyesi konuyla ilgili herhangi bir açıklamada bulunmamıştır.
8. Ön İnceleme Heyeti raportör yargıcın raporunu görüşükten sonra başvurunun kabul edilirlğine ilişkin öneri sunmuştur. Konuyla ilgili olarak tam kadroda toplanan mahkeme kapalı bir duruşmada gerekli danışmalarını tamamlamıştır.

Olguların özeti

9. 15 Kasım 2009 tarihinde yapılan yerel seçimlerden sonra İpek Belediye Meclisi kuruluş toplantısını 15 Ocak 2010 tarihinde yapmıştır. Toplantı gündem sırasının 6. maddesi Belediye Meclisinin topluluklarda sorumlu Başkan Yardımcısının atanmasıydı.
10. Toplantı tutanağına göre Belediye Başkanı Dr. Ali Berisha'nın önerisi ve yürürlükteki mevzuat hükümlerine dayanarak en yüce kurumsal merci ile yapılan danışmalar neticesinde Belediye Başkan yardımcıları ile topluluklardan sorumlu Başkan Yardımcılığına şu isimler atanmışlardır:

1. Bay Gazmend Muhaxheri, Belediye Başkan Yardımcısı
2. Bay Ibish Bajrami, Topluluklardan Sorumlu Belediye Başkan yardımcısı
3. Bay Drenko Todorovic, Sırp Azınlığından Sorumlu Belediye Başkan Yardımcısı

11. İpek Belediye Meclisinde Boşnak topluluğundan aza olarak seçilmiş ve İpek Belediye Meclisinde topluluklardan sorumlu Başkan Yardımcısı olan Bay Fahrudin Megjedovic kararın gayrimeşru olduğunu değerlendirerek atamaya itiraz etmiştir. Söz konusu itiraz basışı ve elektronik basın açlarında yayımlanmıştır.
12. Belediye Meclisinin 15 Şubat 2010 tarihinde yapılan toplantının gündem sırasının 7. maddesi, Bay Ibish Bajrami'nin bu göreve 15 Ocak 2010 tarihinde seçilmiş olduğu tutanakta yazmasına rağmen Topluluklardan Sorumlu Belediye Başkan Yardımcısı seçiminin tekrarı yer almaktaydı. Bu toplantıda Belediye Başkanı, Topluluklardan Sorumlu Belediye Başkan Yardımcılığı görevine Bay Ibis Bajrami'nin atanmasına ilişkin teklifini yenilemiştir.
13. Belediye Başkanının teklifini Meclis Başkanı oya sunarak Belediye Meclisinin mevcut 40 azasından 38'i kabul, 2'si ret oyu vermişlerdir. Topluluk azalarına ait oylar ikiye bölünmüştü. Oylardan ikisi kabul, ikisi de retti. Müteakip gelişmelerde Meclis Başkanı sonucu belirleyen oyunu Bay Bajram Ibishi'nin atanması lehine verdiğini belirtmiş ve onun asaleten atanmış olduğunu ilan etmiştir.
14. Başvurucu, Belediye Meclisi Topluluklardan Sorumlu Başkan Yardımcısı sıfatı ile Yerel Hükümetleri Yönetme Bakanlığına (Bundan sonra "YHYB") yaptığı itiraz başvurusunda Bay Ibish Bajrami'nin İpek Belediyesi Topluluklardan Sorumlu Başkan Yardımcılığına seçim sürecini açıklamıştır. O, YHYB'den İpek Belediye Meclisinin 15 Şubat 2010 tarihli kararını feshedecek bir karar çıkartılıp Topluluklardan Sorumlu Belediye Başkan Yardımcısı seçiminin tekrar edilmesini talep etmiştir. Müteakip gelişmelerde İpek Belediye Meclisinin kararı feshedilmemiştir.
15. Başvurucu 13 Nisan 2010 tarihinde Belediye Başkanlığına sunduğu bir dilekçede Politika ve Maliye Komitesinin bir sonraki toplantısında ve Belediye Meclisinin bir sonraki toplantısında Topluluklardan Sorumlu Belediye Başkan Yardımcısı seçimi meselesinin de gündeme getirilmesi gerektiğini belirtmiştir.
16. Belediye Meclisinin müteakip toplantısında gündem sırasına konmamıştır.
17. YHYB'nin 21 Şubat 2010 tarihli İpek Belediyesine gönderdiği yazısında Bakanlık gözlemcilerinin raporuna dayanarak 15 Şubat 2010 tarihinde yapılan Belediye Meclisi toplantısında Belediye Başkan Yardımcısı seçiminin Yerel Özerk Yönetim Yasasının 31.3 maddesine aykırı bir şekilde yapılmadığı sonucuna varıldığını bildirmiştir. YHYB, İpek Belediye Meclisinden söz konusu kararını Yerel Özerk yönetim Yasasını 82.2 maddesinde belirtilen süre içerisinde gözden geçirmesini buyurmuş, kararın askıya alınması için gerekçelerin bulunmadığını bildirmiştir.
18. İpek Belediyesinin 11 Mart 2010 tarihinde YHYB'ye gönderdiği yazılı cevabında Belediye Meclisinin Topluluklardan Sorumlu Belediye Başkan Yardımcısının seçimine ilişkin 15 Şubat 2010 tarihli kararının meşru ve gerektiği şekilde olduğunu ve İpek Belediye Meclisinin kararın askıya alınması veya gözden geçirilmesine gerek duymadığını belirtmiştir.

Başvurucunun iddiaları

19. Başvurucu, İpek Belediye Meclisi kararının etki başvuru ve seçilme ile ilgili anayasal haklarını ihlal ettiğini ileri sürmüştür. Başvurucuya göre Topluluklardan Sorumlu Belediye Başkan Yardımcısı seçiminin Kosova Cumhuriyeti Meclisi tarafından kabul edilen 03/L-040 sayılı Yerel Özerk Yönetim Yasasının 61.3 maddesine aykırı bir şekilde yapılmıştır. Başvurucu söz konusu kararın anayasal ve meşruiyet denetiminin yapılmasını talep etmiştir.

20. Aslında başvuru, topluluk azalarının eşit sayıda oy sayısına bölündüklerinde Bay Bajrami'nin seçilmesi için Başkan'ın kararı belirleyecek oyu kullanmamasına hakkı olmadığı görüşündedir. Netice itibarıyla başvuru, Bay Bajrami'nin seçiminin meşru olmadığını ve topluluk mensuplarının anayasal haklarına aykırı olduğunu değerlendirmiştir.

Başvurunun kabul edilebilirliği

21. Yerel Özerk Yönetim Yasasının 82. maddesi Kosova'daki belediyelerin çıkarttıkları kararların meşruiyetini değerlendirme usulleriyle ilgilidir. Bu madde Yerel Hükümetleri Yönetme Bakanına belediye tarafından bölge mahkemelerince çıkartılan kararların meşruluk veya anayasal denetim başvurusunda bulunmaya ilişkin takdir yetkisi vermiştir. Madde şunları belirlemiştir:

Madde 82 Meşruluk denetimi usulleri

82.1 Denetim yetkilisi, belediyenin herhangi bir kararı veya ve akdinin, Anayasa ve yasa ile uyumlu olmadığını saptarsa belediyeden, yetkili söz konusu kararı veya akdi yeniden görüşmesini isteyebilir. İstem, Anayasa veya yasaya tahmin edilen saygısızlık nedenlerini içermelidir. Bu istem aynı zamanda, belediye kararının veya diğer akitlerin askıya alınacağı anlamına gelmemektedir.

82.2 Yerel özyönetim organı, istemi kabul ettikten sonra 30 gün içerisinde karar veya akdin yeniden görüşülmesi ile ilgili isteme yanıt vermelidir.

82.3 Eğer belediye bu karar veya akitlerin yeniden görüşülmesiyle ilgili istemi kabul ederse, yerel idari organı tarafından bu evrakların görülmesine kadar çelişkili olan karar ve akdin uygulanmasını askıya alabilir.

82.4 Eğer belediye saptanmış olan süre içerisinde yanıt vermezse veya istemi reddederse, ya da çelişkili olan kararı veya akdi desteklerse denetim yetkilisi, söz konusu akdi, belli belediye yöresi için yetkili olan Bölge Mahkemesine gönderebilir. Bu müdahale, çelişkili kararın veya akdin reddedilmesi veya desteklenmesi hakkında bilgi sunulduktan sonra yapılır.

82.5 Bölge Mahkemesi, yürürlükte olan yasaya dayanarak geçici önlem olarak, çelişkili karar veya akitlerin ya da diğer geçici akitlerin uygulanmasının askıya alınmasını emredebilir.

22. Meselenin Bölge Mahkemesine ilişkin bu yetki keyfidir. Bu yetki ilgili bakan tarafından uygulanmamıştır. İsteğe bağlı olan bu yetkiyi bakan uygulamadığına göre İpek Belediye Meclisinin 15 Şubat tarihli kararına karşı Anayasa Mahkemesi'ne başvurmadan başka kanun yolu kalmamıştır.
23. Anayasa'nın 113 (1) maddesine göre Anayasa Mahkemesi, yetkili taraflarca yapılan meşru başvurular hakkında ancak karar verir. Bay Megjedovic başvurusunu bir belediyenin topluluklarından sorumlu başkan yardımcısı sıfatıyla yaptığından belediyenin onun haklarına karşı olduğu iddia edilen kararları hakkında Anayasa Mahkemesi'ne başvurmaya yetkisi olan taraftır.
24. Mahkeme, yerel hükümetlere bağlı kurumların temsiliyle ilgili olarak Anayasa'nın 62.3 ve 62.4 madde hükümlerine atıfta bulunmak ister.

Madde 62.3

Topluluklar başkan yardımcısı, topluluklar arası diyalogu teşvik edecek ve belediye meclisi oturumlarında ve çalışmalarında görüşülmek üzere, çoğunluk

olmayan topluluğun sıkıntı ve çıkarlarının iletildiği resmi temas noktası görevi yapacaktır. Başkan yardımcısı, belediye meclisinin aldığı kararlar ve çıkarttığı emirlerin, topluluk mensuplarının Anayasayla güvenceye bağlanmış olan haklarına tecavüz edilip edilmediğini ve onların söz konusu karar ve emirlerle ilgili şikâyetlerini görüşmekle yükümlüdür. Başkan yardımcısı, alınan kararların tekrar gözden geçirilmesi için, söz konusu meseleleri, belediye meclisine havale eder.

Madde 62.4

Belediye Meclisi kendi karar ve hükmünü gözden geçirmemeye karar verir veya başkan yardımcısı gözden geçirmeden sonra anayasal haklara tecavüzün devam ettiği değerlendirilmesini yaparsa, ilgili mesele başkan yardımcısı tarafından Anayasa Mahkemesine iletilir. Mahkeme, davayı ele alıp almayacağına karar verebilir.

25. Başvuruda, Anayasa ile güvence altına alınmış hakların bir ihlali ileri sürülmekte olup başvuru yetkili bir kişi tarafından yapılmıştır. Mahkeme, başvuru Anayasa Mahkemesi'ne başvuruda bulunmak için gerekli hukuki statü ve yetkiye sahip olması ve başvurunun bu haliyle kabul edilir nitelikte olmasından dolayı memnuniyet duymaktadır.

Davanın esası

26. Başvurucunun İpek Belediye Meclisinin 15 Şubat 2010 tarihli Belediye Meclisi Topluluklardan Sorumlu Başkan yardımcısının atanmasına ilişkin kararına itiraz ettiğini hatırlayalım. Sunulan delillerden başvuru Anayasa Mahkemesi'ne başvuruda bulunmak için gerekli hukuki statü ve yetkiye sahip olması ve başvurunun bu haliyle kabul edilir nitelikte olmasından dolayı memnuniyet duymaktadır.
27. Bu meşru konum, genelde "Ahtisaari Planı" olarak atıfta bulunulan Geniş Kapsamlı Kosova Statüsü Çözüm Anlaşması hükümlerinden kaynaklanmaktadır. Hakikaten özel önem atfedilen bir alan Geniş Kapsamlı Anlaşmanın 3. maddesinde öngörüldüğü şekilde topluluklar ve mensuplarıyla ilgilidir.

Madde 3 Topluluklar ve Topluluk Mensuplarının Hakları

3.1 Kosova yöresinde geleneksel olarak yaşayan aynı ulusal ya da etnik, dil veya din grubuna mensup vatandaşlar (metnin devamında: Topluluklar) bu Anlaşmanın I. Eki 2. maddesi ile öngörülen insan hakları ve temel özgürlükleri yanı sıra Anlaşma'nın II. Eki'nde tespit edilmiş özel haklara sahip olacaklardır.

3.2 Kosova, topluluklar ve topluluk mensubu kişilerin ulusal, etnik, kültürel, dilsel veya dini kimliklerinin korunmasını güvence altına alacaktır. Kosova, bu Anlaşma'nın I ve II. eklerinde belirtildiği şekilde tüm topluluk mensuplarının haklarının desteklenmesi ve korunması ve siyasi ile karar alma süreçlerine etkin katılımını sağlamak için gerekli anayasal, yasal ve kurumsal mekanizmaları oluşturacaktır.

28. Geniş Kapsamlı Anlaşmanın 3. maddesinde atıfta bulunulan Ek'ler topluluk ve mensuplarına sunulan özlü korumayla ilgilidir.
29. Anayasa'nın da topluluk ve mensupları haklarına ilişkin özel bir kısmı bulunmaktadır. Anayasa'nın III. Kısmında 57 ve 62. maddelerde Geniş Kapsamlı

Anlaşmanın içerdiği hak ve sorumluluklar yansıtılıp pekiştirilmektedir. Topluluk hakları ve genel esaslarıyla ilgili olan 57. madde şunu belirlemiştir:

Madde 57 [Genel Esaslar]

1. Herhangi bir ulusal veya etnik, dilsel veya dini gruba (topluluk) mensup olup Kosova Cumhuriyetinde geleneksel olarak bulunan mukimler, bu Anayasanın II. Kısmında belirlenen temel hak ve özgürlüklerin yanı sıra, bu Anayasayla belirlenen özel haklara da sahip olacaklardır.

2. Her topluluk mensubu, tercihine göre topluluk mensubu olarak muamele görme veya görmeme hakkına sahip olup, bu tercihe bağlı olarak herhangi bir haktan yararlanma konusunda ayrımcılığa neden olmayacaktır.

3. Topluluk mensupları, kimliklerini ve özniteliklerini ifade etme, besleme ve geliştirme hakkına sahip olacaklardır.

4. Bu hakların uygulanması, Kosova Cumhuriyeti yasalarına uygun şekilde davranma ve başkalarının haklarına tecavüz etmeme sorumluluklarını da beraberinde getirmektedir.

30. Bu Mahkeme, KO 01/09 sayılı Cemali Kurtesi v. Prizren Belediyesi davasına ilişkin 18 Mart 2010 tarihli kararında topluluklara verilmiş olan anayasal ve yasal korumaya dikkat çekmiştir. Mahkeme, söz konusu dava kararına ve yerel özerk yönetim kurumlarının yapısının takdimine ve onların topluluklar ile mensuplarına ilişkin yükümlülüklerine atıfta bulunmak ister (bkz. söz konusu kararın 17, 30, 31, 32, 35, 36 ve 38. maddeleri).

31. Mahkeme'ye yapılan başvurunun özü İpek Belediyesi Topluluklardan Sorumlu Başkan Yardımcısı adayının önerilmesi, seçimi ve atamasının Anayasaya uygun olup olmadığı ve Başkan Yardımcısının seçim ve atamasına ilişkin müteakip koşulların herhangi bir anayasal hükmü ihlal edip etmediğiyle ilgilidir.

32. 20 Şubat 2008 tarih ve 03/L-040 sayılı Yerel Özerk Yönetim Yasasının 61. maddesi çoğunluk olmayan topluluk mensuplarının nüfusun yüzde on (% 10) ve daha fazlasını oluşturdukları belediyelerde Topluluklardan Sorumlu Belediye Başkan Yardımcısı için aday gösterilmesi, seçimi ve onun sorumluluklarını belirlemiştir. Bu madde şunları öngörmektedir:

Madde 61 Belediyenin Topluluklara ait Başkan Yardımcısı

61.1 Nüfusun en azından yüzde 10'nu çoğunluk olmayan toplulukların oluşturduğu belediyelerde, topluluklara ait bir başkan yardımcısına sahip olacaktır.

61.2 Topluluklara ait başkan yardımcısının görev süresi, başkan için geçerli olan görev süresidir.

61.3 Belediye Başkanının önerisi üzere topluluklara ait başkan yardımcısı atanır ve görevinden alınır ve bu öneri, toplantıda hazır bulunan ve oylamaya katılan Belediye Meclisi azalarının çoğunluğu ve toplantıda hazır bulunan ve oylamaya katılan çoğunlukta olmayan topluluklara mensup Belediye Meclisi azalarının çoğunluğu tarafından kabul edilmelidir.

61.4 Topluluklara ait başkan yardımcısı, başkana yardım eder ve azınlık topluluklarını ilgilendiren konular hakkında tavsiye ve talimatlarda bulunur.

61.5 Topluluklara ait başkan yardımcısı işyerinin bos kalması durumunda başkan, bu maddenin 3. fıkrası prosedürlerine uygun olarak, işyerin bos kalmasından sonra en az otuz gün içinde yeni başkan yardımcısını önerir.

61.6 Başkanın çıkar çatışmasına ait yasanın 59. maddesi, topluluklara ait başkan yardımcısı için de mutatis mutandis geçerlidir.

33. Yasal düzen başkan yardımcısının seçimiyle ilgili üç kademe öngörmektedir. Birincisi topluluklardan sorumlu belediye başkan yardımcılığına belediye başkanı tarafından aday gösterilmesidir. İkincisi aday gösterilen kişinin Belediye Meclisi azalarının çoğunluğu tarafından oylanmasıdır. Üçüncü fiil olarak, Belediye Meclisi çoğunluk olmayan topluluk mensubu azalarının çoğunluğunun mevcut bulunması ve gösterilen adayı oylamaları gerekmektedir.
34. Belediye Meclisinin 15 Şubat 2010 tarihli toplantı tutanağına göre Bay Bajrami'nin seçimine ilişkin ilk kademe gerçekleşmiştir. Bay Bajrami Belediye Başkanı tarafından aday gösterilmiş ve Belediye Meclisinin toplantıya katılan azalarının büyük bir çoğunluğu gösterilen adayı oylamışlardır. Ancak çoğunluk olmayan topluluk mensubu azaların oylarının çoğunu alamamıştır. Topluluk mensubu azaların oyları eşitti. Oyların ikisi Bay Bajrami'ye ikisi de onun rakibine verilmişti.
35. Şimdi de Belediye Meclisinde oylamayı belirleyen Yerel Özerk Yönetim Yasasının 48. maddesine dönelim. Bu madde şunu öngörmüştür:

Madde 48 Oylama

48.1 Belediye Meclisinin ve komisyonlarının her toplantısında, başkan vekili dahil her aza bir oya sahiptir, ancak belirli öneri hakkında olumlu veya olumsuz oylarının eşit olması durumunda başkan vekili ek oya sahiptir.

48.2 Bu Yasa'da basak şekilde belirtilmezse, Belediye Meclisi veya komisyonlarda alınan kararlar, katılımcıların oyçokluğu ile kabul edilir.

48.3 Oylama sonuçlarına yansımayan çekimser oylar ise sadece salt çoğunluğun sağlanması için kaydedilir.

36. Zaman içerisinde meydana gelme olasılığı bulunan oy eşitliği durumlarında birçok meclis, mevzuat ve parlamento tıkanmayı önleyip iş görmek amacıyla kararı belirleyen oyu verecek bir kişi öngörmektedirler. Kosova belediyelerinde topluluklardan sorumlu başkan yardımcısı seçiminde kararı belirleyen oy hakkı yukarıda alıntılanan 48. madde hükümlerine göre Belediye Meclisi Başkanına tanınmıştır. Topluluklardan Sorumlu Belediye Başkan Yardımcısının seçim sürecinde oy eşitliği olduğundan Belediye Meclisine Başkanlık eden kişi Bay Bajrami'nin lehine oy vererek o seçilmiş olarak ilan edilmiştir.
37. Esas mesele Belediye Meclisine Başkanlık eden kişinin bu koşullarda oylama sonucunu belirleyen oyu vermeye hakkı olup olmadığıdır. 48. maddenin tanımlaması *Belediye Meclisinin ve komisyonlarının her toplantısı* şeklindedir. Çoğunluk olmayan topluluk üyelerinin seçimi belediye meclisi komisyonlarından birinin toplantısı değildi şüphesiz. Bu çalışmanın bir komisyon çalışması olduğu mevzuatın hiçbir yerinde öngörülmüş değildir.
38. Belediye Meclisinin büyük bir oyçokluğuyla seçimini onayladığı Topluluklardan Sorumlu Belediye Başkan yardımcısının topluluk azaları tarafından seçimi yukarıda zikredilen üçüncü kademeye ilişkin "Belediye Meclis toplantısı" mıydı? Mahkeme olmadığını tespit etmiştir. Bu kademedeki oylama Belediye Meclisinin tamamının katıldığı bir oylama değildi. Aslında bu Meclisin bir kısmının oylamasıydı. Ne 48.1 maddesinde öngörülmeyen ne de bu oylama için geçerli olan kural ve savunmalarda öngörülmeyen ve bunun gibi durumlarda oy eşitliği karşısında kararı belirleyen oya ilişkin herhangi bir hüküm bulunmayan bir kademeydi.
39. Mahkeme, topluluklar ve mensuplarının Anayasa ve yasalarla sahip oldukları özel korumadan dolayı oylar eşit dağıldıklarında Meclis Başkanının müdahalesiyle toplulukların spesifik haklarına müdahale edildiği sonucuna varmıştır. Meclis Başkanının eşit oylardan ortaya çıkan tıkanıklığı çözmek amacıyla kararı belirleyen

oyu kullanmaya hakkı yoktu. Çoğunluk olmayan topluluk mensubu azalar kendileri hakkında böyle bir karar almaya yetkisi olan yegâne taraf olup böyle bir karara varmaları için mevzuat onların oyçokluğunu gerektirmekteydi.

40. Mahkeme, topluluklar mensubu azaların Belediye Başkanı tarafından önerilen adaya ilişkin oyların 2 kabul 2 ret şeklinde eşit dağıldıklarından Meclis Başkanının oylamaya katılıp kararı belirleyen oyu vermekle Topluluklardan Sorumlu Belediye Başkan Yardımcısı seçimine doğrudan etki ettiği için diğer toplulukların iradesine karşı hareket etmiş ve onların haklarını ihlal etmiştir.
41. Netice itibariyle Bay Bajrami'nin İpek Belediyesi Topluluklardan Sorumlu Başkan Yardımcısının Belediye Meclis Başkanının kararı belirleyen oyuyla seçiminde başvurusunun Anayasa'nın 57. maddesiyle ilgili olarak 45 ve 54. maddeleri ile güvence altına alınan hakları ihlal edilmiştir.

MAHKEME BU SEBEPLERDEN DOLAYI OYBİRLİĞİYLE:

- I. İstemin kabul edilir olduğunu İLAN ETMİŞ,
- II. Bay Ibish Bajrami'nin İpek Belediyesi Topluluklardan Sorumlu Başkan Yardımcısının Belediye Meclis Başkanının kararı belirleyen oyuyla seçiminde, başvurusunun Anayasa'nın 57. maddesiyle ilgili olarak 45 ve 54. maddeleri ile güvence altına alınan hakları ihlali bulunduğu TESPİTİNDE BULUNMUŞ,
- III. İpek Belediyesi Topluluklardan Sorumlu Başkan Yardımcısına ilişkin 15 Şubat 2010 tarihli seçimi geçersiz İLAN ETMİŞ;
- IV. Bu karara uygun şekilde Topluluklardan Sorumlu Belediye Başkan Yardımcısı seçimi tekrarının yapılması için Belediye Meclisine BUYURMUŞ;
- V. Kararın ilanından sonra üç aylık süre içerisinde Belediye Meclisinden alınan önlemler konusunda rapor sunmasını TALEP ETMİŞTİR.
- VI. İşbu karar Yasa'nın 20.4 maddesi uyarınca taraflara tebliğ edilip Resmi Gazetede yayımlanacaktır.
- VII. Karar derhal yürürlüğe girecek olup redaksiyon incelemesine tabi tutulabilir.
- VIII. Karar derhal yürürlüğe girer.

Raportör Yargıç

Anayasa Mahkemesi Başkanı

Mr.sc. Kadri Kryeziu, imza

Prof. Dr. Enver Hasani, imza