



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Priştine, 24 Kasım 2011
Nr. Ref.: RK125/11

KABUL EDİLMEZLİK KARARI

Dava No: KI 31/11

Kosova Barosu – Yakova Bölge Şubesi

Yakova Belediyesi Yönetim Kurulunun 18 Ocak 2011 tarihli kararı ile Yakova Belediyesi Ekonomik Kalkınma Müdürlüğünün 19 Ocak 2011 tarihli kararının Anayasaya uygunluğunun değerlendirilmesi

KOSOVA CUMHURİYETİ ANAYASA MAHKEMESİ

Aşağıdaki yapıdadır:

Enver Hasani, Başkan
Kadri Kryeziu, Başkanvekili
Robert Carolan, Yargıç
Altay Suroy, Yargıç
Almiro Rodrigues, Yargıç
Snezhana Botusharova, Yargıç
Ivan Čukalović, Yargıç
Gjyljeta Mushkolaj, Yargıç
Iliriana Islami, Yargıç

Başvurucu

1. Başvurucu, Yakova Şubesi başkanı Bay Teki Bokshi tarafından temsil edilen Priştine merkezli Kosova Barosu Yakova Şubesi'dir.

İtiraz edilen karar

2. Başvurucu, Yakova Belediyesi Yönetim Kurulunun 18 Ocak 2011 tarihli kararı ile Yakova Belediyesi Ekonomik Kalkınma Müdürlüğünün 19 Ocak 2011 tarihli kararına itiraz etmiştir.

Dava Konusu

3. Kosova Cumhuriyeti Anayasa Mahkemesine (bundan sonra "Mahkeme" şeklinde anılacaktır) yapılan başvurunun konusu Yakova Belediyesi Yönetim Kurulunun, ısıtma faturasını ödediklerini belgeleyemeyenlerin araç kaydı yaptıramayacaklarına ilişkin 18 Ocak 2011 tarihli kararı ile Yakova Belediyesi Ekonomik Kalkınma Müdürlüğünün 19 Ocak 2011 tarihli kararının Anayasaya uygunluğunun değerlendirilmesidir.
4. Başvurucu, yukarıda zikredilen kararların Kosova Cumhuriyeti Anayasasının (bundan sonra "Anayasa" şeklinde anılacaktır) 7. maddesi [Değerler], 46. maddesi [Mal Güvenliği], 49. maddesi [Çalışma ve Mesleği Yerine Getirme Hakkı] ve 119. maddesini [Temel İlkeler] ihlal ettiklerini ileri sürmüştür.
5. Bundan başka başvuru, Mahkemenin kesin kararının açıklanmasına kadar, kararın yürütümünü durduracak geçici tedbirin konmasını talep etmiştir.

Yasal dayanak

6. Anayasanın 113.7 maddesi, 03/L-121 sayılı Kosova Cumhuriyeti Anayasa Mahkemesi Hakkında Yasanın (bundan sonra "Yasa" şeklinde anılacaktır) 22 ve 27. maddesi ve Kosova Cumhuriyeti Anayasa Mahkemesi İçtüzüğü'nün (bundan sonra "İçtüzük" şeklinde anılacaktır) 54, 55 ve 56(2). kurah.

Davanın Mahkemeye geliş biçimi

7. Başvurucu 2 Mart 2011 tarihinde Mahkemeye başvurmuştur.
8. Mahkeme Başkanının GJR 31/11 sayı ve 19 Nisan 2011 tarihli emirnamesi ile Yargıç Gjyljeta Mushkolaj rportör yargıç olarak görevlendirilmiştir. Aynı tarih ve KSH 31/11 sayılı emirname ile Yargıç Almiro Rodrigues başkanlığında, yargıçlar Kadri Kryeziu ve Iliriana Islami'den oluşan ön inceleme heyeti belirlenmiştir.
9. Mahkeme, 11 Mayıs 2011 tarihinde istemi Yakova Belediyesi Yönetim Kuruluna ve Yakova Belediyesi Ekonomik Kalkınma Müdürlüğüne tebliğ etmiştir.
10. Mahkeme, başvuru kimin olduğu konusunda 8 Haziran 2011 tarihinde başvurucudan ilave açıklamalar talep etmiştir. Mahkemeye bu konuda herhangi bir cevap ulaşmamıştır.
11. Ön inceleme heyeti 4 Ekim 2011 tarihinde raportör yargıcın raporunu görüştüktan sonra Mahkeme heyetine istemin kabul edilmezliğine ilişkin öneri sunmuştur.

Olguların özeti

12. Yakova Belediyesi Yönetim Kurulu 18 Ocak 2011 tarihinde gerçek ve tüzel kişilerin şehir ısıtma merkezinden faturaları ödediklerine dair belge getirmemeleri halinde araç kaydının yapılmaması yönündeki kararı kabul etmiştir. Tüzel kişilerin, kurumlar vergisini ödediklerine dair belge getirmeleri kararı da kabul edilmiştir.

13. Yakova Belediyesi Yönetim Kurulunun 18 Ocak 2011 tarihli kararı Ekonomik Kalkınma Müdürlüğünün 19 Ocak 2011 tarihli kararı ile yürürlüğe konmuştur.

Başvurucunun iddiaları

14. Başvurucu, şehir ısıtma merkezini kişilerin fatura borcu olup olmadığı ve Yakova Belediyesi Ekonomik Kalkınma Müdürlüğünün tüzel kişilerin kurumlar vergisini ödeyip ödemedikleri konusunda belge düzenlemediklerini belirtmiştir.
15. Araç kaydını kısıtladığı/imkânsız kıldığı için 18 Ocak 2011 tarihli karar güya Anayasa'ya aykırıdır. Öyle ki bu karar, bir avukatın meslekiyle ilgili faaliyetleri gerçekleştirmesinde önemli etken olduğu için Anayasanın 49. maddesini [Çalışma ve Mesleği Yerine Getirme Hakkı] ihlal eder. Bu karar aynı zamanda Anayasanın 7. maddesi [Değerler], 46. maddesi [Mal Güvenliği] ve 119. maddesini [Genel İlkeler] de ihlal etmiştir.
16. Bunun dışında başvurucu, avukatların belediye ve Kosova Şirket Kayıt Ajansında değil de Kosova Barosunda kayıtlı olduklarından kurum vergisi ödememesi gerektiğini değerlendirmiştir. Kosova Barosuna kayıt yaptıran avukatlar lisans ve ve çalışma izni alırlar.

İstemın kabul edilirlığı

17. Başvurucu, Yakova Belediyesi Yönetim Kurulunun 18 Ocak 2011 tarihinde yayımlanan ve ertesi güne ait Yakova Belediyesi Ekonomik Kalkınma Müdürlüğü kararı ile yürürlüğe konan kararın Anayasanın 7. maddesi [Değerler], 46. maddesi [Mal Güvenliği], 49. maddesi [Çalışma ve Mesleği Yerine Getirme Hakkı] ve 119. maddesi [Genel İlkeler] ile güvence altına alınan haklarını ihlal ettiğini ileri sürmüştür.
18. Ancak başvurucunun istemi hakkında hükmetmesi için Mahkemenin, öncelikle Anayasada belirtilip Yasa ve İçtüzükte açıklanan kabul edilirlık koşullarının yerine getirilip getirilmediğini değerlendirmesi gerekmektedir.
19. Bununla ilgili olarak başvuru, Anayasa ile güvence altına alınan bireysel haklarının itiraz edilen kararlarla veya kamu otoritesinin bir hükmünden dolaysız ihlal edildiğini öncelikle göstermesi gereklidir. Başvurucu bunu yapamıyorsa, Mahkemece mağdur statüsünde olduğu değerlendirilmez.
20. Bu çerçevede başvuru, alınan kararlarla bireysel ve dolaysız olarak etkilendiğini ortaya koymamıştır. İtiraz konusu karardan mağdur olduklarını iddia ettiği taraftan da Mahkemede onları temsil etmek üzere kendisinin görevlendirildiğini gösteren bir kanıt sunmamıştır.
21. Bu yüzden başvurunun Anayasanın 113.7 maddesine göre kabul edilmez olduğu ortaya çıkmaktadır.

Geçici tedbir isteminin değerlendirilmesi

22. Başvurucunun geçici tedbir konmasına ilişkin Mahkemeye yaptığı başvuruyla ilgili olarak Mahkeme, Yasanın 27. maddesine ve özellikle İçtüzüğün 54 (1) kuralına atıfta bulunmak ister. Söz konusu kural şunu belirlemiştir: Dava esastan görüşülüp Mahkemede sonuçlanmadan önceki herhangi bir dönemde taraflar geçici tedbirin konmasını talep edebilir. Ancak istemin kabul edilmez olarak nitelendiği göz önünde

bulundurulursa başvuruçunun İçtüzüğün 54 (1) kuralına göre geçici tedbir talebinde bulunma hakkı yoktur.

BU SEBEPLERDEN DOLAYI

Anayasanın 113.7 maddesine, Yasanın 47. maddesine ve İçtüzüğün 56. (2) kuralına dayanarak, Anayasa Mahkemesinin 23 Kasım 2011 tarihli duruşmasında oybirliğiyle:

- I. Geçici tedbir isteminin REDDİNE;
- II. İstem in kabul edilmez olarak REDDİNE karar verilmiştir.
- III. İşbu karar Yasanın 20.4 maddesine uygun şekilde taraflara bildirilip Resmi Gazetede yayımlanır.
- IV. Karar derhal yürürlüğe girer.

Raportör Yargıç

Anayasa Mahkemesi Başkanı

Dr. Gjyljeta Mushkolaj, imza

Prof. Dr. Enver Hasani, imza