



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO  
GJYKATA KUSHTETUESE  
УСТАВНИ СУД  
CONSTITUTIONAL COURT

Priştine, 21 Mayıs 2012  
Nr. Ref.: RK236/12

## KABUL EDİLMEZLİK KARARI

**Dava No: KI 26/11**

Başvurucu

**Vladimir Ukaj**

**Kosova Yüksek Mahkemesi'nin Pkl-Kzz-93/09 sayı ve 1 Mart 2010 tarihli kararının Anayasa uygunluğu denetimi**

### KOSOVA CUMHURİYETİ ANAYASA MAHKEMESİ

Aşağıdaki yapıdadır:

Enver Hasani, Başkan  
Kadri Kryeziu, Başkanvekili  
Robert Carolan, Üye  
Altay Suroy, Üye  
Almiro Rodrigues, Üye  
Snezhana Botusharova, Üye  
Ivan Čukalović, Üye  
Gjyljeta Mushkolaj, Üye  
Iliriana Islami, Üye

#### Başvurucu

1. Başvurucu, Arnavutluk Puke doğumlu ve şu anda Dubrava Hapishanesinde cezasını çekmekte olan Vladimir Ukaj'dır.
2. Başvurucu Kosova Cumhuriyeti Anayasası'nın (bundan sonra: "Anayasa") 31. maddesi [Adil ve Tarafsız Yargılanma Hakkı] 1, 2 ve 4. fıkralarının, 32. maddesi [Kanun Yoluna Başvuru Hakkı] ve 41. maddesi [Resmi Belgelere Erişim Hakkı] ihlali bulunduğunu ileri sürmüştür.
3. Başvuru Anayasa'nın 113.7, 03/L-121 sayılı Kosova Cumhuriyeti Anayasa Mahkemesi Hakkında Yasa'nın (bundan sonra: "Yasa") 46, 47, 48 ve 49. maddeleri ve Anayasa

Mahkemesi İçtüzüğü'nün (bundan sonra: "İçtüzük") 56. (2) kuralına dayandırılmıştır.

### **İtiraz edilen karar**

4. İtiraz edilen karar, başvuruca göre hakkındaki kanun yararına bozma talebi yerinde bulunmayarak reddedilen Kosova Yüksek Mahkemesi'nin Pkl-Kzz-93/09 sayı ve 1 Mart 2010 tarihli kararıdır.

### **Davanın Mahkeme'deki seyri**

5. Başvuruca 25 Şubat 2011 tarihinde Kosova Cumhuriyeti Anayasa Mahkemesi'ne (bundan sonra: "Mahkeme") başvurmuştur.
6. Mahkeme Başkanı'nın aynı tarihte Üye Snezhana Botusharova'yı raportör yargıç olarak görevlendirmiş, Üye Altay Suroy başkanlığında üyeler Kadri Kryeziu ve Iliriana Islami'den oluşan Ön İnceleme Heyeti'ni belirlemiştir.
7. Ön İnceleme Heyeti 23 Kasım 2011 tarihinde raportör yargıcın raporunu görüştüktan sonra tam kadroda toplanan Mahkeme Heyeti'ne başvurunun kabul edilmezliğine ilişkin öneri sunmuştur.

### **Olguların özeti**

8. Prizren Bölge Mahkemesi'nin 20 Temmuz 2005 tarih ve P. Nr. 02/05 sayılı kararıyla başvuruca şu suçlamalardan suçlu bulunmuştur: 2003/1 sayılı UNMIK Yönetmeliğinin 1.4 maddesi ile ilaveler yapıp değiştirilen ve cinsel istismarı da kapsayan Medeni Usul Yasasının 78. maddesine göre resmi görevi istismar ederek uygunsuz cinsel ilişkide bulunmak, Kosova Geçici Ceza Yasasının 201. maddesi 3. fıkrasına göre fuhuşa aracılık etmek, Kosova Geçici Ceza Yasasının 139. maddesi 2. fıkrası ve 23. maddesiyle ilgili olarak Kosova'da İnsan Ticaretini Önlemeye İlişkin 2001/4 sayılı UNMIK Yönetmeliğinin 2.2 maddesi göre insan ticareti suçuna iştirak etmek.
9. Kosova Geçici Ceza Yasasının 71. maddesine göre başvuruca toplam on iki yıl (12) hapis cezası çekmesi gerekmektedir.
10. Başvuruca yukarıda zikredilen karara karşı Yüksek Mahkeme nezdinde itirazda bulunmuştur. Yüksek Mahkeme'nin 28 Mayıs 2007 tarih ve Ap-KZ 478/2005 sayılı kararıyla itiraz başvurusu yerinde bulunmayarak tamamen reddedilmiştir. Bu karar başvuruca 5 Eylül 2007 tarihinde teslim edilmiştir.
11. Başvuruca 27 Eylül 2007 tarihinde Yüksek Mahkeme'ye itiraz başvurusunda bulunup itirazı 1 Haziran 2009 tarihinde reddedilmiştir.
12. Başvuruca 26 Haziran 2009 tarihinde kanun yararına bozma talebinde bulunmuştur. Yüksek Mahkeme 1 Mart 2010 tarihinde başvuruyu temelden yoksun bularak reddetmiştir. Söz konusu karar 190 Mart 2010 tarihinde başvuruca teslim edilmiştir.

### **Başvuruca'nın iddiaları**

13. Başvuruca, Bölge Mahkemesi'nin kendisini haksız yere suçlu bulduğu için Anayasa'nın 31. maddesinin ihlal edildiğini ileri sürmüştür. Prizren Bölge Mahkemesi'nin P. Nr. 02/2005 sayı ve 20 Temmuz 2005 tarihli kararının tamamen

polis raporuna dayandığını, kendisinin de bu raporu tümüyle reddettiğini ileri sürmüştür. Başvurucu, polis savunma avukatı hakkını reddettiğini ve yabancı ülke vatandaşı olarak Büyükelçiliği aramasına izin verilmediğini ileri sürmüştür.

14. Başvurucu aynı şekilde 30 Haziran 2004 insan ticareti suçu işlediği yönünde suçlandığını, ancak bu tarihte kendisinin Konispol'de bulunduğu ve bunu belgeleyecek evrak sunduğunu da belirtmiştir.
15. Başvurucu devamında Anayasa'nın 32. maddesiyle güvence altına alınan kanun yollarına başvurma hakkının da ihlal edildiğini ileri sürmüştür. Ona göre ikinci derece mahkemesi yargılaması süresince sanık sıfatıyla son konuşmasını yaparken sözünün kesilmiştir.
16. O aynı şekilde kendisine ikinci derece yargılama tutanağının bir nüshası kendisine verilmediğinden, Anayasa'nın 41. maddesine aykırı olarak resmi belgelere erişim hakkının da ihlal edildiğini iddia etmiştir.

### **Başvurunun kabul edilirliliğinin değerlendirilmesi**

17. Başvurucunun başvurusu hakkında bir karara varabilmek için Mahkeme'nin öncelikle Anayasa'da belirlenip Yasa ve Anayasa Mahkemesi İçtüzüğünde belirlenen kabul edilirlilik koşullarının tamamının yerine getirilip getirilmediğini görüşmesi gerekmektedir.
18. Bu Mahkeme'ye yapılan başvuru dosyası evrakından başvurucuya Prizren Bölge Mahkemesi'nin 20 Temmuz 2005 tarih ve P. nr. 02/05 sayılı kararı ve Yüksek Mahkeme'nin 28 Mayıs 2007 tarih Ap-KZ 478/2005 sayılı kararının Anayasa'nın yürürlüğe girdiği 15 Haziran 2008 tarihinden önce teslim edildiği anlaşılmaktadır.
19. Öyle ki Mahkeme, yapılan başvuruya ilişkin meselenin kendi yargılama yetkisi içerisinde olup olmadığını değerlendirmek durumundadır. Bu doğrultuda Kosova Cumhuriyeti kamu otoriteleri tarafından Anayasa'nın yürürlüğe girdiği tarihten sonraki dönemde çıkartılmış hüküm ve kararlar hakkında cevap vermeleri talep edilebileceğini değerlendirmektedir. Netice itibariyle Mahkeme, Anayasa'nın yürürlüğe girdiği tarihten önce meydana gelen olaylara ilişkin başvuruları görüşemez (bkz. Mahkeme'nin KI 18/10 Denic ve diğerleri davasına ilişkin 17 Ağustos 2011 tarihli kararı).
20. Dahası Mahkeme, Yasa'nın aşağıda alıntılanan 49. maddesine (Süreler) atıfta bulunmak ister:  
*“Başvuru, dört (4) aylık süre içerisinde yapılır. Süre, başvurucuya mahkeme kararı teslim edildiği günden itibaren işlemeye başlar. Tüm diğer durumlarda karar veya hükmün alenen açıklandığı günden itibaren süre işlemeye başlar.”*
21. Mahkeme, başvurucunun kendisine 19 Mart 2010 tarihinde teslim edilen Pkl-Kzz-93/09 sayı ve 1 Mart 2010 tarihli Yüksek Mahkeme kararına itiraz ettiğini tespit etmiştir.
22. Yukarıda belirtildiği üzere başvuru 25 Şubat 2011 tarihinde yapılmış olduğu, itiraz konusu kararın başvurucuya teslim edildiği 1 Mart 2010 tarihinden sonra bir yıla yakın bir süre geçtiği anlaşılmaktadır.
23. Netice itibariyle Mahkeme'ye yapılan başvuru Yasanın 49. maddesinde belirtilen süre içerisinde yapılmamıştır.

24. Mahkeme, başvurunun Yasa'nın 49. maddesinde belirlenen süre içerisinde yapılmış olduğu varsayılsa bile başvurucunun başvurusunu ilk bakış ispatına göre gerekçelendirmediğini vurgulamak ister. Aslında başvurucu tarafından Anayasa Mahkemesi'ne sunulan deliller anayasal hakların ihlaline ilişkin iddiaları gerekçelendirmez ve bu durum İÇTÜZÜĞÜN 36.2 (b) ve (c) kuralına aykırıdır.
25. Bu yüzden başvurucunun başvurusunun Anayasa'nın 113.7 maddesine göre reddedilmesi gerektiği sonucu ortaya çıkmaktadır.

### **BU SEBEPLERDEN DOLAYI**

Anayasa Mahkemesi, Anayasa'nın 113.7 maddesi, Yasa'nın 49. maddesi ve İÇTÜZÜĞÜN 36. kuralına göre oybirliğiyle:

- I. Başvurunun kabul edilmez olarak REDDİNE karar vermiştir.
- II. İşbu karar Yasanın 20.4 maddesi uyarınca taraflara bildirilip Resmi Gazetede yayımlanır.
- III. Karar derhal yürürlüğe girer.

**Raportör Yargıç**

**Anayasa Mahkemesi Başkanı**

Snezhana Botusharova, imza

Prof. Dr. Enver Hasani, imza