



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Priştine, 14 Şubat 2013
Nr. Ref.: RK 381/13

KABUL EDİLMEZLİK KARARI

Başvuru No: KI24/11

Başvurucu

Ali Buzhala

Prizren Bölge Mahkemesi'nin Ac. nr. 593/2010 sayı ve 20 Ocak 2011 tarihli kararı hakkında anayasal denetim başvurusu

KOSOVA CUMHURİYETİ ANAYASA MAHKEMESİ

Mahkeme Heyeti:

Enver Hasani, Başkan
Ivan Ćukalović, Başkanvekili
Robert Carolan, Üye
Altay Suroy, Üye
Almiro Rodrigues, Üye
Snezhana Botusharova, Üye
Kadri Kryeziu, Üye
Arta Rama-Hajrizi

Başvurucu:

1. Başvurucu Suvareka Belediyesine bağlı Budakova köyü mukimi Ali Buzhala (başvurucu)'dur. Başvurucuyu Mahkeme'deki süreçte Priştineli avukat Gafurr Elshani temsil etmektedir.

İtiraz Edilen Karar

2. Bağımsız Denetleme Kurulu'nun (BDK) icra davasına ilişkin kararına karşı başvuru yapanın itirazını temelden yoksun olarak reddeden Prizren Bölge Mahkemesi'nin Ac. nr. 593/2010 sayı ve 20 Ocak 2011 tarihli kararına itiraz edilmiştir.
3. Başvurucu, Kosova Cumhuriyeti Anayasası'nın (bundan sonra: Anayasa) 49. maddesi [Çalışma ve Mesleği icra Etme Hakkı] 1. fıkrası, 31. maddesi [Adil ve Tarafsız yargılanma Hakkı] ve Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin 13. maddesiyle bağlantılı olarak 6. maddesinin ihlal edildiğini ileri sürmüştür.
4. Başvuru Anayasa'nın 113.7 fıkrasına, 03/L-121 sayı ve 15 Ocak 2009 tarihli Kosova Cumhuriyeti Anayasa Mahkemesi Hakkında Yasa'nın (bundan sonra: Yasa) 22. maddeleri ve Kosova Cumhuriyeti Anayasa Mahkemesi İçtüzüğü'nün (bundan sonra: "İçtüzük") 56. kuralı 2. fıkrasına dayandırılmıştır.

Başvuru Süreci

5. Başvurucu 24 Şubat 2011 tarihinde Kosova Cumhuriyeti Anayasa Mahkemesi'ne (bundan sonra: Mahkeme) başvurmuştur.
6. Başkan, 2 Mart 2011 tarihinde Üye Almiro Rodrigues'i raportör yargıç olarak görevlendirmiş ve üyeler Altay Suroy (başkan), Enver Hasani ve Gjyljeta Mushkolaj'dan oluşan Ön İnceleme Heyeti'ni belirlemiştir.
7. Prizren Bölge Mahkemesi 24 Ağustos 2011 tarihinde Mahkeme'ye cevaben başvurunun ekindeki tüm evrakı sunmuştur.
8. Mahkeme 9 Kasım 2011 tarihinde başvurunun yapıldığını BDK'ye bildirmiştir.
9. BDK 23 Kasım 2011 tarihinde Mahkeme'ye cevaben usule ilişkin olguları ve davanın geçmişi hakkında bilgi vererek başvuru ekinde yer alan bazı belgeleri sunmuştur.
10. Mahkeme 9 Aralık 2011 tarihinde başvuru yapanın temsilcisinden Kosova Yüksek Mahkemesi'ne 8 Haziran 2010 tarihinde yapılan 193/7 sayılı dava dilekçesi hakkında bilgi talep etmiştir. Mahkeme 1 Şubat 2012 tarihinde başvuru yapanın Yüksek Mahkeme'deki davayla ilgili dava dilekçesi ve tüm diğer evrakın birer kopyasını talep etmiştir.
11. Mahkeme 11 Mayıs 2012 tarihinde 193/07 sayılı davanın statüsü hakkında Yüksek Mahkeme'den bilgi talep etmiştir.
12. Yüksek Mahkeme 30 Mayıs 2012 tarihinde yaptığı bildirimde "kayıtlarımızda Bay Buzhala'nın 139/07 sayılı bir davası kayıtlı değildir".
13. BDK 4 Temmuz 2012 tarihinde Mahkeme'ye gönderdiği ikinci cevabında ilk cevabında sunduğu evrakın aynısını teslim etmiştir.

14. Tarım, Ormanlık ve Kırsal Kalkınma Bakanlığı Kosova Ormanlık Ajansı 4 Temmuz 2012 tarihinde Bay Ali Buzhala'nın davasıyla ilgili dosyanın tamamını Anayasa Mahkemesi'ne göndermiştir.
15. Başkan, görev süresi dolan Üye Gjyljeta Mushkolaj yerine Üye Snezhana Botusharova'yı Ön İnceleme Heyeti'ne atamıştır.
16. Raportör yargıcın raporu 12 Temmuz 2012 tarihinde görüşüldükten sonra Ön İnceleme Heyeti Mahkeme Heyetine başvurunun kabul edilmezliğine ilişkin öneri sunmuştur.

Olguların Özeti

İş Sözleşmesi

17. Başvurucu 19 Kasım 2008 tarihinde Tarım, Ormanlık ve Kırsal Kalkınma Bakanlığı (bundan sonra: TOKKB) Prizren Eşgüdüm Müdürlüğü müdürü olarak göreve başlamıştır. İş sözleşmesinin bir yıllık geçerlik süresi olup 19 Kasım 2009 tarihine kadar sürmekteydi.
18. TOKKB 11 Haziran 2009 tarihinde çıkarttığı KE-344/09 sayılı kararla "Tarım, Ormanlık ve Kırsal Kalkınma Bakanlığınca ikinci bir karar çıkartılana kadar görev ve yasal hükümlerin ağır ihlali" gerekçesiyle başvuru açığa alınmıştır.
19. Başvurucu 18 Haziran 2009 tarihinde (KE-344/09 sayı ve 11 Haziran 2009 tarihli) bu karara TOKKB İcra Müdürlüğü nezdinde itiraz ederek "olguların ve durumun yanlış tespiti ve maddi hukuk hükümlerinin yanlış uygulandığını" ileri sürmüş ve "itiraz edilen kararın iptalini" talep etmiştir.
20. Başvurucu 21 Ağustos 2009 tarihinde BDK'ye (02/178/2009 sayı) itiraz dilekçesi sunarak açığa alınma kararının iptalini talep etmiş ve bu kararın keyfi, sert ve kanun aykırı olduğunu ileri sürmüştür.

İdari Usul Kararları

21. BDK 8 Eylül 2009 tarihinde A 02/178/2009 sayılı kararı çıkartarak KE-344/09 sayı ve 11 Haziran 2009 tarihli çığa alma kararının belirtildiği şekilde TOKKB'ye başvuru hakkında disiplin süreci başlatmasını emretmiştir.
22. Başvurucu 13 Ekim 2009 tarihinde BDK'nin KE-344/09 sayı ve 11 Haziran 2009 tarihli kararına karşı 02/216/09 sayılı yeni bir itiraz dilekçesi sunmuştur.
23. BDK 4 Aralık 2009 tarihinde başvuruçunun itirazını onayıp (A. 02/216/2009 sayılı karar) İşverenin KE-344/09 sayı ve 11 Haziran 2009 tarihli kararını bozmuş ve işverene itiraz edenin bu kararın teslim alındığı tarihten itibaren 15 gün içerisinde işe ve iş ilişkisinden doğan tüm haklarının iadesini emretmiştir.

24. TOKKB Disiplin Komisyonu 22 Aralık 2009 tarihinde 1541/09 sayılı kararı çıkartarak başvuruycuyu kusurlu bulmuş ve işten uzaklaştırma disiplin cezasını vermiştir.
25. Başvuruycu Didiplin Komisyonu'nun kararına karşı 22 Aralık 2009 tarihinde TOKKB İtiraz Komisyonuna itiraz etmiştir.
26. TOKKB BDK'nin iş yerine iadem kararını yürütmedikten sonra başvuruycu 28 Nisan 2010 ve 4 Kasım 2010 tarihlerinde tekrar BDK'ye başvurmuştur.
27. BDK 30 Nisan 2010 tarihinde BDK Kararının uygulanmadığını Kosova Cumhuriyeti Meclisi'ne bildirdiğini bilgilendirmiş ve başvuruycuya bu kararın uygulanması için yargı usullerine başvurmasını tavsiye etmiştir.

Prizren Belediye Mahkemesi'nde Görülen Dava

28. Başvuruycu 6 Mayıs 2010 tarihinde Prizren Belediye Mahkemesine başvurarak BDK Kararını icrasını talep etmiştir.
29. Prizren Belediye Mahkemesi 21 Mayıs 2010 tarihinde icra emri çıkarmıştır.
30. TOKKB 16 Temmuz 2010 tarihinde Prizren Belediye Mahkemesi'nin E. nr. 942/10 sayı ve 21 Mayıs 2010 tarihli kararına itiraz etmiştir.
31. Başvuruycu 27 Temmuz 2010 tarihinde TOKKB itirazına cevaben mahkemenin borçlunun itirazını temelden yoksun olarak reddedip icra emrinin yürürlükte bırakılmasını talep etmiştir.
32. Prizren Belediye Mahkemesi 2 Eylül 2010 tarihinde E. nr. 942/2010 sayılı kararı çıkararak borçlu Tarım, Ormancılık ve Kamusal Kalkınma Bakanlığı Prizren Eşgüdüm Müdürlüğü'nün Prizren belediye Mahkemesi'nin E. nr. 942/10 sayı ve 21 Mayıs 2010 tarihli icram emrine karşı itirazını temellendirilmiş olarak onamış ve bu hukuk davasıyla ilgili şimdiye kadar alınmış tüm kararları ve bu çerçevede Mahkeme'nin E. nr. 942/10 sayı ve 21 Mayıs 2010 tarihli icra emri kararını askıya almıştır.

Prizren Bölge Mahkemesi'nde Görülen Dava

33. Başvuruycu 18 Ekim 2010 tarihinde Prizren Belediye Mahkemesi'nin kararına Prizren Bölge Mahkemesi nezdinde itiraz etmiş, olguların yanlış tespit edilip maddi hukuk hükümlerinin yanlış uygulandığını ileri sürmüştür.
34. Prizren Bölge Mahkemesi 20 Ocak 2011 tarihinde bir karar çıkararak Ali Buzhala tarafından itirazı temelden yoksun olarak reddetmiş ve Prizren Belediye Mahkemesi'nin E. nr. 492/2010 sayı ve 2 Eylül 2010 tarihli kararını onamıştır.
35. Başvuruycu 4 Şubat 2011 tarihinde Kosova Kamu Savcılığına şikayet dilekçesi sunarak Prizren Belediye Mahkemesi'nin E. nr. 942/10 sayı ve 2 Eylül 2010 tarihli kararı ile Prizren Bölge Mahkemesi'nin Ac. nr. 593/2010 sayı ve 20

Ocak 2011 tarihli kararı hakkında kanun yararına bozma talebinde bulunmuştur.

36. Kamu Savcılığı 9 Şubat 2001 tarihinde kanun yararına bozma süreci başlatmak için yasal dayanak bulunmadığını doğrulamıştır.

Yüksek Mahkeme’de Devam Eden Süreç

37. Başvurucu 15 Aralık 2011 tarihinde Mahkeme’ye Kosova Yüksek Mahkemesi’nin 193/07 sayılı dava hakkında bir karar almadığını bildirmiştir.

38. Başvurucunun temsilcisi 14 Şubat 2012 tarihinde “yukarıda sayısı belirtilen dava Yüksek Mahkeme’de icra kararından sonra ilgili konular için açılmış” olduğunu belirtmiştir.

39. Kosova Ormanlık Ajansı başvurusunun Yüksek Mahkeme’de davacı olduğu 193/7 sayı ve 8 Haziran 2010 tarihli dava dilekçesi cevabının bir nüshasını 7 Temmuz 2012 tarihinde Mahkeme’ye sunmuştur.

40. Teslim edilen evrak Yüksek Mahkeme’de başlatılan dava sürecinin henüz sonuçlanmadığını göstermektedir.

Başvurunun Kabul Edilirliği

41. Kabul edilirlilik koşulları Anayasa ile belirlenmiş ve Yasa ve İçtüzükle ayrıntılı olarak açıklanmıştır.

42. Mahkeme bu doğrultuda Anayasa’nın 113.7 fıkrasına atıfta bulunmak ister:

Bireyler, Anayasa ile güvence altına alınan bireysel hak ve özgürlüklerinin kamu otoritelerince ihlali konusunda başvurmaya yetkilidirler, ancak yasa ile belirlenen tüm kanun yollarını tükettikten sonra”.

43. Diğer yandan Yasa’nın 47.2 fıkrası şöyledir:

2. Birey, sadece yasa ile tayin edilen tüm hukuki araçların tükenmiş olması durumundan sonra sözü edilen istemi başlatabilir.

44. Bunun dışında İçtüzüğün 36.1.a bendi şöyledir:

Mahkeme başvuruları yalnız şu hallerde görüşebilir: İtiraz edilen hüküm veya karar ile ilgili olarak yasalarla belirlenmiş tüm kanun yolları tüketildiği zaman;

45. Mevcut başvuruda Yüksek Mahkeme’de devam etmekte olan dava sonuçlanmadığından, başvuru tüm kanun yollarını tüketmemiştir.

46. Aslında yukarıda belirtildiği üzere başvurusunun avukatı 15 Aralık 2011 tarihinde başvurusunun çalışma hakkıyla ilgili davanın Yüksek Mahkeme’de görülmekte olduğu ve henüz sonuçlanmadığını Mahkeme’ye bildirmiştir.

47. Öyle ki bu koşullarda Yüksek Mahkeme’de devam etmekte olan bir dava hakkında Anayasa Mahkemesi’nin kabul edilirlık değerdendirmesine devam etmeye imkanı yoktur. Netice itibariyle başvuruunun başvurusu erken yapılmıştır.

Sonuç

48. Yukarıda belirtilenlerden başvuruunun Anayasa’nın 113.7 fıkrası, Yasa’nın 47.2 fıkrası ve İctüzüğün 36.1.a bendinde belirlenmiş koşulları yerine getirmediği tespit edilmiştir.

BU SEBEPLERDEN DOLAYI

Anayasa Mahkemesi Anayasa’nın 113.7 fıkrası, Yasa’nın 47.2 fıkrası vee İctüzüğün 36. kuralı 1. fıkr a. bendi uyarınca oybirliğiyle:

- I. Başvuruunun kabul edilmez olarak reddine,
- II. Kararın taraflara bildirilmesine karar vermiştir.
- III. Karar Anayasa Mahkemesi Hakkında Yasa’nın 20.4 fıkrası uyarınca Resmi Gazete’de yayımlanır.
- IV. İşbu karar derhal yürürlüğe girer.

Raportör Yargıç

Almiro Rodrigues, imza

Anayasa Mahkemesi Başkanı

Prof. Dr. Enver Hasani, imza