



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Priştine, 30 Ocak 2012
Nr. Ref.: RK196/12

KABUL EDİLMEZLİK KARARI

Dava No: KI 19/09

Başvurucu

Mehmet Llapashtica

Kosova Yüksek Mahkemesi'nin 12/2008 sayı ve 1 Ocak 2009 tarihli kararına karşı

KOSOVA CUMHURİYETİ ANAYASA MAHKEMESİ

Aşağıdaki yapıdadır:

Enver Hasani, Başkan
Kadri Kryeziu, Başkanvekili
Robert Carolan, Yargıç
Altay Suroy, Yargıç
Almiro Rodrigues, Yargıç
Snezhana Botusharova, Yargıç
Ivan Čukalović, Yargıç
Gjyljeta Mushkolaj, Yargıç
Iliriana Islami, Yargıç

Başvurucu

1. Başvurucu, Priştine mukimi Bay Mehmet Llapashtica'dır.

İtiraz edilen karar

2. Kosova Yüksek Mahkemesi'nin 120/2008 sayı ve 1 Ocak 2009 tarihli kararıdır.

Dava konusu

3. Başvurucunun Anayasa Mahkemesi Sekretaryasına (bundan sonra "Mahkeme" şeklinde anılacaktır) teslim ettiği başvurusunda Kosova Elektrik Kurumunun (bundan sonra KEK şeklinde anılacaktır) Anayasanın 49. maddesi ile güvence altına alınan çalışma hakkını ihlal ettiğini ileri sürmüştür.

Yasal dayanak

4. Kosova Cumhuriyeti Anayasası'nın (bundan sonra "Anayasa" şeklinde anılacaktır) 113.7 maddesi, 03/L-121 sayılı Kosova Cumhuriyeti Anayasa Mahkemesi Hakkında Yasanın (bundan sonra "Yasa" şeklinde anılacaktır) 22.7 ve 22.8 maddesi ile Kosova Cumhuriyeti Anayasa Mahkemesi İçtüzüğü'nün (bundan sonra "İçtüzük" şeklinde anılacaktır) 56.2 kuralı.

Davanın Mahkemeye geliş biçimi

5. Başvurucu, 19 Eylül 2009 tarihinde Mahkeme Sekretaryasına başvurusunu sunmuştur.
6. Mahkeme Başkanı, Yargıç Ivan Ćukalović'i raportör yargıç olarak görevlendirmiş, yargıçlar Robert Carolan başkanlığında, Almiro Rodrigues ve Gjyljeta Mushkolaj'dan oluşan Ön İnceleme Heyeti'ni tayin etmiştir.
7. KEK'e başvuru ile ilgili gönderilen tebligata cevaben KEK Hukuk Dairesinin Anayasa Mahkemesi'ne gönderdiği yazıda disiplin şikayetinde bulunmuş ve KEK'te 28 Nisan 2004 tarihinde konuyla ilgili yapılan sözlü bir mülakatın tutanağı ekte sunulmuştur.
8. Ön İnceleme Heyeti, raportör yargıcın raporunu 16 Mayıs 2010 tarihinde görüşükten sonra Mahkeme Heyetine istemin kabul edilmezliğine ilişkin öneri sunmuştur.

Olguların özeti

9. Başvurucu, Kosova Elektrik Kurumunun (KEK) Priştine'deki biriminde tesisat ustası olarak çalışmaktaydı. KEK'in malı olan bir transformatörü başvurucu zimmetine geçince KEK, hakkında disiplin cezası kararı almıştır. Sözlü bir mülakat esnasında başvurucu, söz konusu transformatörü zimmetine geçirdiğini reddetmiş, ancak diğer mesai arkadaşları ile birlikte mesaiden sonra özel olarak yaptığı işten 800 avro ücret aldığını kabul etmiştir.
10. KEK Disiplin Komisyonu 28 Nisan 2004 tarihinde başvurucunun görev ihlali işlediği gerekçesi ile iş sözleşmesini feshetmiştir.
11. Başvurucu, Disiplin Komisyonunun bu kararına karşı ikinci derece Disiplin Komisyonu nezdinde itirazda bulunmuştur. O, transformatörü başkalarının talebi doğrultusunda nakletmediğini, KEK dağıtım birimi şefinden bunun için izni olduğunu ileri sürmüştür. İkinci Derece Disiplin Komisyonu başvurucunun itirazını yerinde bulmayarak 2 Haziran 2006 tarihli kararla reddetmiştir.
12. Başvurucu Priştine Belediye Mahkemesine başvurarak bu Mahkeme, Cl. Br. 167/2006 sayı ve 28 Eylül 2006 tarihli kararla başvurucuyu haklı bulmuş ve işe geri

alınmasını buyurmuştur. Belediye Mahkemesinin bu kararına karşı KEK, Priştine Bölge Mahkemesinde itirazda bulunmuştur. Bölge Mahkemesinin AC. nr. 1016/2006 sayı ve 31 Temmuz 2007 tarihli kararı ile Belediye Mahkemesinin kararı onanmış KEK'in itirazını yerinde bulmayarak reddetmiştir.

13. KEK bu karara karşı Kosova Yüksek Mahkemesi'nde itirazda bulunmuş, Yüksek Mahkeme Rev. nr. 120/2008 sayı ile 1 Ocak 2009 tarihinde çıkarttığı kararı ile Bölge Mahkemesinin kararını bozmuş ve KEK'in başvurusunun işine son verilmesine ilişkin kararını onamıştır. Yüksek Mahkeme, başvurusunun dava dilekçesini yerinde bulunduğu esnada maddi hukuku yanlış uyguladığını tespit etmiştir.
14. Yüksek Mahkeme, 8 Aralık 2001 tarihinde yürürlüğe giren 2001/37 sayılı Kosova Temel Çalışma Yasasına ilişkin UNMIK Yönetmeliğinin iş sözleşmesinin feshini öngördüğünü belirtmiştir. Mahkeme, işverene ait varlıkların çalınması, imha edilmesi, tahribatı veya işverenin izni olmaksızın kullanılması gibi kötü davranışlar neticesinde iş sözleşmesinin feshedilebileceğini tespit etmiştir. Bu sebeplerden dolayı Yüksek Mahkeme, KEK'in itirazının yerinde olup Belediye ile Bölge Mahkemelerinin kararlarını bozmuş, başvurusunun davasını iptal etmiştir.

Başvurucunun iddiaları

15. Başvurucu ayrıntılı açıklama yapmadan çalışma hakkının ihlal edildiğini ileri sürmüştür.

İstemin kabul edilirliliğinin değerlendirilmesi

16. Anayasanın 49. maddesi şunu belirlemiştir:

Çalışma hakkı güvence altına alınmıştır.

17. Anayasanın 54. maddesi şunu belirlemiştir.

Herkesin, bu anayasa ve yasayla güvenceye bağlanmış hakların ihlali veya yok sayılması durumunda yargı yoluyla koruma ve böyle bir hakkın ihlali tespit edildiği durumda etkin kanun yolların başvurma hakkı vardır.

18. Bununla ilgili olarak Anayasa Mahkemesi, hukuk mahkemelerince alınan kararların ele alındığı temyiz mahkemesi olmadığını hatırlatır. Usul ve maddi hukukun ilgili kurallarını yorumlayıp uygulamak ilk derece mahkemelerin görevidir. (bkz. *mutatis mutandis* Garcia Ruiz – İspanya [GC] 30544/96 davası AİHM 1999-I tarihli kararı 28. Maddesi).
19. Bu şekilde Anayasa Mahkemesi olguların doğru sunulup sunulmadığını ve başvurusunun adil yargılanması için usullerin genel anlamda nasıl uygulandığını değerlendirebilir (bkz. *KI 40/09 Imer İbrahimi ve Kosova Elektrik Kurumunun 48 eski çalışanı hakkında Kosova Yüksek Mahkemesi'nin bireysel kararlarına karşı davasına ilişkin 23 Haziran 2010 tarihli kararının 66 ve 67. maddeleri*)
20. Başvurucu, Yüksek Mahkeme'nin mevcut mevzuatı doğru uygulayıp uygulamadığı konusuna itiraz edip ihtilaf konusu göreve başarılı adayların seçilmesine ilişkin Yüksek Mahkeme kararından ortaya çıkan mevcut durumu kabul etmemiştir. Başvurucunun isteminin kabul edilmez olduğu anlaşılmaktadır.
21. Bu çerçevede Mahkeme, ilgili yargulamaların herhangi nedenden dolayı keyfilik ve haksızlığa maruz kaldığı tespitinde bulunmamıştır (bkz. *mutatis mutandis*, Shub –

Lituanya davası ile ilgili AİHM'nin 17064/06 sayı ve 30 Haziran 2009 tarihli kabul edilmezlik kararı ve Vanek – Slovakya Cumhuriyeti 53363/99 başvurusuna ilişkin 31 Mayıs 2005 tarihli AİHM kararı).

22. Mevcut davada başvurucu, anayasal haklarının ihlal edildiğini ilk bakışta gösteren bir delil ortaya koyamamıştır (bkz. 53363/9 başvuru numaralı Vanek – Slovakya Cumhuriyeti davasına ilişkin AİHM'nin 31 Mayıs 2005 tarihli kararı).

23. Netice itibariyle başvurunun kabul edilmez olarak reddedilmesi gerekmektedir.

BU SEBEPLERDEN DOLAYI

Anayasa Mahkemesi, Anayasanın 113.7 ile 03/L-12 sayılı Kosova Cumhuriyeti Anayasa Mahkemesi Hakkında Yasanın 22.7 ve 22.8 maddelerine ve İçtüzüğü'nün 56.2 kuralına dayanarak oybirliğiyle:

- I. İstemin kabul edilmez olarak REDDİNE karar vermiştir.
- II. İşbu karar Yasanın 20.4 maddesine uygun şekilde taraflara bildirilip Resmi Gazetede yayımlanır.
- III. Karar derhal yürürlüğe girer.

Raportör Yargıç

Anayasa Mahkemesi Başkanı

Ivan Čukalović, imza

Prof. Dr. Enver Hasani, imza