



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Priştine, 5 Temmuz 2013
Nr. Ref.: RK456/13

KAYITTAN DÜŞÜRME KARARI

Başvuru No: KI16/13

Başvurucu

Priştine merkezli “Morina Films” Müdürü Armond Morina

**Priştine Ticaret Bölge Mahkemesi'nin II C. Nr. 13/2011 sayı ve 28 Şubat
2012 tarihli kararı hakkında anayasal denetim başvurusu**

KOSOVA CUMHURİYETİ ANAYASA MAHKEMESİ

Mahkeme Heyeti:

Enver Hasani, Başkan
Ivan Čukalović, Başkanvekili
Robert Carolan, Üye
Altay Suroy, Üye
Almiro Rodrigues, Üye
Snezhana Botusharova, Üye
Kadri Kryeziu, Üye
Arta Rama-Hajrizi, Üye

Başvurucu:

1. Başvurucu Priştine merkezli “Morina Films” Müdürü Priştine mukimi Armond Morina'dır.

İtiraz Edilen Karar

2. Başvurucu, Priştine Ticaret Bölge Mahkemesi'nin II C. 13/2011 sayı ve 28 Şubat 2012 tarihli kararına 28 Eylül 2012 tarihinde anayasaya uygunluğuna itiraz etmiştir. Ancak başvurucu, bu kararla Anayasa'nın hangi maddelerinin ihlal edildiğini açıkça belirtmemiştir.

İlgili Hukuk

3. Mahkeme, Anayasa'nın 113.7 ve 21.4 fıkraları, 03/L-121 sayı ve 15 Ocak 2009 tarihli Kosova Cumhuriyeti Anayasa Mahkemesi Hakkında Yasa'nın (bundan sonra: "Yasa") 22. maddesi ve 22.7 ile 27.8 ve Anayasa Mahkemesi İçtüzüğü'nün (bundan sonra: "İçtüzük") 32. kuralı ve 56.2. fıkrasına dayandırılmıştır.

Başvuru Süreci

4. Başvurucu 20 Eylül 2012 tarihinde Kosova Cumhuriyeti Anayasa Mahkemesi (bundan böyle: Mahkeme)'ne başvurusunu teslim etmiştir.
5. Anayasa Mahkemesi 25 Mart 2013 tarihinde başvurucudan derece mahkemelerindeki statüsüyle ilgili ilave bilgi ve kendi davasında Anayasa'nın hangi maddelerinin ihlal edildiğini belirtmesini istemiştir.
6. Başvurucu 16 Nisan 2013 tarihinde Mahkeme'den KI16-13 numaralı başvurusunun İstinaf Mahkemesince nihai bir karar çıkarılmasına dek geçici olarak çekilmesini talep etmiştir.
7. Üyeler Robert Carolan (başkan), Ivan Čukalović ve Enver Hasani'den oluşan Ön İnceleme Heyeti, Raportör Yargıç Altay Suroy'un ön inceleme raporunu 14 Haziran 2013 tarihinde inceledikten sonra Mahkeme Heyeti'ne başvurunun kabul edilmezliğini önermiştir.

Olguların Özeti

8. *Sofrada Misafir* film projesinin müellifi sıfatıyla başvurucu, Kültür, Gençlik ve Spor Bakanlığı (bundan böyle: KGSB) ile bu projenin bu bakanlıkça olası finansmanı konusunda müzakere etmekteydi.
9. KGSB 27 Eylül ve 4 Ekim 2006'da yapılan toplantılarda başvurucunun film projesini ilke olarak benimsemiştir.
10. KGSB, *Sofrada Misafir* film projesini destekleyeceğini 9 Ekim 2006 tarihinde başvurucuya bildirmiştir.
11. KGSB 30 Ocak 2007 tarihinde başvurucuyla akdettiği sözleşmeyle bu projenin uygulanmasında her iki tarafın sorumlulukları ve KGSB'nin sübvansiyon tutarını belirlemiştir.
12. KGSB 19 Eylül 2008 tarihinde başvurucuyla akdettiği sözleşme ekinde *Sofrada Misafir* film projesinin ilk aşamasının gerçekleştirilmesi için KGSB

ile başvurucunun mutabık kaldıkları yükümlülüklerin yerine getirilmesi konusunda Bakanlığın niyeti teyit edilmiştir.

13. KGSB 20 Ekim 2008 tarihinde *Sofrada Misafir* film projesinin ilk aşamasının gerçekleştirilmesi için tahsis edilen fonları başvurucuya aktarmıştır.
14. KGSB Genel Sekreteri 15 Nisan 2010 tarihinde *Sofrada Misafir* film projesinin gerçekleştirilmesi sürecini izleyecek dört kişilik bir komisyon kurmuştur.
15. KGSB İç Denetim Departmanı 30 Haziran 2010 tarihinde *Sofrada Misafir* film projesi evrakının denetimini yapmıştır.
16. KGSB 27 Ağustos 2010 tarihinde başvurucuya gönderdiği bir yazıda KGSB İç Denetim Departmanı bulguları ve KGSB Komisyonu raporuna dayanılarak *Sofrada Misafir* film projesine desteğin kesilmesinin kararlaştırıldığını bildirmiş ve başvurucudan bu projenin ilk aşamasında tahsis edilen fonların iadesi talep edilmiştir.
17. KGSB Priştine Ticaret Bölge Mahkemesi'ne dava açarak başvurucunun (Morina Films) film projesinin gerçekleştirilmesi için aldığı sübvansiyonun iadesini talep etmiştir.
18. Priştine Ticaret Bölge Mahkemesi 28 Şubat 2012 tarihinde çıkardığı II. C. nr. 13/2011 sayılı kararla KGSB'nin dava dilekçesini temellendirilmiş olarak onamış ve başvurucuyu yasal faiz ve mahkeme giderleri de dahil olmak üzere sübvansiyon fonlarını iade etmeye yükümlü kılmıştır.
19. Başvurucu, Ticaret Bölge Mahkemesi'nin kararına karşı 21 Mayıs 2012 tarihinde itiraz dilekçesi vermiştir.
20. Priştine Ticaret Bölge Mahkemesi başvurucunun itirazını süresi geçmiş olarak 22 Ağustos 2012 tarihinde reddetmiştir.
21. Başvurucu, Priştine Ticaret Bölge Mahkemesi'nin kararına karşı Kosova Yüksek Mahkemesi'nde itiraz dilekçesi sunmuş ve itiraz dilekçesini yasal süre içerisinde sunduğunu iddia ederek Yüksek Mahkeme'den itiraz edilen kararın iptalini talep etmiştir.
22. Başvurucu, Yüksek Mahkeme'deki yargılama sürecinin halen devam ettiğini bildirmiştir.

Başvurunun Kabul Edilirliği

23. Başvuru kabul edilirlilik koşulları Anayasa'da belirtilmiş ve Yasa ile İçtüzükte ayrıntılı olarak açıklanmıştır.
24. Mahkeme konuyla ilgili olarak Anayasa'nın 113.7 fıkrasına atıfta bulunmak ister. Fıkra şöyledir:

Yasalarla belirlenen tüm yasal yollar tükendikten sonra bireyler, kamu otoriteleri tarafından kendi bireysel hak ve özgürlükler ihlal edildiğinde dava açma haklarına sahiptirler.

25. Yukarıda belirtildiği şekilde Yüksek Mahkeme'deki yargılama süreci halen devam etmektedir. Bu şekilde başvurucu yararlanabileceği tüm kanun yollarını halen tüketmemiş olup başvuru erken yapılmıştır. Sonuç olarak başvurucunun Yüksek Mahkeme'nin nihai kararı çıktıktan sonra yasal süre içerisinde Anayasa Mahkemesi'ne anayasal denetim için yeni başvuru yapmaya hakkı vardır.

26. Ayrıca başvurunun esas incelemesine geçmeden önce Mahkeme, başvurucunun İçtüzüğü'nün 32. kuralında belirlenmiş kısıtları yerine getirip getirmediğini incelemelidir.

27. İçtüzüğü'nün 32. kuralı bu konuya ilişkin kısmında şunu öngörmüştür:

Başvuru ve Cevapların Geri Çekilmesi

(1) Taraflar, duruşmaya başlanmadan önce veya duruşma yapılmadan karara bağlanan davalarda, Mahkeme karar almadan önce herhangi bir zamanda başvurularını geri çekebilirler.

(2) Geri çekilmesinden bağımsız olarak Mahkeme ilgili başvuruyu karara bağlayabilir. [...]

28. Mahkeme yukarıda açıklana koşulları dikkate alarak başvuru hakkında bir karar almak için bir neden tespit etmemiştir. Sonuç olarak bu başvuru kayıttan dürülecektir.

BU SEBEPLERDEN DOLAYI

Anayasa'nın 113.7 fıkrası, Yasa'nın 23. maddesi ve İÇTüzüğü'nün 32. kuralı uyarınca Anayasa Mahkemesi'nin 14 Haziran 2013 tarihinde yapılan duruşmasında oybirliğiyle:

- I. Başvurunun kayıttan düşürülmesine,
- II. Kararın taraflara bildirilmesine,
- III. Anayasa Mahkemesi Hakkında Yasa'nın 20. madde 4. fıkrası uyarınca Resmi Gazete'de yayımlanmasına karar verilmiştir.
- IV. İşbu karar derhal yürürlüğe girer.

Raportör Yargıç

Anayasa Mahkemesi Başkanı

Altay Suroy, imza

Prof. Dr. Enver Hasani, imza