



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Priştine, 11 Mayıs 2012
Nr. Ref.: RK232/12

KABUL EDİLMEZLİK KARARI

Dava No: KI 150/11

Başvurucu

Naser Shala

Kosova Yüksek Mahkemesi'nin A. nr. 396/11 sayı ve 7 Haziran 2011 tarihli kararının Anayasa uygunluğu denetimi

KOSOVA CUMHURİYETİ ANAYASA MAHKEMESİ

Aşağıdaki yapıdadır:

Enver Hasani, Başkan
Kadri Kryeziu, Başkanvekili
Robert Carolan, Üye
Altay Suroy, Üye
Almiro Rodrigues, Üye
Snezhana Botusharova, Üye
Ivan Čukalović, Üye
Gjyljeta Mushkolaj, Üye
Iliriana Islami, Üye

Başvurucu

1. Başvurucu, Priştine mukimi Bay Naser Shala'dır.

Dava konusu

2. Bu başvurunun konusu 02/L-2 sayılı UÇK Şehit Aileleri, Malulleri, Gazileri ve Mensuplarının ile Savaş Mağduru Sivil ve Ailelerinin Statüsü ve Haklarına İlişkin Yasa ile güvence altına alınan maluliyet emekliliği hakkının iddia edilen ihlalidir.

Hukuki dayanak

3. Başvuru Anayasa'nın 113.7 maddesi, 03/L-121 sayılı Kosova Cumhuriyeti Anayasa Mahkemesi Hakkında Yasa'nın (bundan sonra: "Yasa") 46, 47, 48 ve 49. maddeleri ve Anayasa Mahkemesi İçtüzüğü'nün (bundan sonra: "İçtüzük") 56. (2) kuralına dayandırılmıştır.

İtiraz edilen karar

4. Başvurucuya 10 Ekim 2011 tarihinde teslim edilen Kosova Yüksek Mahkemesi'nin A. nr. 396/11 sayılı ve 7 Haziran 2011 tarihli kararıdır.

Davanın Mahkeme'deki seyri

5. Başvurucu 21 Kasım 2011 tarihinde Kosova Cumhuriyeti Anayasa Mahkemesi'ne (bundan sonra:"Mahkeme") başvurmuştur.
6. Mahkeme Başkanı 17 Ocak 2012 tarihinde Üye Kadri Kryeziu'yu raportör yargıç olarak görevlendirmiş, Üye Robert Carolan başkanlığında üyeler Altay Suroy ve Enver Hasani'den oluşan Ön İnceleme Heyeti'ni belirlemiştir.
7. Ön İnceleme Heyeti raportör yargıcın raporunu 4 Mayıs 2012 tarihinde görüşükten sonra tam kadroda toplanan Mahkeme Heyetine başvurunun kabul edilmezliğine ilişkin öneri sunmuştur.

Olguların özeti

8. Başvurucunun sunduğu evraka göre dava olguları şu şekilde özetlenebilir:
9. Priştine merkezli Şehit Aileleri, Savaş Malulleri ve Sivil Mağdurla Departmanı 28 Ocak 2011 tarihinde yayımladığı 01-01/7043 sayılı kararla TMK Merkez Ofisinden belgenin aslı bulunmadığı gerekçesiyle başvurunun UÇK Maluliyet Emekliliği başvurusunu reddetmiştir.
10. Bu karardan memnun olmayan başvuru yukarıda zikredilen departmanın itiraz heyetine itiraz başvurusunda bulunmuştur.
11. İtiraz Heyeti 8 Nisan 2011 tarihinde çıkarttığı kararla başvurunun itirazını yerinde bulmayarak reddetmiştir. Heyetin 8 Nisan 2011 tarihli kararında başvurunun sunduğu evrakta kendisinin UÇK mensubu olduğunu belgelemediği ve 02/L sayılı Savaş Değerleri Yasasının (bundan sonra: "Yasa 02/L") ve çalışam ve Sosyal Refah Bakanlığı'nın 09/2006 sayılı yönetmeliğinin 7.4 maddesi ile 19. maddesi 4. fıkrasında belirtildiği şekilde UÇK'nın faaliyet gösterdiği 30.12.1991 – 19.09.1999 tarihleri arasında yaralandığını göstermediği için itirazı reddedilmiştir.
12. Başvurucu 8 Nisan 2011 tarihli kararın iptali için Yüksek Mahkeme'ye başvurmuştur. Başvurucu itiraz ettiği kararın haksız ve gayrimeşru olduğunu, mevcut durumu eksik ve yanlış tespit ettiğini ve kararda maddi hukukun yanlış uygulandığını ileri

sürmüştür. Başvurucu kendisinin sunduğu sağlık dokümanının gerektiği gibi incelenmeden ilk derece makamının yanlış durum tespitinde bulunduğunu ileri sürmüştür.

13. Yüksek Mahkeme'nin 7 Haziran 2011 tarih ve A.nr. 396/2011 sayılı kararıyla başvurucunu itirazı reddedilmiştir. Yüksek Mahkeme, Şehit Aileleri, Savaş Malulleri ve Sivil Mağdurla Departmanı İtiraz Heyetinin itirazı reddederken durum tespitinin doğru ve tam yaptığı sonucuna varmıştır. Yüksek Mahkeme, başvurucunun UÇK askeri olarak görev yaptığı ve yaralandığı tarih ve yeri kanıtlayacak belgeleri sunmada başarısız olduğu yönündeki ilk ve ikinci derece idari kararın gerekçesini onamıştır.

Başvurucunun iddiaları

14. Başvurucu, Yüksek Mahkeme ve idari organların delil ve olguları adil bir şekilde tahlil etmediği ve kendisinin yaralı UÇK mensubunun olup yürürlükteki yasaya göre kazanım hakkı olduğunu ileri sürmüştür.
15. Başvurucu, 02/L-2 sayılı UÇK Şehit Aileleri, Malulleri, Gazileri ve Mensuplarının ile Savaş Mağduru Sivil ve Ailelerinin Statüsü ve Haklarına İlişkin Yasa hükümlerinin ihlal edildiğini ileri sürmüştür.
16. Başvurucu basit bir şekilde diğer mahkemelerin Anayasa'nın 31 ve AİHS'nin 6. maddesinden doğan adil ve tarafsız yargılanma hakkını ihlal ettiklerini ileri sürmüştür.

Başvurunun kabul edilirlığının değerlendirilmesi

17. Başvurucunun başvurusu hakkında bir karara varabilmek için Mahkeme'nin öncelikle Anayasa'da belirlenmiş olan kabul edilirlilik koşullarının yerine getirilip getirilmediğini görüşmesi gerekmektedir.
18. Anayasa'ya göre Anayasa Mahkemesi'nin görevi hukuk mahkemeleri tarafından çıkartılan kararlar hakkında temyiz başvurusunun yapıldığı mahkeme şeklinde faaliyet göstermek değildir. Usul ve maddi hukuka ilişkin kuralların yorumlanıp uygulanması görevi hukuk mahkemelerine aittir (bkz. *mutatis mutandis* Garcia Ruiz – İspanya [GC] 30544/96 davası AİHM 1999-I tarihli kararı 28. Maddesi).
19. Maluliyet emekliliği başvurusu esnasında Şehit Aileleri, Savaş Malulleri ve Sivil Mağdurla Departmanı ve Yüksek Mahkeme nezdinde dava açma konusunda başvurucuya çok sayıda fırsat sunulmuştur. Usulün bir bütün olarak ele alınmasından sonra Mahkeme, yargılama süresince herhangi bir haksızlık veya keyfilik olduğunu gözlenmemiştir ((bkz. *mutatis mutandis*, Shub – Litvanya davası ile ilgili AİHM'nin 17064/06 sayı ve 30 Haziran 2009 tarihli kabul edilmezlik kararı).
20. Netice itibariyle bu başvuruda kabul edilirlilik koşulları yerine getirilmemiştir. Başvurucu itiraz konusu kararın Anayasa ile güvence altına alın haklarını ihlal ettiğini kanıtlamaya başarısız olmuştur.
21. Öyle ki İçtüzüğün 36 (2b) kuralına göre başvurunun açıkça temelden yoksun olduğu ortaya çıkmaktadır. Söz konusu kural şunu belirlemiştir: *Mahkeme, açıkça isnat edilmeyip aşağıdaki kanaatlere varması durumunda istemleri reddedecektir: Sunulan olguların herhangi bir şekilde Anayasa ihlali iddialarını gerekçelendirmediği zaman*”.

BU SEBEPLERDEN DOLAYI

Anayasa Mahkemesi Anayasa'nın 113.7 ve Yasa'nın 27. maddesi ile İctüzüğü'nün 36. kuralına dayanarak oybirliğiyle:

- I. Başvurunun kabul edilmez olarak REDDİNE karar vermiştir.
- II. İşbu karar Yasanın 20.4 maddesi uyarınca taraflara bildirilip Resmi Gazetede yayımlanır.
- III. Karar derhal yürürlüğe girer.

Raportör Yargıç

Anayasa Mahkemesi Başkanı

Kadri Kryeziu, imza

Prof. Dr. Enver Hasani, imza