



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO  
GJYKATA KUSHTETUESE  
УСТАВНИ СУД  
CONSTITUTIONAL COURT

Priştine, 29 Ocak 2013  
Nr. Ref.: RK 356/13

## KABUL EDİLMEZLİK KARARI

**Başvuru No: KI 15/12**

Başvurucu

**Xhavit Gashi**

**Kosova Yüksek Mahkemesi'nin Rev. nr. 314 sayı ve 10 Ocak 2012 tarihli kararı  
hakkında anayasal denetim başvurusu**

### KOSOVA CUMHURİYETİ ANAYASA MAHKEMESİ

Mahkeme Heyeti:

Enver Hasani, Başkan  
Ivan Čukalović, Başkanvekili  
Altay Suroy, Üye  
Almiro Rodrigues, Üye  
Snezhana Botusharova, Üye  
Kadri Kryeziu, Üye  
Arta Rama-Hajrizi

**Başvurucu:**

1. Başvurucu, Priştine mukimi Bay Shavit Gashi'dir.

**İtiraz Edilen Karar**

2. Başvurucu Yüksek Mahkeme'nin Rev. nr. 314 sayı ve 10 Ocak 2012 tarihli kararına itiraz etmiştir.

## **Başvurunun Konusu**

3. Başvurunun konusu Çalışma ve Sosyal Refah Bakanlığı'na başvurunun eski işyerine veya mesleki yeterliklerine uygun bir yere iadesinin ve gelirlerinin tanzim edilmesinin emredilmesiyle ilgilidir.

## **İlgili Hukuk**

4. Başvuru Anayasa'nın 21.4 fıkrası ve 113.7 fıkrasına, 03/L-121 sayı ve 15 Ocak 2009 tarihli Kosova Cumhuriyeti Anayasa Mahkemesi Hakkında Yasa'nın (bundan sonra: "Yasa") 22. maddesine ve Kosova Cumhuriyeti Anayasa Mahkemesi İçtüzüğü'nün (bundan sonra: "İçtüzük") 56. kuralına dayandırılmıştır.

## **Başvuru Süreci**

5. Başvurucu 20 Şubat 2012 tarihinde Kosova Cumhuriyeti Anayasa Mahkemesi'ne (bundan sonra: Mahkeme) başvurmuştur.
6. Başkan'ın 21 Şubat 2012 tarih ve GJR KI 15/12 sayılı kararıyla Üye Gjyljeta Mushkolaj raportör yargıç olarak görevlendirilmiş, Başkan'ın aynı tarih ve KSH 15/12 sayılı kararıyla üyeler Snezhana Botusharova (başkan), Ivan Čukalović ve Iliriana Islami'den oluşan Ön İnceleme Heyeti belirlenmiştir.
7. Başkan'ın raportör yargıcın değiştirilmesine ilişkin GJR 15/12 sayı ve 2 Temmuz 2012 tarihli kararıyla Üye Kadri Kryeziu raportör yargıç olarak belirlenmiştir. 5 Mart 2012 tarihinde Üye Snezhana Botusharova'yı raportör yargıç olarak görevlendirmiş ve üyeler Robert Carolan (başkan), Altay Suroy ve Gjyljeta Mushkolaj'dan oluşan Ön İnceleme Heyeti'ni belirlemiştir. Başkan'ın Ön İnceleme Heyeti değişikliğine ilişkin aynı tarih ve KSH 15/12 sayılı kararıyla Heyet üyeler Snezhana Botusharova (başkan), Ivan Čukalović ve Enver Hasani'den oluşan yeni yapıda oluşturulmuştur.
8. Mahkeme başvurunun yapıldığı 10 Aralık 2012 tarihinde Kosova Yüksek Mahkemesi'ne bildirilmiştir.

## **Olguların Özeti**

9. Başvurusu dosyasında başvurunun sunduğu evraktan onun Priştine'deki Çalışanlara İlişkin Emeklilik ve Maluliyet Sigorta Fonu'nda sürücü olarak çalıştığı ve görev süresinin 1 Ekim 2000 tarihine kadar uzatıldığı anlaşılmıştır.
10. Sağlık ve Sosyal Refah Departmanı'nın (2000/10 sayılı UNMIK Yönetmeliği) kuruluş sürecinin sonucu olarak 25 Eylül 2000 tarihinde personel alım ilanları verilmiştir. İlane başvuru ve eleme süreci tamamlandığında başvuru, başvurduğu sürücü pozisyonuna alınmamıştır.
11. Başvurucu 24 Mart 2003 tarihinde Çalışma ve Sosyal Refah Bakanlığı'na karşı Priştine Belediye Mahkemesi'nde dava açmış, kendisinin eski sürücü işyerine veya mesleki yeterliklerine uygun bir başka göreve iadesini ve gelirlerinin tazminini talep etmiştir.
12. Priştine Belediye Mahkemesi 23 Eylül 2004 tarihinde çıkardığı Cl. Nr. 85/2003 sayılı kararla ne Sağlık ve Sosyal Refah Departmanı ne de Çalışma ve Sosyal Refah Bakanlığı'nın eski Sağlık ve Sosyal Refah Departmanı'nın devamı olmadığı için

kendisinin işe iadesi konusunda Çalışma ve Sosyal Refah Bakanlığı'na emredilemeyeceğini değerlendirerek başvurusunun dava dilekçesini reddetmiştir.

13. Belediye Mahkemesi'nin bu kararına başvuru Priştine Bölge Mahkemesi'nde itiraz etmiştir. Priştine Bölge Mahkemesi 19 Şubat 2007 tarihinde çıkarttığı AC. nr. 415/05 sayılı kararda şu değerlendirmeyi yapmıştır: *İlk derece mahkemesi tespit edilen olgusal durumda davacının dava dilekçesini reddederken maddi hukuk ve çekişmeli yargı usulü hükümlerini yerinde uygulamıştır.*
14. Başvurucu Bölge Mahkemesi'nin bu kararı hakkında Kosova Yüksek Mahkemesi'ne revizyon başvurusunda bulunmuştur. Yüksek Mahkeme'nin Rev. nr. 314/2009 sayı ve 10 Ocak 2012 tarihli kararında şu görüş bildirilerek revizyon başvurusu temelden yoksun olarak reddedilmiştir: *[...] davacının çalışanı olduğu Çalışanlara İlişkin Emeklilik ve Maluliyet Sigorta Fonu'nun bu davada davalı olarak yer alan ve 2000/24 sayılı UNMIK Yönetmeliğiyle kurulan Sağlık ve Sosyal Refah Departmanı ile Çalışma ve Sosyal Refah Bakanlığı'nın eski Sağlık ve Sosyal Refah Departmanı'nın mirasçuları olmadığı ilk derece mahkemesince tespit edilmiş olup bu nedenle davacının dava dilekçesi reddedilmiş olduğundan bu mahkemenin tutumu adil ve meşrudur. Davacı davalıyla iş ilişkisi kurmamış ve davalı bu yargılamada pasif husumet ehliyetinden yoksundur.*

### **Başvurucunun İddiaları**

15. Başvurucu, Yüksek Mahkeme ve diğer adalet mahkemelerinin kararlarıyla Anayasa'nın hangi maddesinin ihlal edildiğini belirtmemiştir.
16. Başvuru Anayasa Mahkemesi'ne yaptığı başvuruda şu talebini iletmiştir: *[...] Çalışma ve Sosyal Refah Bakanlığı herhangi bir yasal dayanak olmaksızın beni işten atarak bana haksızlık etmiş olduğundan lehime karar verilmesini [...].*
17. Başvurucuya göre onun davasında hukuka riayet edilmediğinden, Mahkeme'den yukarıda zikredilen tüm yargı kararlarının iptalini talep etmiştir.

### **Başvurunun Kabul Edilirliği**

18. Başvurucunun başvurusu hakkında bir karara varmadan önce Mahkeme'nin öncelikle Anayasa'da belirtilen ve Yasa ile içtüzükte ayrıntılı bir şekilde açıklanan kabul edilebilirlik koşullarının yerine getirilip getirilmediğini incelemesi gereklidir.
19. Kosova Cumhuriyeti Anayasa Mahkemesi Hakkında Yasa'nın 48. maddesi şöyledir:  
*İstem müracaatında bulunan kişi, isteminde hangi hak ve özgürlüğünün ihlal edildiğini tahmin ettiğini ve müracaatta bulunan kişinin itirazda bulunmak istediği kamu otoritenin somut işleminin hangisi olduğu konusunda doğru bir açıklama yapmakla görevlidir.*
20. Başvurucu hangi hakkının ihlal edildiğini ve Anayasa'nın 113.7 fıkrasının öngördüğü şekilde Anayasa'nın hangi maddesinin başvurusuna dayanak oluşturduğunu belirtmemiştir.
21. Anayasa'ya göre Mahkeme, hukuk mahkemelerinde alınan kararlar göz önünde bulundurulduğunda, dördüncü derece mahkemesi olmadığını vurgulamak ister. Hukuk mahkemelerinin rolü ve görevi usul ve maddi hukuka ilişkin kuralları yorumlanıp uygulanmasıdır (bkz. *mutatis mutandis* Garcia Ruiz – İspanya [GC] 30544/96 davası AIHM 1999-I tarihli kararı 28. Maddesi).

22. Başvurucu bu başvurusunda herhangi bir anayasal hakkının ihlaline ilişkin bir *prima facie* kanıtı sunmamıştır (bkz. *mutatis mutandis*, 30 Haziran 2009 tarihli kabul edilmezlik kararı ve Vanek – Slovakya Cumhuriyeti 53363/99 başvurusuna ilişkin 31 Mayıs 2005 tarihli AİHM kararı).
23. Bu başvuruda başvurucuya adalet mahkemelerine dava açmaya ilişkin çok sayıda imkân sunulmuştur. Öyle ki Mahkeme yargılama usullerinin herhangi bir şekilde hakkaniyetsiz ve keyfi olduğunu tespit etmeye yetkili değildir (bkz. *mutatis mutandis*, Shub – Litvanya davası ile ilgili AİHM'nin 17064/06 sayı ve 30 Haziran 2009 tarihli kabul edilmezlik kararı).
24. Netice itibariyle başvuru İçtüzüğü'nün 36. kuralı 2(b) bedi uyarınca açıkça temelden yoksundur. Söz konusu bent şöyledir: *Mahkeme, açıkça temelden yoksun başvuruları şu kanaatlere vardığında reddeder: b) Sunulan maddi unsurların herhangi bir şekilde Anayasa ihlali iddialarını gerekçelendirmediği zaman.*

### **BU SEBEPLERDEN DOLAYI**

Yasa'nın 20. maddesi ve İçtüzüğü'nün 36. kuralı 2 (b) fıkrası uyarınca Anayasa Mahkemesi'nin 17 Ocak 2013 tarihli duruşmasında oybirliğiyle:

- I. Başvurunun kabul edilmez olarak reddine karar verilmiştir. ,
- II. Karar Anayasa Mahkemesi Hakkında Yasa'nın 20.4 fıkrası uyarınca taraflara bildirilip Resmi Gazete'de yayımlanır.
- III. İşbu karar derhal yürürlüğe girer.

**Raportör Yargıç**

**Anayasa Mahkemesi Başkanı**

Kadri Kryeziu, imza

Prof. Dr. Enver Hasani, imza