



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO  
GJYKATA KUSHTETUESE  
УСТАВНИ СУД  
CONSTITUTIONAL COURT

Priştine, 27 Ekim 2016  
Nr. Ref.: RK982/16

## KABUL EDİLMEZLİK KARARI

**Başvuru No: KI142/15**

Başvurucu

**Habib Makiqi**

**Yüksek Mahkeme'nin Rev.nr. 231/2015 sayı ve 1 Eylül 2015 tarihli kararı hakkında anayasal denetim başvurusu**

### KOSOVA CUMHURİYETİ ANAYASA MAHKEMESİ

Mahkeme Heyeti:

Arta Rama-Hajrizi, Başkan  
Ivan Čukalović, Başkanvekili  
Altay Suroy, Üye  
Almiro Rodrigues, Üye  
Snezhana Botusharova, Üye  
Bekim Sejdiu, Üye  
Selvete Gërxhaliu-Krasniqi, Üye  
Gresa Caka-Nimani, Üye

**Başvurucu:**

1. Başvuru Vıçitırın Belediyesi Reznik köyü mukimi Habib Makiqi (bundan böyle: başvuru) tarafından sunulmuştur.

## **İtiraz Edilen Karar**

2. Başvurucu Kosova Yüksek Mahkemesi'nin Rev.nr. 231/2015 sayı ve 1 Eylül 2015 tarihli kararına itiraz etmiştir.

## **Başvurunun Konusu**

3. Başvurunun konusu Kosova Yüksek Mahkemesi'nin Rev.nr. 231/2015 sayı ve 1 Eylül 2015 tarihli kararı hakkında anayasal denetimin yapılması talebidir.
4. Başvurucu Kosova Cumhuriyeti Anayasasının 24. maddesi [Kanun Önünde Eşitlik] ve 31. maddesi [Adil ve Tarafsız Yargılanma Hakkı] ve 53. maddesinin [İnsan Haklarına İlişkin Hükümlerin Yorumlanması] ihlal edildiği ileri sürülmüştür.
5. Başvurucu esasen Yüksek Mahkeme içtihadındaki ileri sürülen uyumsuzluklar hakkında şikayetçidir.

## **İlgili Hukuk**

6. Başvuru Kosova Cumhuriyeti Anayasası (bundan böyle: Anayasa) 113. madde 7. fıkrası, 03/L-121 sayılı Kosova Cumhuriyeti Anayasa Mahkemesi Hakkında Kanunun (bundan böyle: Kanun) 47 ve 48. maddelerine ve Kosova Cumhuriyeti Anayasa Mahkemesi İçtüzüğü'nün (bundan böyle: içtüzük) 29 kuralına dayandırılmıştır.

## **Başvuru Süreci**

7. Başvurucu 1 Ekim 2015 tarihinde Anayasa Mahkemesine (bundan böyle: Mahkeme) başvurusunu teslim etmişlerdir.
8. Mahkeme Başkanı 22 Ocak 2016 tarihinde Üye Snezhana Botusharova'yı raportör yargıç olarak görevlendirmiş, üyeler Altay Suroy (başkan), Arta Rama-Hajrizi ve Bekim Sejdiu'dan oluşan Ön İnceleme Heyeti'ni tayin etmiştir.
9. Mahkeme, başvurunun kaydedildiğini 29 Ocak 2016 tarihinde başvurucuya bildirmiş ve başvurunun bir örneğini Yüksek Mahkemeye göndermiştir.
10. Ön İnceleme Heyeti 14 Eylül 2016 tarihinde Raportör Yargıç'ın raporunu inceledikten sonra Mahkeme Heyetine başvurunun kabul edilmez olduğu yönünde öneride bulunmuştur.

## **Olguların Özeti**

11. Teslim edilen evraktan başvurunun Kosova Elektrik Kurumu Mitroviça Dağıtım Bölgesinde (bundan böyle: işveren) süre sınırı olmaksızın istihdam edildiği anlaşılmıştır.

12. İşverenin 25 Ağustos 2010 tarihinde yapılan iç denetimi esnasında başvurucunun, adına kayıtlı elektrik sayacını kötüye kullandığı tespit edilmişti.
13. İşveren Müdürü 18 Ekim 2010 tarihinde 409 sayılı bildirimle başvurucuya iş sözleşmesinin feshedildiğini bildirmiştir. Başvurucunun ağır ihlal işlediği-kaçak elektrik kullanmak da dahil olmak üzere KEK mallarını çaldığı gerekçesiyle 3. sayılı KEK Dağıtım Bölgeleri İşlemlerine İlişkin Yönetmeliğin 8. madde 14. fıkra (a) bendinde öngörüldüğü şekilde iş sözleşmesi feshedilmiştir.
14. Başvurucu, iş sözleşmesinin feshine ilişkin yukarıda mezkûr bildirimle karşı 22 Ekim 2010 tarihinde İşverenin Bölge Müdürlüğüne itiraz dilekçesi sunmuştur.
15. İşverenin Bölge Müdürü 29 Ekim 2010 tarihinde çıkardığı 5473 sayılı kararla başvurucunun itirazını reddetmiştir.
16. Başvurucu Viçitırın Belediye Mahkemesine dava açarak kendisinin iş ilişkisinden doğan tüm haklarıyla beraber işe iadesini talep etmiştir.
17. Viçitırın Belediye Mahkemesi 13 Nisan 2012 tarihinde çıkardığı C. Nr. 460/2010 sayılı kararla şunu tespit etmiştir:

*Davacı Habib Makiqi'nin dava dilekçesi kabul edilerek, davalı Priştine KEK'e iş ilişkisinden doğan haklarla beraber Mitroviça Dağıtım Bölgesinde elektrikçi veya davacının bilgi ve becerilerine uyan muadili olan bir diğer işyerine iş ilişkisinden doğan haklarıyla beraber iadesi ve iş ilişkisinin kesildiği 18.10.2010 tarihinden itibaren davacıya maaşlarının ödenmesi buyurulmuştur.*

18. Yukarıda mezkûr mahkeme kararından diğerleri yanında şu gerekçeler bildirilmiştir: (i) yürürlükteki kanunların gerektirdiği şekilde başvurucuya yazılı olarak iş ilişkisinin kesildiği bildirilmemiştir ve (ii) başvurucunun hırsızlık suçundan suçlu bulunduğunu doğrulayan kesinleşmiş bir mahkeme kararı sunmamıştır.
19. 1 Ocak 2013 itibariyle Kosova Cumhuriyetinde belediye mahkemeleri ile bölge mahkemelerinin yargılama yetkilerinin temel mahkemeleri ile İstinaf Mahkemesi tarafından uygulanmasını öngören 03/L-199 sayılı kanun yürürlüğe girmiştir.
20. Sunulan evraktan işverenin İstinaf Mahkemesine itiraz ettiği ve bu mahkemenin davanın yeniden görüşülmesi için dosyayı Viçitırın Temel Mahkemesine iade ettiği anlaşılmaktadır.
21. Viçitırın Temel Mahkemesi 23 Nisan 2014 tarihinde çıkardığı C. nr. 17/44 sayılı kararla aşağıdaki tespiti ortaya koymuştur:

*"I. Habib Makiqi'nin dava dilekçesi temellendirilmiş olarak kabul edilmiştir.*

*II. Davalı KEK'in 409 sayı ve 18/10/2010 tarihli sözleşme fesih bildirimini ile 5473 sayı ve 29/10/2010 tarihli kararı iptal edilmiştir.*

*III. Davalı KEK, davacı Habib Makiqi'yi Mitroviça Dağıtım Bölgesi veya onun mesleki yeterlikleriyle uyumlu bir başka işyerine tüm hak ve sorumluluklarıyla birlikte nöbetçi elektrikçi olarak iade etmeye mecbur kılınmıştır.*

*IV. Davalıya gayrihukuki olarak iş ilişkisini kestiği davacının işe geri iade edileceği güne kadar geçen süre içerisindeki kayıplarını ve maaşlarını karşılaması buyurulmuştur.*

22. Yukarıda mezkûr mahkeme kararında Temel Mahkeme diğerlerin yanı sıra işverenin kararlarının kanuna aykırı olduğunu ve kanunla öngörülmüş olan disiplin sürecinin tamamlanmamasından dolayı başvuru disiplin organı tarafından sorguya alınmayarak kendi tercihine bağlı olarak kendini savunmasının yapılmasına imkân verilmediği gerekçesi bildirilmiştir.
23. İşveren çekişmeli yargı usulü ihlali, olgusal durumun yanlış ve eksik tespiti ve maddi hukukun yanlış uygulanması nedeniyle İstinaf Mahkemesine itiraz başvurusunda bulunmuştur. İşveren itiraz edilen hükmün değiştirilmesi ve dava dilekçesinin temelden yoksun olarak reddedilmesini talep etmiştir.
24. İstinaf Mahkemesi 4 Mayıs 2015 tarihinde çıkardığı CA.nr. 2044/2014 sayılı kararlar işverenin itirazını temelden yoksun bularak reddetmiş ve Temel Mahkemenin itiraz konusu kararını onamıştır. İstinaf Mahkemesi Temel mahkemenin gerekçesini kabul edip, diğerleri arasında, disiplin süreci uygulanmadan çalışanın sözleşmesinin sadece yönetici kararına dayanılarak feshedilemeyeceğini belirtmiştir.
25. Ancak disiplin sürecinin yapılmasıyla ilgili olarak İstinaf Mahkemesi şunu da belirtmiştir:

*Mezkûr komisyonun bulgusundan davacı 18.10.2010 tarihinde yöneticiyle toplantıya çağırılmış, bu toplantıda kendisine işyeri görevlerini ağır ihlal den dolayı sözleşmesinin feshedildiği bildirilmiştir. Aynı tarihte yazılı bildirim de çıkarılmıştır. Sözleşme fesih bildirimine karşı davacı itiraz etmiş, ancak bu itirazı reddedilmiştir.*

26. İşveren, Çekişmeli Yargılama Usul Kanunu hükümlerinin esas ihlali ve maddi hukuk hükümlerinin yanlış uygulandığı gerekçesiyle revizyon başvurusu sunmuştur. İşveren alt derece mahkeme kararlarının değiştirilerek başvuru davalı dilekçesinin temelden yoksun olarak reddedilmesini talep etmiştir.
27. Yüksek Mahkemenin 1 Eylül 2015 tarihinde çıkardığı Rev. nr. 231/2015 kararlar işverenin revizyon dilekçesini onamış ve Temel Mahkeme ile İstinaf Mahkemesinin itiraz edilmiş olan kararlarını değiştirmiştir. Yüksek Mahkeme, diğerleri arasında, işverenin kanunların gerektirdiği şekilde

disiplin usulünü takip edip ona riayet ettiğini ve başvurucuya işverenin yetkili organı nezdinde itirazını belirtme imlanı verildiğini açıklamıştır.

28. Yüksek Mahkemenin yukarıda mezkûr kararının ilgili kısmında şunlar belirtilmiştir:

*Kosova Yüksek Mahkemesi alt derece mahkemelerinin olgusal durumu doğru ve eksiksiz teyit ettiklerini, ancak davacının dava dilekçesinin temellendirilmiş olduğunu tespit ettiklerinde maddi hukuku yanlış uyguladıklarını, bu nedenle davalının revizyon dilekçesinin kabul edilmesi, alt derece mahkemeleri kararlarının kabul edilip dava dilekçesinin reddedilmesi ihtiyacının doğduğu tespit etmiştir.*

*Kosova Yüksek Mahkemesi, davalı tarafından çıkarılan 409 sayı ve 18.10.2010 tarihli iş sözleşmesi feshine ilişkin karar ile 426 sayı ve 22.10.2010 tarihli itiraz başvurusunun reddine ilişkin 5473 sayı ve 29.10.2010 tarihli Elektrik Ağı Bölüm Müdürlüğü kararının meşru olduklarını, dava dosyasında yer alan delillerin yönetiminden davalının itiraz edilmiş olan kararları almadan önce 2001/27 sayılı Kosova Temel İş Kanununa İlişkin Yönetmeliğin 11.5(a) ve (b) madde bentleri ile KEK Bölgeleri İşlemlerine İlişkin III. numaralı Yönetmeliğin 8.4(a) ve (b) madde bentleri anlamında 11.2 madde uyarınca gerçekleşen usullerin işverenin iş sözleşmesinin feshine ilişkin nedenleri çalışana sözlü olarak açıklayacağı bir görüşme yapılmasını öngördüğü şekilde bir usul takip ettiğini değerlendirmiştir.*

*Mevcut davada 2001/27 sayılı Kosova Temel İş Kanununa İlişkin Yönetmeliğin 11.5(a) ve (b) madde bentleri ile KEK Bölgeleri İşlemlerine İlişkin III. numaralı Yönetmeliğin 8.4(a) ve (b) madde bentlerinin öngördüğü şekilde davacının kötü davranışı - ağır ihlal nedeniyle disiplin tedbiri olarak sözleşme feshi kararı aldığı davah yukarıda mezkûr hükümlere tamamen uygun hareket etmiştir.*

### **Başvurucunun İddiaları**

29. Başvurucu itiraz konusu kararla Anayasa'nın 24. maddesi [Kanun Önünde Eşitlik], 49. maddesi [Çalışma ve Mesleğini İcra Etme Hakkı] ve 532. madde [İnsan Haklarına İlişkin Hükümlerin Yorumlanması] ile güvence altına alınmış olan haklarının ihlal edildiğini ileri sürmüşlerdir.
30. Başvurucu şunu ileri sürmüştür: *Benim davamda dava dilekçemi onayarak ilk iki derece karar almış, Yüksek Mahkeme kararıyla ise dava dilekçem reddedilmiştir. Aynı davada Yüksek Mahkeme çıkardığı Rev.nr. 62/2014 sayı ve 20.03.2014 tarihli kararla davacı X'in revizyon başvurusunu kabul edip onu işe iade etmiştir. Yüksek Mahkemenin aynı davalar için farklı kararlar alması mantık dışıdır.*
31. Başvurucu şunları da ileri sürmüştür: *Kosova Yüksek Mahkemesi davayı görüşürken tarafsız olmamıştır, dolayısıyla Temel Mahkeme ile İstinaf Mahkemesi davacı Habib Makiqi'nin dava dilekçesinin onamış olmalarına rağmen, aynı mahkeme sunulan ve alt derece mahkemelerince açıklanmış*

*olan delillere rağmen aksi bir karar alması yönünde bir talimat almış gibi karar bir şekilde (kasıtlı olarak) adil değil ve vatandaşların hukuk devletinde adaletin tecellisine olan inancını zedelemektedir.*

### **Başvurunun Kabul Edilirliği**

32. Mahkeme öncelikle Anayasada belirtilmiş ve Kanun ile İçtüzükte ayrıntıları verilmiş olan kabul edilirlilik koşullarının yerine getirilip getirilmediğini değerlendirmek durumundadır.

33. Mahkeme bununla ilgili olarak Anayasa'nın 113.7 fıkrasına atıfta bulunur. Fıkra şöyledir:

*Yasalarla belirlenen tüm yasal yollar tükendikten sonra bireyler, kamu otoriteleri tarafından kendi bireysel hak ve özgürlükler ihlal edildiğinde dava açma haklarına sahiptirler.*

34. Mahkeme Kanun'un 48. maddesine de atıfta bulunmuştur. Madde şöyledir:

*İstem müracaatında bulunan kişi, isteminde hangi hak ve özgürlüğünün ihlal edildiğini tahmin ettiğini ve müracaatta bulunan kişinin itirazda bulunmak istediği kamu otoritenin somut işleminin hangisi olduğu konusunda doğru bir açıklama yapmakla görevlidir.*

35. Mahkeme ayrıca İçtüzüğü'nün 36. kuralı (2) (d) bendine de atıfta bulunmuştur. Kural şunları belirlemiştir:

*(2) Mahkeme şu kanaatlere vardığında başvuruyu açıkça temelden yoksun olduğunu ilan eder:*

*d) Başvurucunun kendi iddiasını yeterli şekilde kanıtlayamadığı zaman.*

36. Mevcut başvuruda Mahkeme başvurucunun genel anlamda şu şikâyetini tespit etmiştir: *Kosova Yüksek Mahkemesi tarafsız olmamıştır... Kosova Yüksek Mahkemesi X'in revizyon başvurusunu kabul edip onu işe iade etmiştir. Yüksek Mahkemenin aynı davalar için farklı kararlar alması mantık dışıdır.*

37. Mahkeme bu doğrultuda Anayasa'nın 53. maddesine [İnsan Haklarına İlişkin Hükümlerin Yorumlanması] atıfta bulunmuştur. Madde şöyledir:

*Bu anayasayla güvenceye bağlanan insan hak ve temel özgürlüklerinin yorumlanması, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi kararlarıyla uyumlu şekilde yapılır.*

38. Mahkeme, Anayasa'nın 31. maddesinin içtihat hukukunun tutarlılığına ilişkin kazanılmış bir hak sağlamadığını belirtir. İçtihat oluşturmak kendi içerisinde hukukun gerekli yönetimiyle aykırı değildir, çünkü dinamik ve ilerleyici bir tutum sergilemekteki başarısızlık reform veya düzenlemenin engellenmesi tehlikesini beraberinde getirir (bkz. *Nejdet Şahin ve Perihan*

*Şahin v. Türkiye*, Başvuru No: 13279/05, [DHM] 20 Ekim 2011 tarihli kararın 58. paragrafı].

39. Bu nedenle ilk bakışta karşılaştırılabilir ve ilintili görünen davalarda, bağımsızlığına saygı gösterilmesi gereken hukuk mahkemelerince çıkarılan kararları kıyaslamak ilke olarak Mahkeme'nin görevi değildir. İctihattaki olası fikir ayrılıkları olgusal mahkemeler ile bölgesel yargılama yetkisi alanında istinaf mahkemelerinden oluşan bir ağ temeli üzerine kurulmuş olan her hukuk sisteminin doğal bir sonucudur. Çelişkili mahkeme kararları olasılığı, bir yargı ağı ve bölgesel yargılama yetkisi olan istinaf mahkemelerine sahip her yargı sisteminin doğal özelliğidir. Bu tür fikir ayrılıkları aynı mahkeme içerisinde de doğabilir. Bu, kendi içerisinde Sözleşmeye aykırı sayılamaz (bkz. *Santos Pinto v. Portekiz*, AİHM başvuru No: 39005/04, 20 Mayıs 2008 tarihli kararın 48. paragrafı). Bunun dışında söz konusu olgusal durumların nesnel anlamda farklı oldukları yerlerde "fikir ayrılıkları" olamaz (bkz. *Uçar v. Türkiye*, başvuru No: 12960/05, AİHM, 29 Eylül 2009 tarihli kararı).
40. Dahası bu noktada Mahkeme, içtihadın uyumsuzluğunun tekil bir davayı değil çok sayıda kişiyi etkileyecek şekilde derin ve kalıcı olması gerektiğini tespit etmiştir (bkz. *Albu ve diğerleri v. Romanya*, Başvuru No: 34796/06 ve AİHM'nin 63 diğer başvurusu, 10 Mayıs 2012 tarihli kararın 38. paragrafı).
41. Bu nedenle Mahkeme, başvuruda içtihadı ilişkin iddia edilen uyumsuzluğun derin ve kalıcı olduğunu veya çok sayıda insan üzerinde etkisi olduğunu ya da tamamen izole bir vaka olduğunu gösterecek bir emare bulunmadığını tespit etmiştir.
42. İşverenin yetkili organlarınca yürütülen disiplin süreci esnasında işlendiği ileri sürülen ihlallerle ilgili olarak Mahkeme, süreçlerin adil olup olmadıkları daima bir bütün olarak değerlendirildiğini, öyle ki tekil bir düzensizliği sürecin tamamının adaletsiz olarak nitelendirilmesi için yeterli olamayabileceğini belirtmek ister (bkz. *Misolubovs ve diğerleri v. Letonya*, § 103).
43. Anayasa'nın 31. maddesi herhangi birinin davasında lehte olan bir sonuç garantisi vermez ve genelde müdahil taraflardan birinin kazandığı diğerinin ise kaybettiği hukuk davalarında maddi hukuk sonucunu Mahkeme'nin sorgulamasına izin vermez.
44. Bununla ilgili olarak Mahkeme, başvurucuya itiraz ilkesine dayanarak sürecin gelişimi sağlandığı, yargılama sürecinin çeşitli aşamalarında kendi davasıyla ilgili olduğunu düşündüğü delil ve olguları sunma fırsatı olduğu, karşı tarafça sunulan delil ve olgulara etkili bir şekilde itiraz etme imkânı verildiği ve objektif bakıldığında onun davasıyla ilgili olan tüm geçerli delillerin mahkemelerce olağan şekilde görüşüldüğünü; itiraz edilen kararın yasal gerekçelerinin ayrıntılı şekilde ortaya konduğunu ve bir bütün olarak ele alındıklarında dava koşullarıyla süreçlerin adil olduklarını tespit etmiştir (bkz. *mutatis mutandis Garcia Ruiz – İspanya* [DHM] Başvuru No: 30544/96, 21 Ocak 1999 tarihli kararın 29. paragrafı).

45. Başvurucuların olgusal durum ve kanun hükümlerinin yorumlanması iddialarıyla ilgili olarak Mahkeme, hukuk mahkemeleri veya yönetim organları tarafından işlendiği iddia edilen olgu ve kanunlara ilişkin hataları incelemek (meşruiyet) kendi görevi olmadığını, ancak bu tür işlemlerin başvurusunun Anayasa ile güvence altına alınmış haklarını ihlal edip etmediklerini incelemek (anayasal denetim) olduğunu belirtir.
46. Bununla ilgili olarak Mahkeme, Anayasa'ya göre, hukuk mahkemelerinde alınan kararlarla ilgili olarak dördüncü derece mahkemesi olmadığını vurgulamak ister. Olguları doğrulamak, usul ve maddi hukuka ilişkin kuralları yorumlayıp uygulamak hukuk mahkemeleri veya diğer devlet kurumlarının rolü ve görevidir (bkz. *mutatis mutandis Garcia Ruiz – İspanya* [GC] 30544/96 davası AİHM 1999-I tarihli kararı 28. paragraf).
47. Mahkeme, olgusal durumun doğru ve eksiksiz şekilde doğrulanmanın hukuk mahkemelerinin yargılama yetkisinde olduğunu ve Anayasa Mahkemesinin Anayasa ve diğer hukuki belgelerle güvence altına alınmış haklara uygunluğu sağlamak olduğunu, bu nedenle “dördüncü derece mahkemesi” olarak faaliyet gösteremeyeceğini tekraren bildirir. (bkz. *Akdivar – Türkiye* davası, başvuru No: 21893/93, 16 Eylül 1996 sayılı AİHM kararı, ayrıca bkz. KI 86/11 *Milaim Berisha* adlı başvurusunun başvurusuna ilişkin 5 Nisan 2012 tarihli kabul edilmezlik kararı).
48. Sonuç olarak Mahkeme Kanununun 48. maddesinin gerektirdiği şekilde başvurusunun kendi davasında mezkûr anayasal hükümlerin hangi şekilde ihlal edildiğini kanıtlamaksızın sadece ilgili hükümleri zikredip içeriklerini alıntıladığını değerlendirmiştir.
49. Mahkeme bu koşullarda başvurusunun Anayasa ile güvence altına alınmış temel insan hak ve özgürlüklerinin ihlaline ilişkin iddialarını delillerle desteklemediği görüşündedir. Dava olguları yüksek Mahkeme'nin Anayasa ile belirlenmiş koruyucu usul tedbirlerine aykırı hareket etmediğini ortaya koymuştur.
50. Yukarıda yapılan değerlendirmeler esasınca anayasal temellere göre başvuru açıkça temelden yoksundur ve Anayasa'nın 113.7 fıkrası ile Kanun'un 48. maddesinde belirlendiği ve de İçtüzüğü'nün 36. kural (2) (d) bendinde ayrıntıları verildiği şekilde başvurunun kabul edilmez olarak ilan edilmesi gerekmektedir.



## **BU SEBEPLERDEN DOLAYI**

Anayasa'nın 113.7 fıkrası Kanun'un 48. maddesi ve İÇTÜZÜĞÜN 36. kuralı (2) (d) bendi uyarınca Kosova Anayasa Mahkemesi'nin 14 Eylül 2016 tarihinde yapılan duruşmasında oybirliğiyle:

- I. Başvurunun kabul edilmez olduğunun İLANINA,
- II. Kararın taraflara TEBLİĞ EDİLMESİNE,
- III. Kanununun 20.4 maddesi uyarınca bu kararın Resmi Gazetede YAYIMLANMASINA karar verilmiştir.
- IV. İşbu karar derhal yürürlüğe girer.

**Raportör Yargıç**

**Anayasa Mahkemesi Başkanı**

Snezhana Botusharova

Arta Rama-Hajrizi