



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Priştine, 23 Ocak 2012
Nr. Ref.: RK188/12

KABUL EDİLMEZLİK KARARI

Dava No: KI 14/11

Başvurucu

Baki Musa

Kosova Yüksek Mahkemesi'nin Pzd.nr. 135/2010 sayı ve 21 Ocak 2011 tarihli kararına karşı

KOSOVA CUMHURİYETİ ANAYASA MAHKEMESİ

Aşağıdaki yapıdadır:

Enver Hasani, Başkan
Kadri Kryeziu, Başkanvekili
Robert Carolan, Yargıç
Altay Suroy, Yargıç
Almiro Rodrigues, Yargıç
Snezhana Botusharova, Yargıç
Ivan Čukalović, Yargıç
Gjyljeta Mushkolaj, Yargıç
Iliriana Islami, Yargıç

Başvurucu

1. Başvurucu, Priştine Belediyesine bağlı Bernice e Eperme köyü mukimi Bay Baki Musa'dır.

İtiraz edilen karar

2. Başvurucu, kendisine 1 Şubat 2011 tarihinde teslim edilen Yüksek Mahkemenin Pzd.nr. 135/2010 sayı ve 21 Ocak 2011 tarihli kararına itiraz etmiştir.

Dava konusu

3. Başvurucu, Yüksek Mahkeme kararının Kosova Cumhuriyeti Anayasası'nın (bundan sonra "Anayasa" şeklinde anılacaktır) 24. maddesi [Kanun Önünde Eşitlik] ve 31. maddesini [Adil ev Tarafsız Yargılanma Hakkı] ihlal ettiğini ileri sürmüştür.

Yasal dayanak

4. Anayasanın 113.7 maddesi, 03/L-121 sayılı Kosova Cumhuriyeti Anayasa Mahkemesi Hakkında Yasanın (bundan sonra "Yasa" şeklinde anılacaktır) 22. maddesi ile Kosova Cumhuriyeti Anayasa Mahkemesi İçtüzüğü'nün (bundan sonra "İçtüzük" şeklinde anılacaktır) 56.2 kuralı.

Davanın Mahkemeye geliş biçimi

5. Başvurucu, 8 Şubat 2011 tarihinde Kosova Cumhuriyeti Anayasa Mahkemesi'ne (bundan sonra "Mahkeme" şeklinde anılacaktır) başvurmuştur.
6. Mahkeme Başkanı'nın 2 Mart 2011 tarih ve GJR 14/11 sayılı emirnamesiyle Yargıç Kadri Kryeziu raportör yargıç olarak belirlenmiştir. Başkan'ın aynı tarih ve KSH 14/11 sayılı emirnamesiyle Yargıç Snezhana Botusharova başkanlığında, yargıçlar Enver Hasani ve Ivan Čukalović'ten oluşan Ön İnceleme Heyeti belirlenmiştir.
7. Mahkeme, 4 Mayıs 2011 tarihinde isteme ilişkin Yüksek Mahkemeyi bilgilendirmiştir.
8. Mahkeme, 8 Temmuz 2011 tarihinde başvurucudan ilave evrak talep etmiş olup, başvurucu talep edilen evrakı 1 Ağustos 2011 tarihinde teslim etmiştir.
9. Ön İnceleme Heyeti, 23 Kasım 2011 tarihinde raportör yargıcın raporunu görüştüktan sonra tam kadroda toplana Mahkeme Heyetine istemin kabul edilmezliğine ilişkin öneri sunmuştur.

Olguların özeti

10. Priştine Kamu Savcılığı 24 Temmuz 2001 tarihinde, üçüncü bir tarafın ağır yaralanmasına sebebiyet verdiği suçlamasıyla başvurucu hakkında Priştine Belediye Mahkemesine suç duyurusunda bulunmuştur.
11. Priştine Belediye Mahkemesi 18 Şubat 2003 tarihinde başvurucuyu suçlu bulduğu ve sekiz aylık hapis cezasına mahkûm ettiği bir karara çıkartmıştır (P.nr. 1643/2002 sayılı karar). Bu karara karşı başvurucu, Priştine Bölge Mahkemesi nezdinde itirazda bulunmuştur.
12. Priştine Bölge Mahkemesi 20 Mayıs 2005 tarihinde Belediye Mahkemesinin kararını değiştirerek başvurucuyu altı aylık hapis cezası ile mahkûm etmiştir (Ap. nr. 438/2003 sayılı karar). Başvurucu bu karara karşı Yüksek Mahkeme nezdinde itirazda bulunmuştur.

13. Kosova Yüksek Mahkemesi 2 Kasım 2005 tarihinde Bölge Mahkemesinin kararını bozarak yeniden görüşülmesi için davayı Bölge Mahkemesine iade etmiştir (Pkl. nr. 34/2005 sayılı karar). Yüksek Mahkeme, kamu savcısının itirazı başvuruca tebliğ edilmediği için Bölge Mahkemesinin kararının Ceza Yargılama Usul Yasasının 403 (2) (1) maddesini ihlal ettiği sonucuna varmıştır.
14. Bölge Mahkemesi 20 Mart 2006 tarihinde davayı yeniden görüşüp başvurucau altı aylık hapis cezasına mahkum etmiştir (Pkl. nr. 1/2009 sayılı karar). Bölge mahkemesinin bu kararına karşı başvuruca Yüksek Mahkeme nezdinde itirazda bulunmuştur.
15. Yüksek Mahkeme 15 Ocak 2009 tarihinde Bölge Mahkemesinin kararını bozmuş ve yeniden görüşülmesi için iade etmiştir (Pkl. 1/2009 sayılı karar). Yüksek Mahkeme, Kamu Savcısının itirazı başvuruca tebliği edilmediği için Bölge Mahkemesi kararının Ceza Yargılama Usulü Yasasının 403 (2) (1) maddesini ihlal ettiği sonucuna varmıştır.
16. Bunun sonucunda Bölge Mahkemesi, itirazı, görüş bildirmesi için başvurucau iletmiştir. Bölge Mahkemesi 2 Aralık 2009 tarihinde Belediye Mahkemesinin kararını değiştirme ve başvurucau altı aylık hapis cezası ile mahkum etme kararı almıştır (Ap. nr. 68/2009 sayılı karar). Başvuruca bu karara karşı tekrar Yüksek Mahkeme nezdinde itirazda bulunup ceza indirimi talebinde bulunmuştur.
17. Yüksek Mahkeme, başvurucaunun ceza indirimi talebini yerinde bulmayarak 21 Ocak 2011 tarihinde reddetmiştir. Yüksek Mahkeme, ceza indirimini gerektirecek yeni koşulların bulunmadığını ve Bölge Mahkemesinin belirlediği cezanın haklı ve hukuka uygun olduğunu tespit etmiştir (Pzd.nr. 135/2010 sayılı karar)

Başvurucaunun iddiaları

18. Başvuruca, Belediye ile Bölge Mahkemesinin usul açısından kusurlu karar yayımlayıp Kamu Savcısının itirazı kendisine tebliğ edilmediği gerekçesi ile Anayasanın 24. maddesi [Kanun Önünde Eşitlik] ve 31. maddesinin [Adil ve Tarafsız Yargılanma Hakkı] ihlali bulunduğunu ileri sürmüştür.

İstem in kabul edilirliliğinin değ erlendirilmesi

19. Başvuruca, Belediye ile Bölge Mahkemesinin usul açısından kusurlu karar yayımlayıp Kamu Savcısının itirazı kendisine tebliğ edilmediği gerekçesi ile Anayasanın 24. maddesi [Kanun Önünde Eşitlik] ve 31. maddesinin [Adil ve Tarafsız Yargılanma Hakkı] ihlali bulunduğunu ileri sürmüştür.
20. Ancak başvuru hakkında karar verebilmesi için Mahkemenin, öncelikle Anayasada belirtilip Yasa ve İ çtüzükte vurgulanan kabul edilirlilik koşullarının yerine getirilip getirilmediğini ele alması gerekmektedir.
21. Bu çerçevede Mahkeme, başvurucaunun, Anayasa ile güvence altına alınmış hak ve özgürlüklerini ihlal etmesi durumları dışında hukuk mahkemelerinin olgu veya yasalarla ilgili yanlış yaptıklarına ilişkin şikayette bulunamayacağını tespit etmiştir.
22. Bununla ilgili olarak Mahkeme, hukuk mahkemelerinde alınan kararlar göz önünde bulundurulduğunda, dördüncü derece mahkemesi olmadığını vurgulamak ister. Hukuk mahkemelerinin rolü ve görevi usul ve maddi hukuka ilişkin kuralların yorumlanıp uygulanmasıdır (bkz. *mutatis mutandis* Garcia Ruiz – İspanya [GC] 30544/96 davası AİHM 1999-I tarihli kararı 28. Maddesi).

23. Anayasa Mahkemesi, delillerin doğru sunulup sunulmadığını ve başvurucuya adil yargılama yapılması anlamında usullerin, bir bütün olarak ele alındığında, gerektiği şekilde uygulanıp uygulanmadığını değerlendirebilir (bkz. *mutatis mutandis*, Edwards – Birleşik Krallık 13071/87 sayı ve 10 Temmuz 1991 tarihli kabul edilmiş dava başvurusu hakkında Avrupa İnsan Hakları Komisyonunun Raporu vb.)
24. Söz konusu davada Mahkeme, Bölge Mahkemesinin Ap. nr. 68/2009 sayı ve 2 Aralık 2009 tarihli kararında Kamu Savcısının itirazını başvurucuya tebliğ ederek Yüksek Mahkemenin kararını uyguladığı görülmektedir. Dahası Yüksek Mahkeme, Pzd. nr. 135/2010 sayı ve 21 Ocak 2011 tarihli kararı ile ceza indirimi talebi için yeni koşulların bulunmadığını ve Bölge Mahkemesince alınan kararın adil ve hukuka uygun olduğunu tespit etmiştir.
25. Bu çerçevede Mahkeme, başvurucunun Yüksek Mahkeme kararında yargılamaların herhangi nedenden dolayı keyfi olduğunu ve haksızlığa maruz kaldığı ve başvurucunun zikrettiği ihlale nasıl gelindiğini göstermediğini tespit etmiştir (bkz. *mutatis mutandis*, Shub – Litvanya davası ile ilgili AIHM'nin 17064/06 sayı ve 30 Haziran 2009 tarihli kabul edilmezlik kararı ve Vanek – Slovakya Cumhuriyeti 53363/99 başvurusuna ilişkin 31 Mayıs 2005 tarihli AIHM kararı).
26. Bu koşullarda başvuru İçtüzüğü'nün 36 (1.c) kuralına göre açıkça kabul edilmez niteliktedir. Söz konusu kural şunu belirlemiştir: "*Mahkeme istemleri yalnız şu hallerde görüşebilir: c) İstem açık bir şekilde isnat edildiği zaman.*"
27. Netice itibarıyla başvurunun kabul edilmez olarak reddedilmesi gerekmektedir.

BU SEBEPLERDEN DOLAYI

İçtüzüğü'nün 36 (1.c) ile 56 (2) kuralına dayanarak Anayasa Mahkemesinin 23 Kasım 2011 tarihli duruşmasında oybirliğiyle:

- I. İstemin kabul edilmez olarak REDDİNE karar verilmiştir.
- II. İşbu karar Yasanın 20.4 maddesine uygun şekilde taraflara bildirilip Resmi Gazetede yayımlanır.
- III. Karar derhal yürürlüğe girer.

Raportör Yargıç

Anayasa Mahkemesi Başkanı

Kadri Kryeziu, imza

Prof. Dr. Enver Hasani, imza