



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO  
GJYKATA KUSHTETUESE  
УСТАВНИ СУД  
CONSTITUTIONAL COURT

Prištine, 20 Mart 2012  
Nr. Ref.: RK209/12

## KABUL EDİLMEZLİK KARARI

**Dava No: KI 139/11**

Başvurucu

**Ali Latifi**

**Kosova Yargı Kurulu'nun yargıç ve savcılarının yeniden atanmasına ilişkin  
01/118-658 sayı ve 27 Ekim 2010 tarihli kararının Anayasa uygunluğu denetimi**

### KOSOVA CUMHURİYETİ ANAYASA MAHKEMESİ

Aşağıdaki yapıdadır:

Enver Hasani, Başkan  
Kadri Kryeziu, Başkanvekili  
Robert Carolan, Üye  
Altay Suroy, Üye  
Almiro Rodrigues, Üye  
Snezhana Botusharova, Üye  
Ivan Čukalović, Üye  
Gjyljeta Mushkolaj, Üye  
Iliriana Islami, Üye

#### **Başvurucu**

1. Başvurucu, Prištine mukimi Bay Ali Latifi'dir.

## **İtiraz edilen karar**

2. Başvurucu, kendisinin Priştine Adi Suçlar Belediye Mahkemesi'nde görevine son veren Kosova Yargı Kurulu'nun (bundan sonra: KYK) yargıç ve savcılarını yeniden atanmasına ilişkin 01/118-658 sayılı ve 27 Ekim 2010 tarihli kararıdır.

## **Dava konusu**

3. Başvurucu 26 Ekim 2011 tarihinde Kosova Cumhuriyeti Anayasa Mahkemesi'ne (bundan sonra: "Mahkeme") yaptığı başvurusunda Kosova Cumhuriyeti Anayasası'nın (bundan sonra: "Anayasa") 5. maddesi [Diller], 32. maddesi [Kanun Yollarına Başvurma Hakkı], 104. maddesi [Yargıç ve Savcılarının Atanması ve Görevden Alınması] ve 108. maddesi [Kosova Yargı Kurulu] ile güvence altına alınan haklarının ihlal edildiğini ileri sürmüştür.

## **Hukuki dayanak**

4. Anayasa'nın 113.7 maddesi, Yasa'nın 20. maddesi ve İçtüzüğü'nün 56 (2) kuralı.

## **Davanın Mahkeme'deki seyri**

5. Başvurucu 26 Ekim 2011 tarihinde Anayasa Mahkemesi'ne başvurmuştur.
6. Anayasa Mahkemesi 12 Ocak 2012 tarihinde Kosova Yüksek Mahkemesi'ne başvuru hakkında bildirimde bulunmuştur.
7. Mahkeme Başkanı'nın 12 Ocak 2012 tarih ve GJR 139/11 sayılı kararı ile Üye Robert Carolan raportör yargıç olarak görevlendirilmiş, Başkan'ın aynı tarih ve KSH 139/12 sayılı kararı ile Üye Altay Suroy başkanlığında üyeler Gjyljeta Mushkolaj ve Iliriana Islami'den oluşan Ön İnceleme Heyeti belirlenmiştir.
8. Anayasa Mahkemesi, 28 Ocak 2012 tarihinde başvurucudan Yüksek Mahkeme'nin son kararının bir örneğini sunmasını istemiştir.
9. Başvurucu 31 Ocak 2012 tarihinde cevap verip davasıyla ilgili nihai karar örneğini sunmamıştır.
10. Ön İnceleme Heyeti 20 Mart 2012 tarihinde raportör yargıcın raporunu görüştüğten sonra Mahkeme Heyetine başvurunun kabul edilmezliğine ilişkin öneri sunmuştur.

## **Olguların özeti**

11. Başvurucu Priştine Adi Suçlar Belediye Mahkemesinde yargıçtı, ancak kendisine KYK'nın 01/118-658 sayılı ve 27 Ekim 2010 tarihli kararı ile Priştine Adi Suçlar Belediye Mahkemesindeki görevinin 27 Ekim 2010 tarihinde sona erdiği bildirilmiştir.
12. KYK kararı Kosova Adalet Sistemi Düzenleme Çerçevesi Hakkında 25/2006 sayılı UNMIK Yönetmeliğinin uygulanmasına ilişkin 2008/02 sayılı UNMIK Genelgesinin 2.11, 2.16 ve 14.2 maddeleri ve Anayasa'nın 150 maddesine göre üçüncü devre yargıç ve savcılarını yeniden atanmasına ilişkin sürecin sonuçlarına dayandırılmıştır. Başvurucu 21 Haziran 2011 tarihinde geçici oturma izninin uzatılması için YGD'ye başvurmuştur.

13. Başvurucu 1 Kasım 2010 tarihinde KYK'ye itiraz başvurusunda bulunup 01/118-658 sayılı karar ilişkin memnuniyetsizliğini bildirmiştir.
14. Başvurucu 2 şubat 2011 tarihinde karar olmaksızın görevden alınmasına Yüksek Mahkeme nezdinde itiraz etmiş, dilekçesini ilave evrakla tamamlamıştır.
15. Yüksek Mahkeme Başkanı 22 Şubat 2011 tarihinde başvuruçunun itirazına verdiği cevapta Yüksek Mahkeme nezdinde İdari Uyuşmazlık davası açması önerilmiştir.
16. Başvurucu 26 Nisan 2011 tarihinde Yüksek Mahkeme'de idari uyuşmazlık davası açıp KYK'nun yeniden atamaya ilişkin kararında yapılan ihlallere ilişkin iddiasını ortaya koymuştur.
17. Başvurucu 27 Temmuz 2011 tarihinde Yüksek Mahkeme'ye önerge sunarak 26 Nisan 2011 tarihinde açtığı davanın acilen görüşülmesini talep etmiştir.

### **Başvuruçunun iddiaları**

18. Başvurucu, KYK duyurusunun kendisinin yargıç görevinden alınmasına ilişkin gerekçeleri içermediğini ileri sürmüştür. Öyle ki güya Anayasa'nın 108. maddesi [Kosova Yargı Kurulu] bu şekilde ihlal edilmiştir.
19. Başvurucu, bundan başka güya Yüksek Mahkeme'nin 2 Şubat 2011 ve 22 Şubat 2011 tarihli itirazlarına cevap vermeyerek Anayasa'nın 5. maddesi [Diller], 32. maddesi [Kanun Yollarına Başvurma Hakkı] ve 104. maddesi [Kosova Yargı Kurulu] ihlali işlemiştir.
20. Dahası başvuruçunun, yasada inceleme süreci öngörülmediğinden KYK'nin 108. madde [Kosova Yargı Kurulu] ihlali işlediğini ileri sürmüştür.

### **Başvurunun kabul edilirliliğinin değerlendirilmesi**

21. Başvurucu, KYK'nin Priştine Adi Suçlar Belediye Mahkemesi'ndeki yargıçlık görevine son verilmesine ilişkin 01/1018-658 sayılı ve 27 Ekim 2010 tarihli bildirimle Anayasa ile güvence altına alınan haklarının ihlal edildiğini ileri sürmüştür.
22. Ancak başvuruçunun başvurusu hakkında karar verebilmek amacıyla Mahkeme, Anayasa, Yasa ve Mahkeme'nin İçtüzüğünde belirtilen kabul edilirlilik koşullarını yerine getirip getirmediğini değerlendirmek durumundadır.
23. Bu başvuruya ilgili olarak Mahkeme, KYK'nin 27 Ekim 2010 tarihinde gönderdiği 01/1018-658 sayılı bildirimle başvuruçunun Priştine Adi Suçlar Belediye Mahkemesi'ndeki yargıçlık görevinin 27 Ekim 2010 tarihinde bildirdiğini tespit etmiştir.
24. Öyle görülüyor ki KYK, başvuruçunun uzaklaştırılmasına ilişkin diğer gerekçeleri zikretmeden söz konusu bildirimini Anayasa'nın 150. maddesine ve Kosova Adalet Sistemi Düzenleme Çerçevesi Hakkında 25/2006 sayılı UNMIK Yönetmeliğinin uygulanmasına ilişkin 2008/02 sayılı UNMIK Genelgesinin 2.11, 2.16 ve 14.2 maddelerine dayandırmıştır.

25. Mahkeme, başvuruçunun mevcut yasalara göre tüm kanun yollarını tükettiğini gösterdikten sonra ancak başvuruçunun kabul edilirliliği konusunda karar verebileceğini belirtmiştir.
26. Kanun yollarının tüketilmesi kuralının gerekçesi, hukuk mahkemeleri de dâhil olmak üzere söz konusu otoritelere olası Anayasa ihlalini önleme veya düzeltmeye fırsat vermektir. Bu kural Kosova hukuk sisteminin olası Anayasal hak ihlalleriyle ilgili etkin kanun yolları geliştireceği varsayımından hareketle konmuştur (*bkz.* KI 114/10 *Badivuku v. Kosova Yargı Kurulu* davasına ilişkin 18 Mayıs 2011 tarihli kabul edilmezlik kararı ve *mutatis mutandis*, AİHM 25803/94 sayılı Selmouni – Fransa davası 28 Temmuz 1999 tarihli kararı).
27. Bu başvuruda Mahkeme, başvuruçunun 01/118-658 sayı ve 27 Ekim 2010 tarihli bildirim hakkında bir işlem yapması için Kosova’da mevcut yasalara göre tüm etkili kanun yollarını tükettiğini gösteren ilk görünüş ispatı türünden bir delil sunmadığını tespit etmiştir.
28. Başvuruçunun bu haliyle kabul edilmez olduğu ortaya çıkmaktadır.

### **BU SEBEPLERDEN DOLAYI**

Yasa’nın 47.2 maddesi ve İçtüzüğü’nün 56 (2) kurallarına dayanarak Anayasa Mahkemesi’nin 20 Mart 2012 tarihinde yapılan duruşmasında oybirliğiyle:

- I. İstem kabul edilmez olarak REDDİNE karar verilmiştir.
- II. İşbu karar Yasanın 20.4 maddesi uyarınca taraflara bildirilip Resmi Gazetede yayımlanır.
- III. Karar derhal yürürlüğe girer.

**Raportör Yargıç**

**Anayasa Mahkemesi Başkanı**

Robert Carolan, imza

Prof. Dr. Enver Hasani, imza