



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Priştine, 12 Temmuz 2012
Nr. Ref.: RK 271/12

KABUL EDİLMEZLİK KARARI

Başvuru No: KI 133/11

Başvurucular

**Holding Company "Deva" SH.A.
Holding Company "Enea" SH.A.
Holding Company "Tregtia" SH.A.
Holding Company "Industria" SH.A.
Holding Company "Ening" SH.A.
Holding Company "Virxhinia" SH.A.
SH.A. "Metaliku"
J .S.C. "Mulliri"
SH.A. "Mishi"
SH.A. "Modeli"
ED "Ediko"**

**Holding Company "Emin Duraku" SH.A. Hissedarları
Holding Company "Ereniku" SH.A. Hissedarları
Holding Company "Jatex" SH.A. Hissedarları**

Kosova Emanet Ajansı ile Kosova Özelleştirme Ajansına karşı

KOSOVA CUMHURİYETİ ANAYASA MAHKEMESİ

Aşağıdaki yapıdadır:

Enver Hasani, Başkan
Kadri Kryeziu, Başkanvekili
Robert Carolan, Yargıç
Altay Suroy, Yargıç
Almiro Rodrigues, Yargıç
Snezhana Botusharova, Yargıç
Ivan Čukalović, Yargıç
Gjyljeta Mushkolaj, Yargıç
Iliriana Islami, Yargıç

Başvurucular

1. Başvurucular, Priştineli avukat Bay Linn Slattengren tarafından temsil edilen Holding Company "Deva" SH.A., Holding Company "Enea" SH.A., Holding Company "Tregtia" SH.A., Holding Company "Industria" SH.A., Holding Company "Ening" SH.A., Holding Company "Virxhinia" SH.A., SH.A. "Metaliku", J.S.C. "Mulliri", SH.A. "Mishi", SH.A. "Modeli", ED "Ediko", Holding Company "Emin Duraku" SH.A. hissedarları, Holding Company "Ereniku" SH.A. hissedarları, Holding Company "Jatex" SH.A. hissedarlarıdır.

Karşı taraflar

2. Kosova Emanet Ajansı (bundan sonra: KÖA) ile Kosova Özelleştirme Ajansı (bundan sonra: KÖA).

Başvurunun konusu

3. Başvurucular Kosova Cumhuriyeti Anayasası (bundan sonra: "Anayasa") ve Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi (bundan sonra: AİHS) 1. Ek Protokolü 1. fıkrası [Mülkiyet Hakkı] ile güvence altına alınan bireysel hak ve özgürlüklerinin kamu otoritesi tarafından ihlalden dolayı mağdur olduklarını ileri sürmüşlerdir.
4. Başvurucular Kosova Cumhuriyeti Anayasa Mahkemesi'nden (bundan sonra: "Mahkeme") 03/L-067 sayılı KÖA Yasasının 5.3 maddesinin anayasal uygunluk denetiminin yapılmasını talep etmişlerdir.
5. Dahası başvurucular Mahkemeden KÖA'nın kendilerine ait mülklerin satışının durdurulup Kosova Anayasası ve yasalarına uygun çözüm bulununcaya kadar statükoyu koruyacak geçici tedbirin konmasını talep etmişlerdir.

Yasal dayanak

6. Anayasa'nın 113.7 maddesi, 03/L-121 sayılı Kosova Cumhuriyeti Anayasa Mahkemesi Hakkında Yasanın 22 ve 27 maddeleri ile Kosova Cumhuriyeti Anayasa Mahkemesi İçtüzüğü'nün (bundan sonra "İçtüzük" şeklinde anılacaktır) 54, 55 ve 56.2 kuralları.

Davanın Mahkeme'ye geliş biçimi

7. Başvurucuları 20 Ekim 2011 tarihinde mahkeme'ye başvurmuşlardır.
8. Mahkeme Başkanı'nın 12 Ocak 2012 ve GJR 133/11 sayılı kararıyla Üye Iliriana Islami raportör yargıç olarak görevlendirilmiştir. Başkanın aynı tarih ve KSH 133/11 sayılı kararıyla Üye Robert Carolan başkanlığında üyeler Altay Suroy ve Gjyljeta Mushkolaj'dan oluşan Ön İnceleme Heyeti belirlenmiştir.
9. Anayasa Mahkemesi 9 şubat 2012 tarihinde KÖA'ya başvurusu yapıldığını bildirmiştir.
10. Anayasa Mahkemesi 9 Şubat 2012 tarihinde söz konusu davalar hakkında Özel Daire'den bilgi talebinde bulunmuş, Özel Daire 20 şubat 2012 tarihinde cevabını bildirmiştir.
11. KÖA 21 Şubat 2012 tarihinde Mahkeme'ye cevabını yazılı olarak bildirmiştir.

12. Ön İnceleme Heyeti 20 Mart 2012 tarihinde raportör yargıcın raporunu görüştüktan sonra başvurunun kabul edilmezliğine ilişkin öneri sunmuştur.

Olguların özeti

13. Eski Yugoslavya Sosyalist Federatif Cumhuriyeti (bundan sonra: YSFC) Yugoslavya'daki sosyalist ekonominin kapitalist ekonomiye dönüşümünü başlatacak Kamu Mülkiyeti Yasasını kabul etmiştir. Bu yasaya göre Yakova'da bulunan bazı kamu şirketleri (bundan sonra: KŞ) anonim şirkete (bundan sonra: AŞ) dönüştürülmüştür.
14. Holding Company "Deva" SH.A., Holding Company "Enea" SH.A., Holding Company "Tregtia" SH.A., Holding Company "Industria" SH.A., Holding Company "Virxhinia" SH.A Holding Company "Emin Duraku" SH.A. hissedarları, Holding Company "Ereniku" SH.A., Holding Company "Jatex" SH.A. hissedarlarının talebi üzerine Priştine'deki Ticaret Mahkemesi 2005 ve 2006 yıllarında şirketlerin Ticaret ve Sanayi Bakanlığınca anonim şirket olarak kaydedilmelerini emretmiştir. Yüksek Mahkeme Priştine'deki Ticaret Mahkemesinin kararını onamıştır. Ancak Ticaret ve Sanayi Bakanlığı mahkeme kararlarına tamamen riayet etmeyip bu şirketleri KEA'nın yönetimindeki yeni şirketler olarak kaydetmiştir.
15. Yüksek Mahkeme Özel Dairesince (bundan sonra: "Özel Daire") görülen davalara ilişkin olgular aşağıdaki gibidir:

Holding Company "Deva" SH.A.

16. Holding Company "Deva" SH.A. şirketi 10 Aralık 2010 tarihinde Özel Daire nezdinde KÖA'y karşı dava açıp KÖA'nın şirketi % 100 kamu mülkiyetli ilan eden 29 Nisan 2010 tarihli kararlarının iptalini, özel şirket olarak statüsün teyidini, şirket özelleştirme kararının iptalini ve özelleştirmeyi durdurmak için ihtiyati tedbir kararının çıkartılmasını talep etmiştir.
17. Özel Daire Yargılama Heyeti 18 Ağustos 2011 tarihinde ihtiyati tedbir talebini reddetmiştir.
18. Holding Company "Deva" SH.A. şirketi 18 Ağustos 2011 tarihinde ikinci kez ihtiyati tedbir talebinde bulunmuştur.
19. Özel Daire, Kosova Emanet Ajansıyla ilgili davalara bakacak Yüksek Mahkeme Özel Dairesinin kuruluşuna ilişkin 2002/13 sayılı UNMIK Yönetmeliğinin (bundan sonra: "2008/6 sayılı UNMIK Genelgesi") uygulanması ve 2006/17 sayılı UNMIK genelgesinin değiştirilmesine ilişkin 2008/6 sayılı UNMIK Genelgesinin 55. maddesinde belirtilen kıstasların yerine getirilmediği gerekçesiyle ihtiyati tedbir talebini 7 Ekim 2011 tarihinde reddetmiştir. Özel Daire bundan başka, dava hakkında 14 Şubat 2011'de karar almış olup ikinci kez yapılan ihtiyati tedbir başvurusuyla yeni deliller sunulmadığına göre ihtiyati tedbir kararının alınması için gerekçe yoktur.
20. Mahkeme, dava dosyasından 10 Aralık 2008 tarihinde Özel Dairede açılan davanın halen görülmekte olduğunu tespit etmiştir.

Holding Company "Jatex" SH.A.

21. Holding Company "Jatex" SH.A. şirketi Özel Dairede açtığı davada A.Ş. olarak statüsünün teyit edilmesini, KÖA'nın şirketin statüsünü tanınmasının mecbur

edilmesini ve KÖA tarafından 22 Ekim 2010 tarihinde yapılacak 45. özelleştirme dalgasında özelleştirilmesi kararının iptalini talep etmiştir.

22. Özel Daire 21 Ekim 2010 tarihinde dava sonuçlanıncaya kadar geçerli olmak üzere ihtiyati tedbir kararı almıştır.
23. Mahkeme, dava dosyasındaki evraka dayanarak Özel Dairede açılan dava sürecinin devam etmekte olduğunu tespit etmiştir.

Holding Company “Emin Duraku” SH.A.

24. Holding Company “Emin Duraku SH.A. şirketi 22 Temmuz 2008 tarihinde özel Daireye açtığı davada anonim şirket statüsünün tanınması ve şirketin KEA/KÖA’nın yönetme yetkisinden çıkartılmasını talep etmiştir.
25. Özel Daire 2 Kasım 2010 tarihinde dava sonuçlanıncaya kadar geçerli olmak üzere ihtiyati tedbir kararı almıştır.
26. KÖA 26 Kasım 2010 tarihinde ihtiyati tedbir kararına karşı İtiraz Heyeti’ne itiraz başvurusunda bulunmuştur.
27. İtiraz Heyeti 19 Mayıs 2011 tarihinde yargılama heyetinin kararını bozup ihtiyati tedbir başvurusunu tekrar yargılanmasını emretmiştir.
28. Mahkeme, dava dosyasındaki evraka dayanarak Özel Dairede açılan dava sürecinin devam etmekte olduğunu tespit etmiştir.

Holding Company “Enea” SH.A.

29. Holding Company “Enea” A,SH.A. şirketi 15 Ekim 2008 tarihinde özel Daireye açtığı davada anonim şirket statüsünün tanınması ve şirketin KEA/KÖA’nın yönetme yetkisinden çıkartılmasını talep etmiştir.
30. KÖA 19 Eylül 2011 tarihinde şirketin özelleştirildiğini bildirmiştir.
31. Şirket 26 Ağustos 2011 tarihinde Özel Daireye başvurup ihtiyati tedbir talebinde bulunmuştur.
32. Özel Daire 23 Eylül 2011 tarihinde dava sonuçlanıncaya kadar geçerli olmak üzere ihtiyati tedbir kararı almıştır.
33. Mahkeme, dava dosyasındaki evraka dayanarak Özel Dairede açılan dava sürecinin devam etmekte olduğunu tespit etmiştir.

Holding Company “Ereniku” SH.A. Hissedarları

34. Holding Company “Ereniku” SH.A. şirket hissedarları 5 Mayıs 2008 tarihinde özel Daireye açtığı davada anonim şirket statüsünün tanınması ve şirketin KEA’nın yönetme yetkisinden çıkartılmasını talep etmiştir.
35. Şirket 18 Mayıs 2011 tarihinde Özel Daireye başvurup ihtiyati tedbir talebinde bulunmuştur.
36. Özel Daire ihtiyati tedbir talebini 4 Temmuz 2011 tarihinde reddetmiştir.

37. Mahkeme, dava dosyasındaki evraka dayanarak Özel Dairede açılan dava sürecinin devam etmekte olduğunu tespit etmiştir.

Holding Company “Industria” SH.A.

38. Holding Company “Industria” SH.A. şirketi 9 Mayıs 2008 tarihinde özel Daireye açtığı davada anonim şirket statüsünün tanınması ve şirketin KEA’nın yönetim yetkisinden çıkartılmasını talep etmiştir.

39. Şirket 17 Mayıs 2011 tarihinde Özel Daireye başvurup ihtiyati tedbir talebinde bulunmuştur.

40. Özel Daire 9 Haziran 2011 tarihinde dava sonuçlanıncaya kadar geçerli olmak üzere ihtiyati tedbir kararı almıştır.

41. KÖA 18 Temmuz 2011 tarihinde şirket varlıklarının satıldığını bildirmiş, şirket ise 2 Ağustos 2011 tarihinde Özel Daire’ye başvurup ihtiyati tedbir talebinde bulunmuştur.

42. Mahkeme, dava dosyasındaki evraka dayanarak Özel Dairede açılan dava sürecinin devam etmekte olduğunu tespit etmiştir.

Holding Company “Ening” SH.A.

43. Holding Company “Ening” SH.A. şirketi 19 Mayıs 2011 tarihinde özel Daireye açtığı davada anonim şirket statüsünün tanınması ve şirketin KEA’nın yönetim yetkisinden çıkartılmasını talep etmiştir.

44. Mahkeme, dava dosyasındaki evraka dayanarak Özel Dairede açılan dava sürecinin devam etmekte olduğunu tespit etmiştir.

SH.A. “Metaliku”

45. SH.A. “Metaliku” şirketi 26 Eylül 2011 tarihinde özel Daireye açtığı davada anonim şirket statüsünün tanınması ve şirketin KEA’nın yönetim yetkisinden çıkartılmasını talep etmiştir.

46. Mahkeme, dava dosyasındaki evraka dayanarak Özel Dairede açılan dava sürecinin devam etmekte olduğunu tespit etmiştir.

Holding Company “Virxhinia” SH.A.

47. Holding Company “Virxhinia” SH.A. şirketi 21 Nisan 2008 tarihinde özel Daireye açtığı davada anonim şirket statüsünün tanınması ve şirketin KEA’nın yönetim yetkisinden çıkartılmasını talep etmiştir. Şirket avukatı ilave bilgi talebine cevap vermediğinden Özel Daire dava dilekçesini temelden yoksun bularak reddetmiştir (SCC-08-0099 sayı ve 9 Temmuz 2009 tarihli karar). Başvurucu bu karara itiraz etmiştir.

48. Özel Daire itirazın yasal süre dışında yapıldığı gerekçesiyle 4 Şubat 2010 tarihinde reddetmiştir (ASC-09-0050 sayılı karar).

Holding Company “Tregtia” SH.A.

49. Holding Company “Tregtia” SH.A. şirketi 9 Mayıs 2008 tarihinde özel Daireye açtığı davada anonim şirket statüsünün tanınması ve şirketin KEA’nın yönetim yetkisinden

çıkartılmasını talep etmiştir. Şirket avukatı ilave bilgi talebine cevap vermediğinden Özel Daire dava dilekçesini temelden yoksun bularak reddetmiştir.

50. Şirket avukatı ilave bilgi talebine cevap vermediğinden Özel Daire dava dilekçesini temelden yoksun bularak reddetmiştir (SCC-08-0129 sayı ve 14 Ocak 2009 tarihli karar). Başvurucu bu karara itiraz etmemiştir.

SH.A. “Mulliri”, SH.A. “Mishi”, SH.A. “Modeli” ve ED “Ediko”

51. SH.A. “Mulliri”, SH.A. “Mishi”, SH.A. “Modeli” ve ED “Ediko” şirketleri belirtilmemiş bir tarihte özelleştirilmişlerdir.

Başvurucunun iddiaları

52. Başvurucular şu iddiaları ileri sürmüşlerdir:

“... ”

- i. *KEA/KÖA tarafından varlıkları alınıp satılan birkaç özel anonim şirket bulunmaktadır. Gelirler emanete alınmış ancak Hükümet tarafından yakında geri ödenecektir.*
- ii. *Hisseler halinde özel mülkleri olup Hükümet yararına kamulaştırma değerine sahip bireyler var.*
- iii. *KEA/KÖA tarafından el konup satılmış varlıkların hakkını veremeyecek olan şirketler vardır.*
- iv. *Son olarak Hükümet yararına kamulaştırma değerine sahip olacak hisseler halinde özel mülkleri olan bazı bireyler vardır.*

“... ”

53. Başvurucular bunun dışında “[...] Kosova Cumhuriyeti Anayasa Mahkemesi’nden 03/L-067 sayılı KÖA Yasasının 5.3 maddesinin 1. Protokolün 1. maddesini ihlal ettiğini ve Anayasa’nın 32. maddesinin özel mülkü almak için uygulanarak 1. Protokolün 1. maddesi ihlali oluşturduğu hakkında karar almasını” talep etmişlerdir. Başvurucular KÖA Yasasının 5.3 maddesinin uygulandığı şekilde etkisinin özel mülkü keyfi şekilde alıp özel alıcılara satmaya imkan vermesi şeklinde olmuştur.

Başvurunun kabul edilirliliğinin değerlendirilmesi

54. Mahkeme, başvuruçuların Anayasa ve AİHS’nin 1. Protokolü 1. maddesiyle [Mülkiyet Hakkı] güvence altına alınan haklarının kamu otoritelerince ihlalinden muzdarip oldukları yönünde şikayet ettiklerini tespit etmiştir. Başvurucular 03/L-067 sayılı KÖA Yasasının 5.3 maddesinin anayasal uygunluk denetiminin yapılmasını Mahkeme’den talep etmişlerdir.
55. Ancak başvuru hakkında karar verebilmesi için Mahkeme’nin öncelikle Anayasa’da belirtilip Yasa ve İçtüzükte ayrıntılı olarak açıklanan kabul edilirlilik kistaslarının yerine getirilip getirilmediğini incelemek durumundadır.

A. Kanun yollarının tüketilmesi meselesi

56. Mahkeme, kanun yollarının tüketilmesi ilkesinin gerekçesinin, hukuk mahkemeleri de dâhil olmak üzere söz konusu otoritelere olası Anayasa ihlalini önleme veya

düzeltelemeye fırsat vermek olduğunu vurgulamak ister. Bu kural Kosova hukuk sisteminin olası Anayasal hak ihlalleriyle ilgili etkin kanun yolları geliştireceği varsayımından hareketle konulmuştur. (bkz. KI 41/09 sayılı AAB-RIINVEST L.L.C. Üniversitesi v. Kosova Cumhuriyeti Hükümeti davası 27 Ocak 2010 tarihli kabul edilmezlik kararı ev *mutatis mutandis*, AIHM 25803/94 sayılı Selmouni – Fransa davası 28 Temmuz 1999 tarihli kararı).

57. Bu başvuruyla ilgili olarak Mahkeme, Özel Daire'nin SH.A. "Metaliku, Holding Company "Ening" SH.A., Holding Company "Industria" SH.A., Holding Company "Ereniku" SH.A. Hissedarları, Holding Company "Emin Duraku" SH.A., Holding Company "Jatex" SH.A. ve Holding Company "Deva" SH.A. şirketlerinin davaları hakkında henüz karar almadığını tespit etmiştir.
58. Mahkeme bu doğrultuda başvurucuların, Anayasa'nı 113.7 ve Yasa'nın 47.2 maddelerinde öngöröldüğü şekilde, Kosova'da yürürlükte olan mevzuata göre tüm kanun yollarını tüketmediğini tespit etmiştir.

B. Başvurunun delillerle desteklenmesi meselesi

59. Holding Company "Tregtia" SH.A., Holding Company "Virxhinia" SH.A., J.S.C. "Mulliri", SH.A. "Mishi", SH.A. "Modeli" ve ED "Ediko" şirketlerinin başvurularıyla ilgili olarak Mahkeme, Anayasa'ya göre, Anayasa ile güvence altına alınan hakların ihlali dışında güya olguların veya yasanın (meşruiyeti) Özel Daire tarafından saptırılmasıyla ilgilenmek ayasal görevinin olmadığını belirtir. Öyle ki Mahkeme, hukuk mahkemelerince çıkartılan kararları inceleyecek dördüncü derece mahkemesi olarak hareket edemez.
60. Usul ve maddi hukukun ilgili kurallarını yorumlayıp uygulamak ilk derece mahkemelerin görevidir. (bkz. *mutatis mutandis* Garcia Ruiz – İspanya [GC] 30544/96 davası AIHM 1999-I tarihli kararı 28. Maddesi).
61. Anayasa Mahkemesi, delillerin doğru sunulup sunulmadığını ve başvurucuya adil yargılama yapılması anlamında usullerin, bir bütün olarak ele alındığında, gerektiği şekilde uygulanıp uygulanmadığını değerlendirebilir (bkz. *mutatis mutandis*, Edwards – Birleşik Krallık 13071/87 sayı ve 10 Temmuz 1991 tarihli kabul edilmiş dava başvurusu hakkında Avrupa İnsan Hakları Komisyonunun Raporu vb.)
62. Bundan başka başvurucular mahkemelerin kendi davalarıyla ilgili olgusal bulgularıyla hemfikir değiller.
63. Diğer yandan mahkeme, Özel Dairenin Holding Company "Virxhinia" SH.A.'nın yasal sürede itiraz etmediği sonucuna varmadığını (ASC-09-0050 sayı ve 4 şubat 2010 tarihli karar) tespit etmiştir.
64. Holding Company "Tregtia" SH.A. adlı başvurucunun başvurusuyla ilgili olarak Mahkeme, başvurucunun Özel Dairenin SCC-08-0129 sayı ve 14 Ocak 2009 tarihli kararına karşı itiraz hakkı bulunup itiraz etmediğini tespit etmiştir.
65. Mahkeme bu doğrultuda subsidiarite (ikincillik) ilkesinin, başvurucuların anayasal hak ihlali bulunması durumunda temel hak ihlalini tamir etmek amacıyla hukuk yargılamalarında usule ilişkin adli veya idari tüm imkanları tüketmeyi gerektirdiğini tespit etmiştir. Öyle ki başvurucuların olağan yollardan yararlanma veya olağan usullerde Anayasa ihlalini rapor etme konusunda başarısız olmaları halinde başvurularının kabul edilmez başvuru olarak ilan edilmesine ilişkin sorumluluğu kendileri taşır.

66. Aslında başvuruçular başvurularında hak ve özgürlüklerinin kamu organları tarafından ihlal edildiğine ilişkin deliller sunmamışlardır. Usulün bir bütün olarak ele alınmasından sonra Mahkeme, yargılama süresince herhangi bir haksızlık veya keyfiliğin olduğunu gözlemlememiştir (bkz. mutatis mutandis, Shub – Litvanya davası ile ilgili AIHM'nin 17064/06 sayı ve 30 Haziran 2009 tarihli kabul edilmezlik kararı).
67. Yukarıda belirtilenler dikkate alındığında başvurunun İçtüzüğü'nün 36 (2). kuralına göre açıkça temelden yoksun olduğu ortaya çıkmaktadır.

C. KÖA Yasasının Anayasa'ya uygunluğu denetimi başvurusu meselesi

68. Başvuruçuların 03/L-067 sayılı KÖA Yasasının 5.3 maddesinin anayasal uygunluk denetimine ilişkin olarak Mahkeme, başvuruçuların Anayasa'nın 113.8 maddesine göre bu hususta Anayasa Mahkemesi'ne başvurmaya yetkili olan hukuk mahkemeleri nezdinde girişimde bulunabileceklerini tespit etmiştir. Ancak teslim edilen evraka dayanarak Mahkeme, başvuruçuların 03/L-067 sayılı KÖA Yasası 5.3 maddesinin anayasal uygunluk denetimi için hukuk mahkemelerine başvurmadıklarını tespit etmiş, bu sebepten sübsidiarite ilkesini göz önünde bulundurarak bu davayı görüşmeyeceğinin sonucuna varmıştır.
69. Yukarıda ifade edilenler dikkate alındığında başvurunun bir bütün halinde kabul edilmez olarak reddedilmesi ortaya çıkar.

İhtiyati tedbir başvurusunun değerlendirilmesi

70. Başvuruçuların Mahkeme tarafından ihtiyati tedbir konması talebine ilişkin olarak Mahkeme, Yasa'nın 27. maddesi ve özellikle İçtüzüğü'nün 54 (1) kuralına atıfta bulunmak ister. Bu hükümler Mahkeme'de karara bağlanmamış ve esastan görüşülmemiş olan her başvuruyla ilgili olarak her zaman ihtiyati tedbir talebinde bulunulabileceğini belirlemiştir. Ancak başvurunun kabul edilmez olduğundan İçtüzüğü'nün 54 (1) kuralına göre geçici tedbir talebinde bulunulamaz.

BU SEBEPLERDEN DOLAYI

Anayasa'nın 113.7 maddesi, Yasanın 47. maddesi ve İ t z   n 36(2), 54 (1) ve 56 (2). kurallarına dayanarak Anayasa Mahkemesi'nin 20 Mart 2012 tarihli duruşmasında:

- I. Başvurunun oybirliğiyle kabul edilmez olarak reddine;
- II. Kanun yollarının tüketilmemesi ve başvurunun açıkça temelden yoksun olduğu gerekçesiyle oyçokluğuyla reddine;
- III. İhtiyati tedbir başvurusunun oybirliğiyle reddine karar verilmiştir.
- IV. İşbu karar Yasanın 20.4 maddesine uygun şekilde taraflara bildirilip Resmi Gazetede yayımlanır.
- V. Karar derhal yürürlüğe girer.

Raportör Yargıç

Anayasa Mahkemesi Başkanı

Iliriana Islami, imza

Prof. Dr. Enver Hasani, imza