



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Priştine, 06 Eylül 2012
Nr. Ref.: RK 295/12

KABUL EDİLMEZLİK KARARI

Başvuru No: KI 131/10

Başvurucular

Fatbardh Gabraj

İpek Bölge Mahkemesi'nin P.nr. 46/2001 sayı ve 8 Ekim 2001 tarihli kararı, Kosova Yüksek Mahkemesi'nin Ap. nr. 14/2002 sayı ve 27 Haziran 2002 tarihli kararı ile API nr. 3/07 sayı ve 23 Ekim 2007 tarihli kararı ve Kosova Cumhuriyeti Yüksek Mahkemesi'nin P.nr. 20/2010 sayı ve 11 Mart 2010 tarihli kararı hakkında anayasal denetim başvurusu

KOSOVA CUMHURİYETİ ANAYASA MAHKEMESİ

Aşağıdaki yapıdadır:

Enver Hasani, Başkan
Kadri Kryeziu, Başkanvekili
Robert Carolan, Üye
Altay Suroy, Üye
Almiro Rodrigues, Üye
Snezhana Botusharova, Üye
Ivan Čukalović, Üye

Başvurucu:

1. Başvurucu, Arnavutluk Bajram Curri'den olup İstok Dubrava Hapishanesinde cezasını çekmekte olan Fatbardh Gabraj'dır.

İtiraz edilen kararlar

2. İpek Bölge Mahkemesi'nin P.nr. 46/2001 sayı ve 8 Ekim 2001 tarihli kararı, Kosova Yüksek Mahkemesi'nin Ap. nr. 14/2002 sayı ve 27 Haziran 2002 tarihli kararı ile API nr. 3/07 sayı ve 23 Ekim 2007 tarihli kararı ve Kosova Cumhuriyeti Yüksek Mahkemesi'nin P.nr. 20/2010 sayı ve 11 Mart 2010 tarihli kararı.

Hukuki dayanak

3. Anayasa'nın 113.7 fıkrası, 03/L-121 sayı ve 15 Ocak 2009 tarihli Kosova Cumhuriyeti Anayasa Mahkemesi Hakkında Yasa'nın (bundan sonra: "Yasa") 20. maddesine, 22.7 ve 22.8 fıkralarına ve Kosova Cumhuriyeti Anayasa Mahkemesi İçtüzüğü'nün (bundan sonra: "İçtüzük") 56. kuralı 2. fıkrası.

Başvurunun konusu

4. Başvurunun konusu başvurucunun cinayet suçundan mahkumiyetinin gayri meşru ve adaletsiz olup anayasal haklarını ihlal ettiği yönündeki iddiasıdır.

Başvurunun Mahkeme'deki seyri

5. Başvurucu 28 Aralık 2010 tarihinde Kosova Cumhuriyeti Anayasa Mahkemesi'ne (bundan sonra: "Mahkeme") başvurmuştur.
6. Mahkeme 28 Ocak 2011 tarihinde başvurunun kaydedildiğini başvurucuya bildirmiştir. Aynı tarihte başvurunun kaydedildiği İpek Bölge Mahkemesi ile Kosova Yüksek Mahkemesi'ne bildirilmiştir.
7. İpek Bölge Mahkemesi 2 şubat 2011 tarihinde cevabını bildirmiştir.
8. Mahkeme Başkanı'nın GJR KI 130/10 sayı ve 14 Şubat 2011 tarihli kararıyla Üye Gjyljeta Mushkolaj raportör yargıç olarak görevlendirilmiştir. Başkanın aynı tarih ve KSH KI 130/10 sayılı kararıyla Üye Robert Carolan başkanlığında üyeler Altay Suroy ve Almiro Rodrigues'ten oluşan Ön İnceleme Heyeti belirlenmiştir.
9. Ön İnceleme Heyeti 19 Haziran 2012 tarihinde raportör yargıcın raporunu inceledikten sonra Mahkeme Heyeti'ne başvurunun kabul edilmezliğine ilişkin öneri sunmuştur.

Başvurucular tarafından sunulan evraka dayanılarak olguların özeti

10. İpek-İstok karayolunda Vitomiriçe'ye bağlı Arberesh köyü 7 Eylül İlkokulu yakınlarında 10 Kasım 2000 tarihinde başvurucu ve Sh.B. ile G.L. diye belirtilen iki iştirakçiyle birlikte otomatik silah ve bombalarla silahlanmış olarak araçlarını V.E. ile G.E.'nin üzerlerine sürüp onlara ateş etmişlerdir. Kendilerine ateş edilenler ise İstok istikametinde kırmızı renkli Golf marka aracı sürmekteydiler. Ateş sonucunda V.E: ağır yaralanıp daha sonra bu yaralamadan ölmüştür.
11. İpek Bölge Savcılığı Kamu Savcısı 2 Mayıs 2001 tarihinde başvurucu ve Sh. B. (arabaların çarpışmasında yaralanıp daha sonra ölen ve müdahil olan G. L.) hakkında PP.nr. 184/2000 sayılı suç duyurusunda bulunmuştur.
12. 8 Ekim 2001 tarihinde yapılan suçlama ve yargılama neticesinde İpek Bölge Mahkemesi P. nr. 46/2001 sayılı kararı çıkartarak başvurucu ve Sh. B.'yi suçlu

bulmuş ve on yedişer (17) yıl hapis cezasına çarptırmıştır. Başvurucu V. E.'ye yönelik cinayetten ve G. E.'ye cinayet teşebbüsünden mahkum edilmiştir.

13. İpek Bölge Savcılığı Kamu Savcısı'nın itirazını ve başvuru ile Sh. B. (iştirakçinin) savunma avukatının itirazının bir kısmını kabul eden Kosova Yüksek Mahkemesi 27 Haziran 2002 tarihinde çıkarttığı Ap. nr. 14/2002 sayılı kararlar İpek Bölge Mahkemesi'nin P. nr. 46/2001 sayı ve 8 Ekim 2001 tarihli kararında sanıkların işledikleri suçlara ilişkin hukuki nitelermeyi değiştirerek kararı değiştirmiştir.
14. İpek Bölge Mahkemesi'nin P. nr. 14/2002 sayı ve 8 Ekim 2001 tarihli kararında yapılan değişiklikle Kosova Yüksek Mahkemesi başvuru ve Sh. B.'y. tutukluluk süresini de hesaba katarak yirmi ikişer (22) yıl hapis cezasına çarptırmıştır.
15. Kosova Yüksek Mahkemesi 23 Kasım 2007 tarihinde çıkarttığı API nr. 3/07 sayılı kararlar başvuru ve Sh. B.'nin itirazlarını temelden yoksun olarak reddetmiş, İpek Bölge Mahkemesi'nin P. nr. 46/2001 sayı ve 8 Ekim 2001 tarihli karar ile Kosova Yüksek Mahkemesi'nin AP. nr. 14/2002 sayı ve 27 Haziran 2002 tarihli kararını onamıştır.
16. Kosova Yüksek Mahkemesi'nin 11 Mart 2010 tarih ve P.nr. 20/2010 sayılı kararıyla bu davada hüküm giyenlerin İpek Bölge Mahkemesi'nin P. nr. 46/2001 sayı ve 8 Ekim 2001 tarihli kararına karşı itirazını temelden yoksun bularak reddetmiştir.

İddia edilen anayasal ihlaller

17. Başvurucu Anayasa'nın 23. maddesi [İnsan onuru], 24. maddesi [Kanun Önünde Eşitlik], 30. maddesi [Sanık Hakları], 31. maddesi [Adil ve Tarafsız Yargılanma Hakkı] ve 33. maddesinin [Ceza Davalarında Meşruiyet ve Orantılılık İlkesi] ihlal edildiğini ileri sürmüştür.

Başvurucu tarafından sunulan yasal argümanlar

18. Başvurucu, maktulün yakınları tarafından kendinden geçene kadar dövüldüğünden yukarıdaki anayasal hükümlerin kendi aleyhinde ihlal edildiğini ileri sürmüştür. Devamında İpek Bölge Savcılığı Kamu Savcısının hakkındaki soruşturmaya maksatlı, tek taraflı ve siyasi güdümlü bir şekilde yürütüp hakkındaki suçlamanın mağdur tarafın inandırıcı olmayan iddiaları ve yalan beyanlarına dayandırıldığından Savcının Anayasa'ya aykırı hareket ettiğini ileri sürmüştür. O, İpek Bölge Mahkemesi ile Kosova Yüksek Mahkemesi'nin kendisini yanlış yere cinayet ve cinayete teşebbüsten suçlu bulduklarını ve kendisinin suçsuz olduğunu ileri sürmüştür.
19. Başvurucu, Mahkeme'nin İpek Bölge Mahkemesi ile Kosova Yüksek Mahkemesi'nin anayasal hükümleri ihlal ettiklerini tespit edip yukarıda zikredilen kararları iptal etmesini ve davanın yeniden görüşülmesi için dosyanın ilk derece mahkemesine iadesini talep etmiştir.

Başvurunun kabul edilirliliğinin değerlendirilmesi

20. Başvurucunun başvurusu konusunda karar verebilmek amacıyla Mahkeme, Anayasada belirtilip Yasa ve İctüzükte tekrar vurgulanan koşullarının yerine getirilip getirilmediğini değerlendirmek durumundadır.
21. Bununla ilgili olarak Mahkeme, Anayasa Mahkemesi Hakkında Yasa'nın 49. madde 1. fıkrasına atıfta bulunmak ister. Söz konusu fıkra şöyledir:

“Başvuru, dört (4) aylık süre içerisinde yapılır. Süre, başvurucuya mahkeme kararı teslim edildiği günden itibaren işlemeye başlar. Tüm diğer durumlarda karar veya hükmün alenen açıklandığı günden itibaren süre işlemeye başlar. İstem bir yasa ile ilgili ise, bu durumda süre, yasanın yürürlüğe girdiği günden itibaren işlemeye başlar.”

22. Davaya ilişkin en son karar başvurucuya 11 Mart 2011 tarihinde teslim edilen 28 Aralık 2010 tarihli karar olup başvurunun Yasa'nın 49. maddesinde belirtilen yasal süre içerisinde yapılmadığı anlaşılmaktadır.
23. Başvuru'nun süre bakımında uyuşmaz olduğu anlaşılmaktadır.
24. Başvurunun Yasa'nın 49. maddesinde belirlenen yasal süre içerisinde yapıldığı varsayılsa bile **Anayasa Mahkemesi**, delillerin teyit edildiği bir mahkeme olmayıp bu davada mevcut durumun tespiti hakkının hukuk mahkemelerinin hakkı ve yargılama yetkisinde olduğunu vurgulamak ister. Mevcut davada Yüksek Mahkeme davalı veya Bölge Mahkemesinin revizyonunu onamıştır. **Anayasa Mahkemesinin** rolü Anayasa ile güvence altına alınmış haklara hukuk yollarıyla riayet etmeyi sağlamak olup **“dördüncü derece mahkemesi”** gibi davranamaz (bkz. *mutatis mutandis*, Akdivar – Türkiye davası, 16 Eylül 1999, R.J.D, 1996-IV, 65. Madde; ayrıca bkz. *KI 86/11 Milaim Berisha tarafından Kosova Yüksek Mahkemesi'nin rev. nr 20/09 sayı ve 1.3.2011 tarihli kararının Anayasa uygunluğu denetimi başvurusuna ilişkin 5 Nisan 2012 tarihli kabul edilmezli kararı*).
25. Başvuru dosyasında sunulan delillerden başvurucunun mevcut kanun yollarının tamamını tükettiği, **adalet mahkemelerinin** başvurucu tarafından sunulan tüm delilleri dikkate aldıkları ve davada müdahil taraflarca önerilen tanıkların dinlendiği, alınan kararların gerekçeleri bildirildiği anlaşılmaktadır. **Anayasa Mahkemesi** davanın görüşüldüğü esnada tarafsızlığın bulunmadığı veya usullerin adaletsiz olduğunu gösteren herhangi bir unsurun bulunmadığını değerlendirmiştir.
26. Başvurucu bu doğrultuda kendine yönelik işlendiğini ileri sürdüğü ihlallerin nasıl ve neden meydana geldiğini açıkça belirtmemiş ve Anayasa ile güvence altına alınan hakların ihlaline ilişkin delil sunmamıştır.
27. Başvurucunun davanın sonucuyla memnun olmaması, ona, Anayasanın 31. [Adil ve Tarafsız Yargılanma Hakkı] maddesinin ihlal edildiği iddiasıyla başvurma hakkı vermez (bkz. *mutatis mutandis*, 5503/02 başvuru numaralı Mezotur-Tiszazugi Tarsulat – Macaristan davası 26 Temmuz 2005 tarihli AİHM kararı).
28. Bu nedenle başvurunun kabul edilmez olarak reddi gereklidir.

BU SEBEPLERDEN DOLAYI

Yasa'nın 20. maddesi ve İÇTÜZÜĞÜN 56.2 kuralına dayanarak Anayasa Mahkemesi'nin 19 Haziran 2012 tarihinde yapılan duruşmasında oybirliğiyle:

- I. Oybirligiyle başvurunun kabul edilmez olarak reddine karar verilmiştir.
- II. İşbu karar Yasanın 20.4 maddesi uyarınca taraflara bildirilip Resmi Gazetede yayımlanır.
- III. Karar derhal yürürlüğe girer.

Ön İnceleme Heyeti Başkanı

Anayasa Mahkemesi Başkanı

Robert Carolan, imza

Prof. Dr. Enver Hasani, imza