



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Priştine, 18 Mart 2013
Nr. Ref.: RK398/13

KABUL EDİLMEZLİK KARARI

Başvuru No: KI130/12

Başvurucu

Xhymshit Xhymshiti

**Savcılık İnceleme ve Denetleme Dairesinin ZZVP/12/123 sayı ve 23 Kasım
2012 tarihli bildirim hakkında anayasal denetim başvurusu**

KOSOVA CUMHURİYETİ ANAYASA MAHKEMESİ

Mahkeme Heyeti:

Enver Hasani, Başkan
Ivan Čukalović, Başkanvekili
Robert Carolan, Üye
Altay Suroy, Üye
Almiro Rodrigues, Üye
Snezhana Botusharova, Üye
Kadri Kryeziu, Üye
Arta Rama-Hajrizi, Üye

Başvurucu:

1. Başvurucu, Gilanlı avukat Xhymshit Xhymshiti'dir.

İtiraz Edilen Karar

2. Başvurucu, kendisine 24 Kasım 2012 tarihinde teslim edilen Kosova Savcılık Kurulu Yeniden İnceleme Heyeti'nin KPK/82 sayı ve 30 Kasım 2012 tarihli kararı hakkında Savcılık İnceleme ve Denetleme Dairesi'nin ZZVP/12/13 sayı ve 23 Kasım 2012 tarihli bildirimine itiraz etmiştir.

Başvurunun Konusu

3. Başvurunun konusu Savcılık İnceleme ve Denetleme Dairesi tarafından ihlal edildiği iddia edilen çalışma hakkı ihlali ve başvurunun 25 yıllık çalışma kıdemi hakkında anayasal yorumlama talebidir.

İlgili Hukuk

4. Başvuru Anayasa'nın 113.7 fıkrası, 03/L-121 sayılı Kosova Cumhuriyeti Anayasa Mahkemesi Hakkında Yasa (bundan sonra: Yasa)'nın 22 ve 47. maddelerine ve Kosova Cumhuriyeti Anayasa Mahkemesi İçtüzüğü'nün (bundan sonra: İçtüzük) 36.1(a) kuralına dayandırılmıştır.

Başvuru Süreci

5. Başvurucu 18 Aralık 2012 tarihinde Kosova Cumhuriyeti Anayasa Mahkemesi (bundan sonra: Mahkeme)'ye başvurmuştur.
6. Mahkeme Başkanı, 10 Ocak 2013 tarihinde çıkardığı GJR. KI130/12 sayılı kararla Üye Kadri Kryeziu'yu raportör yargıç olarak görevlendirmiş ve Başkan'ın KSH 130/12 sayılı kararıyla üyeler Robert Carolan (başkan), Altay Suroy ve Enver Hasani'den oluşan Ön İnceleme Heyeti'ni belirlenmiştir.
7. Başvurucu 1 Şubat 2013 tarihinde Mahkeme'ye ilave evrak sunmuştur.
8. Anayasa Mahkemesi 28 Şubat 2013 tarihinde başvuru, Savcılık İnceleme ve Denetleme Dairesi ve Kosova Savcılık Kurulu'na başvurunun kaydedildiğini bildirmiştir.
9. Ön İnceleme Heyeti 13 Mart 2013 tarihinde Raportör Yargıç'ın raporunu görüştüktan sonra tam kadroda toplanan Mahkeme Heyeti'ne başvurunun kabul edilmezliğine ilişkin öneri sunmuştur.

Olguların Özeti

10. Kosova Savcılık Kurulu 22 Mayıs 2012 tarihinde Gilan ve Ferizovik Belediye Savcılıkları dahil olmak üzere Kosova Cumhuriyeti sathında boş olan savcılık kadroları için ilan vermiştir.
11. Başvurucu Gilan ve Ferizovik Belediye Savcılıklarına savcılık görevi için başvuruda bulunmuş ve 24 Kasım 2012 tarihinde Savcılık İnceleme ve Denetleme Dairesi Değerlendirme Heyeti tarafından savcılık görevine teklif edilmediği ve diğer adayların daha başarılı oldukları bildirilmiştir.

12. Başvurucu 4 Aralık 2012 tarihinde Kosova Savcılık Kurulu Yeniden İnceleme Heyeti'ne delikçe sunmuş, söz konusu heyet ise başvurusunun Değerlendirme Heyeti tarafından önerilen diğer adaylardan daha az puanı olduğu tespit edildiği gerekçesiyle dilekçesini reddetmiştir.

Başvurucunun İddiaları

13. Başvurucu, Kosova Savcılık Kurulu Değerlendirme ve Yeniden İnceleme Heyeti'nin bildirimleri ve kendisini Gilan ve Ferizovik savcılıklarına önermeyerek çıkardıkları kararlarla Anayasa'nın 61. maddesiyle [Kamu Kuruluşlarında Temsil ve İstihdam Edilme] güvence altına alınan çalışma hakkının ihlal edildiğini ileri sürmüştür.
14. Başvurucu başvurusunun anayasal temeli olduğunu, çünkü savcılık görevi başvurusunda Kosova yargısında 25 yıllık çalışma kıdemine ilişkin delil sunduğunu iddia etmiştir.
15. Başvurucu Mahkeme'den Kosova yargısındaki 25 yıllık kıdemi hakkında anayasal yorumlama yapmasını ve Değerlendirme ve Yeniden İnceleme Heyeti'nin başvuru hakkında Gilan veya Ferizovik savcılıklarından birine savcı adayı olarak önerilmesi için yeterli puana sahip olmadığı değerlendirmesinin haklarını ihlal ettiğini tespit etmesini talep etmiştir.
16. Başvurucu, Mahkeme'ye yaptığı başvurusunda Kosova yargısında hukukçu olarak görev aldığı ve savcı ile hakimlik kademine gösteren delil sunmuştur.
17. Başvurucu "önerilen adayın savcılıkta hiçbir yıllık tecrübesi olmadığı çok doğrudur" iddiasını ileri sürmüştür.

Başvurunun Kabul Edilirliği

18. Başvurucunun başvurusu hakkında bir karara varmadan önce Mahkeme'nin öncelikle Anayasa'da belirtilen ve Yasa ile İçtüzükte ayrıntılı bir şekilde açıklanan kabul edilirlilik koşullarının yerine getirilip getirilmediğini incelemesi gereklidir.

19. Bununla ilgili olarak Anayasa'nın 113.7 fıkrası şunu belirlemiştir:

Belediyeler, ilgili yasa veya karardan zarar görmeleri durumunda, belediye yetkilerine zarar veren veya gelirlerini azaltan yasa veya Hükümet kararlarının anayasallığına tartışma yetkisine sahiptir.

20. Mahkeme aynı şekilde 03/L-202 sayılı İdari Uyuşmazlıklar Yasası'nın 10.1 fıkrası ve 11. maddesine de atıfta bulunmak ister.

İdari uyuşmazlığı başlatma hakkına, idari usul kapsamındaki nihai idari işlem belgesinin onun herhangi bir yasal hak ya da çıkarını ihlal ettiği yönünde değerlendirmede bulunan özel ve tüzel kişi sahiptir.

İdari uyuşmazlık, iddianameye dayanarak Kosova Cumhuriyeti Yüksek Mahkemesi tarafından çözüme ulaştırılır.

21. Teslim edilen evraktan başvuruçunun Kosova'daki mevzuata uygun olarak idari dava süreci başlatmadığı görülmekte olup Anayasa'nın 113.7 fıkrasında belirtilen kanun yollarını tüketmemiştir.
22. Kanun yollarının tüketilmesi kuralının gerekçesi, mahkemeler dahil, yetkili otoritelere iddia edilen anayasal hak ihlallerini önleme veya düzeltme imkanı sunmaktır. Bu kural, Kosova hukuk düzeninin anayasal hak ihlallerine karşı etkili kanun yolları sağlayacağı varsayımına dayanmaktadır. Bu, Anayasa'nın tali olma özelliğinin önemli bir yanısıdır (Bkz. *AAB-RIINVEST L.L.C. Priştine v. Kosova Cumhuriyeti Hükümeti, KI 41/09, 21 Ocak 2010; ve mutatis mutandis, AİHM, Selmouni v. Fransa, no 25803/94, 28 Temmuz 1999*).
23. Mahkeme, KI114/10 sayılı Vahide Badivuku'nun Kosova Yargı Kurulu'nun 01/118-713 sayı ve 27 Ekim 2010 tarihli tebligatı hakkında anayasal denetim talebi başvurusuna ilişkin 18 Mayıs 2011 tarihli kararında da benzer şekilde karar almıştır.
24. Netice itibariyle Anayasa'nın 113.7 fıkrası uyarınca kanun yollarının tüketilmemesi nedeniyle başvuru kabul edilmez niteliktedir.

BU SEBEPLERDEN DOLAYI

Anayasa'nın 113.7 fıkrası, Yasa'nın 47. maddesi ve İçtüzüğü'nün 36.1(a) kuralı uyarınca Anayasa Mahkemesi'nin 13 Mart 2013 tarihinde yapılan duruşmasında oybirliğiyle:

- I. Başvurunun kabul edilmez olarak reddine,
- II. Yasa'nın 20.4 fıkrası uyarınca kararın taraflara bildirilip Resmi Gazete'de yayımlanmasına karar verilmiştir.
- III. İşbu karar derhal yürürlüğe girer.

Raportör Yargıç

Anayasa Mahkemesi Başkanı

Dr. sc. Kadri Kryeziu, imza

Prof. Dr. Enver Hasani, imza