



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Priştine, 19 Ocak 2012
Nr. Ref.: RK186/12

KABUL EDİLMEZLİK KARARI

Dava No: KI 126/10

Başvurucu

Lulzim Ramaj

Ulaştırma ve Posta-Telekom Bakanlığının 140 sayı ve 25 Ocak 2010 tarihli kararının Anayasaya uygunluğunun değerlendirilmesi.

KOSOVA CUMHURİYETİ ANAYASA MAHKEMESİ

Aşağıdaki yapıdadır:

Enver Hasani, Başkan
Kadri Kryeziu, Başkanvekili
Robert Carolan, Yargıç
Altay Suroy, Yargıç
Almiro Rodrigues, Yargıç
Snezhana Botusharova, Yargıç
Ivan Čukalović, Yargıç
Gjyljeta Mushkolaj, Yargıç
Iliriana Islami, Yargıç

Başvurucu

1. Başvurucu, İpek mukimi Bay Lulzim Ramaj'dır.

İtiraz edilen karar

2. Başvurucu açık bir şekilde Ulaştırma ve Posta-Telekom Bakanlığının (bundan sonra UPTB şeklinde anılacaktır) 140 sayı ve 25 Ocak 2010 tarihli kararına itiraz etmiştir.
3. Ancak başvurusunda başvurucu, şikâyetinin ne ile ilgili olduğunu belirtmeden Ulaştırma ve Telekomünikasyon Bakanlığının bir prosedürü ile Posta- Telekom İpek Şubesinin bir prosedürü olmak üzere iki prosedüre de itiraz etmiştir.

Dava konusu

4. Başvurucu, Kosova Cumhuriyeti Anayasası'nın (budan sonra "Anayasa" şeklinde anılacaktır) 24. maddesi [Kanun Önünde Eşitlik] ile güvence altına alınan haklarının ihlal edildiğini ileri sürmüştür.

Yasal dayanak

5. Anayasanın 113.7 maddesi, 03/L-121 sayılı Kosova Cumhuriyeti Anayasa Mahkemesi Hakkında Yasanın (bundan sonra "Yasa" şeklinde anılacaktır) 22. maddesi ile Kosova Cumhuriyeti Anayasa Mahkemesi İçtüzüğü'nün (bundan sonra "İçtüzük" şeklinde anılacaktır) 56. kuralı.

Davanın Mahkemeye geliş biçimi

6. Başvurucu, 28 Ekim 2010 tarihinde Kosova Cumhuriyeti Anayasa Mahkemesi'ne (bundan sonra "Mahkeme" şeklinde anılacaktır) bir dilekçe sunmuştur. Aynı gün Mahkeme Sekreteryası kendisinin bir başvuru formu doldurması gerektiğini bildirmiştir.
7. Başvurucu, başvuru formunu 9 Kasım 2010 tarihinde Mahkemeye teslim etmiştir.
8. Mahkeme, 27 Ocak 2011 tarihinde istem hakkında UPTB'ye tebligat göndermiş olup şimdiye kadar herhangi bir cevap ulaşmamıştır.
9. Başvurucu 4 Şubat 2011 tarihinde ilave evrak teslim etmiştir.
10. Mahkeme Başkanının 14 Şubat 2011 tarih ve GJR 126/10 sayılı emirnamesi ile Yargıç Snezhana Botusharova raportör yargıç olarak atanmıştır. Başkanın aynı tarih ve KSH 126/10 sayılı emirnamesiyle ise Yargıç Altay Suroy başkanlığında yargıçlar Kadri Kryeziu ve Enver Hasani'den oluşan Ön İnceleme Heyeti oluşturulmuştur.
11. Mahkeme 28 Nisan 2011 tarihinde başvurucudan, Anayasa ile güvence altına alınan haklarına ilişkin ihlal iddiasına açıklık getirmesini talep etmiştir.
12. Başvurucunun 12 Mayıs 2011 tarihinde gönderdiği cevabı başlangıçtaki istemiyle ilgili değildi.
13. Ön İnceleme Heyeti 29 Kasım 2011 tarihinde raportör yargıcın raporunu görüştüktan sonra Mahkeme Heyetine istem kabul edilmezliğine ilişkin öneri sunmuştur.

Olguların özeti

14. Başvurucu, 10 Ocak 2008 tarihinde mektupların gecikmesiyle ilgili Kosova Posta Hizmetleri nezdinde şikayette bulunmuştur.
15. Başvurucu, 21 Aralık 2009 tarihinde Kosova Posta Hizmetlerine bir mektup göndererek posta hizmetlerinin gecikmesi ve mektupların posta görevlileri tarafından kontrol edildiği yönündeki şikâyetini bildirmiştir.
16. Başvurucu, kendisinin öne sürdüğü iddiaların reddedildiği Kosova Posta Hizmetlerinin 24 Aralık 2009 tarihli kararına karşı 5 Ocak 2010 tarihinde UPTB nezdinde itirazda bulunmuştur.
17. Başvurucu, UPTB'nin 25 Ocak 2010 tarihli kararına karşı 25 Şubat 2010 tarihinde Yüksek Mahkemeye itirazda bulunmuştur. Başvurucu, UPBT'nin onun şikâyet ve uyarılarını dikkate almadığı yönünde şikâyet etmiştir.
18. Başvurucu, 27 Temmuz 2010 tarihinde Kosova Yargı Kurulu'na bir şikâyet dilekçesi sunmuştur. Bu dilekçede Kosova Yüksek Mahkemesi tarafından 25 Şubat 2010 tarihli itirazının görüşülmemesi ve davanın uzatılması hususları dile getirilmiştir.
19. Kosova Yargı Kurulu 13 Ağustos 2010 tarihinde başvurunun 27 Temmuz 2010 tarihli şikâyetine ilişkin bir karar çıkartmıştır.
20. Başvurucu, Kosova Yargı Kurulunun Yüksek Mahkeme hakkında yasal tedbir almadığı 13 Ağustos 2010 tarihli kararına karşı 25 Ağustos 2010 tarihinde itirazda bulunmuştur.
21. Ulaştırma ve Posta-Telekom Bakanlığı ile Posta-Telekom İpek Şubesi prosedürlerine ilişkin olgular aşağıda belirtilmiştir:

a) Ulaştırma ve Posta-Telekom Bakanlığı prosedürlerine ilişkin olgular

22. Başvurucu, posta hizmetlerinin gecikmesi, hırsızlık, tarihin okunmasında zorluk teşkil eden mührün temizlenmemesi ile ilgili olarak 31 Mart 2009 tarihinde UPTB'ye şikayette bulunmuştur.
23. Başvurucu, postanın gecikmesiyle ilgili bir diğer şikâyetini 13 Mayıs 2010 tarihinde UPBT'ye bildirmiştir.
24. UPBT, başvurunun Anayasa Mahkemesi'ne teslim etmediği bir kararı 20 Mayıs 2010 tarihinde çıkartmıştır.
25. Başvurucu, UPBT'nin 20 Mayıs 2010 tarihli kararına karşı Yüksek Mahkeme nezdinde itirazda bulunmuştur.
26. Başvurucu, UPBT'nin 20 Mayıs 2010 tarihli kararı hakkında 8 Haziran 2010 Yüksek Mahkemeye başvuru dilekçesi sunmuştur.
27. Yüksek Mahkeme, başvurunun bu mahkemeye yaptığı başvuruyla ilgili bir ücretin ödenmesi için 11 Haziran 2010 tarihinde başvurucuya bir tebligat göndermiştir.
28. Başvurucu, Yüksek Mahkemenin 11 Haziran 2010 tarihli tebligatına yönelik cevabını 19 Haziran 2010 tarihinde teslim etmiştir.

29. Başvurucu, şikayetini değiştirmek üzere 17 Temmuz 2010 tarihinde Yüksek Mahkeme'ye dilekçe sunmuştur.

b) Posta-Telekom İpek Şubesi prosedürlerine ilişkin olgular

30. Başvurucu, telefon faturalarının zamanında gönderilmemesiyle ilgili Kosova Posta Hizmetleri çalışanlarına ilişkin şikâyetini 29 Nisan 2010 İpek Postanesine teslim etmiştir.

31. Başvurucu, Kosova Posta-Telekom (PTK) çalışanlarının haksız kazanç ve görevin kötüye kullanılmasına ilişkin bir diğer şikâyetini 7 Temmuz 2010 tarihinde İpek postanesine sunmuştur.

32. Başvurucu, satın aldığı posta pulları için fiyatının üstünde bir ücret ödemesi zorunda kaldığı ve posta çalışanların mührü kullanmadan önce temizlemediklerini ileri sürerek PTK çalışanlarının görevi kötüye kullandıklarına ilişkin bir şikâyetini 2 Eylül 2010 tarihinde İpek Postanesine sunmuştur.

33. Başvurucu, PTK İpek Şubesinin 3 Eylül 2010 tarihli kararına karşı Yüksek Mahkeme'ye 7 Eylül 2010 tarihinde itiraz dilekçesi sunmuştur.

Başvurucunun iddiaları

34. Başvurucu, Anayasanın 24. maddesi [Kanun Önünde Eşitlik] ile güvence altına alınan haklarının ihlal edildiğini ileri sürmüştür.

35. Başvurucu, Anayasa Mahkemesi'ne yaptığı bu başvuru ile: PTK, UPTB ve PTK İpek Şubesinin kendisine verdikleri zararlar karşılığında maddi tazminat ödetilerek ve PTK çalışanlarının görevlerini kötüye kullanmaktan dolayı sorumlu sayılarak haklarının elde edilmesi gerektiğini ileri sürmüştür.

İstemin kabul edilirliliğinin değerlendirilmesi

36. Başvurucunun, Anayasanın 24. maddesi [Kanun Önünde Eşitlik] güvence altına alınan haklarının ihlaline ilişkin başvurusu konusunda karar verebilmek amacıyla Mahkeme, Anayasada belirtilip Anayasa Mahkemesi Hakkında Yasa ve İçtüzükte tekrar vurgulanan kabul edilirlilik koşullarının yerine getirilip getirilmediğini değerlendirmek durumunda olduğunu tespit etmiştir.

37. Bununla ilgili olarak Anayasanın 113.7 madde ile Yasanın 47 (2) maddesi zikredilmelidir. Bu maddelerde bireysel başvurularda yasalarla öngörölmüş tüm kanun yollarının tüketildiğinin gösterilmesi gereği belirtilmiştir.

38. Mahkeme, kanun yollarının tüketilmesi ilkesinin gerekçesinin, hukuk mahkemeleri de dâhil olmak üzere söz konusu otoritelere olası Anayasa ihlalinin önleme veya düzeltmeye fırsat vermek olduğunu vurgulamak ister. Bu kural Kosova hukuk sisteminin olası Anayasal hak ihlalleriyle ilgili etkin kanun yolları geliştireceği varsayımından hareketle konulmuştur. (bkz. *mutatis mutandis*, AİHM 25803/94 sayılı Selmouni – Fransa davası 28 Temmuz 1999 tarihli kararı). Her halükarda anayasal hakların söz konusu başvurularda açıkça belirtilmesi zorunlu değildir. Bu başvuru üstü kapalı bir şekilde yapılmış olmasına rağmen kanun yollarının tüketilmesi koşulu yerine getirilmiştir (bkz. *mutatis mutandis*, 56679/00 numaralı Azinas – Kıbrıs davasına ilişkin 28 Nisan 2004 tarihli karar).

39. Bu Mahkeme, KI 41/09 sayılı Priştine merkezli AAB-RIINVEST Üniversitesi – Kosova Cumhuriyeti Hükümeti davasına ilişkin 27 Ocak 2010 tarihli kabul edilmezlik karar ile KI 73/09 sayılı Mimoza Kusari-Lila – Merkez Seçim komisyonu davasına ilişkin 23 Mart 2010 tarihli kabul edilmezlik kararında aynı gerekçelere başvurmuştur.
40. Bu davayla ilgili olarak başvuruçunun sunduğu Ulaştırma ve Posta-Telekom Bakanlığı ile Posta-Telekom İpek Şubesi prosedürlerine ilişkin evraktan Yüksek Mahkeme’de görüşülen davanın halen sonuçlanmadığı anlaşılmaktadır.
41. Bundan, Anayasanın 113.7 maddesi ile Yasanın 47 (2) maddesinde öngörüldüğü şekilde yürürlükteki mevzuata göre tüm kanun yollarının tüketilmediği ortaya çıkmaktadır.
42. Ulaştırma ve Posta-Telekom Bakanlığı ile Posta-Telekom İpek Şubesi prosedürlerine ilişkin olarak Mahkeme, başvuruçunun bu kamu organlarının kararlarında Anayasa ile güvence altına alınmış hangi haklarının hangi şekilde ihlal edildiğini kanıtlamakta yetersiz kaldığını tespit etmiştir.
43. Netice itibarıyla İçtüzüğün 36 (1.c) kuralına göre istemin kabul edilmez nitelikte olduğu ortaya çıkmaktadır. Söz konusu kural şunu belirlemiştir: *Mahkeme istemleri yalnız şu hallerde görüşebilir: c) İstem açık bir şekilde isnat edildiği zaman.*
44. Yukarıda belirtilen sebeplerden dolayı istem kabul edilme niteliktedir.

BU SEBEPLERDEN DOLAYI

Anayasanın 113.7 maddesine, Yasanın 47 (2) maddesine ve İçtüzüğün 36.(1.c) ile 56.(2) kuralına dayanarak Anayasa Mahkemesi’nin 29 Kasım 2011 tarihli duruşmasında oybirliğiyle:

- I. İstemin kabul edilmez olarak REDDİNE karar verilmiştir.
- II. İşbu karar Yasanın 20.4 maddesine uygun şekilde taraflara bildirilip Resmi Gazetede yayımlanır.
- III. Karar derhal yürürlüğe girer.

Raportör Yargıç

Anayasa Mahkemesi Başkanı

Snezhana Botusharova, imza

Prof. Dr. Enver Hasani, imza