



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO  
GJYKATA KUSHTETUESE  
УСТАВНИ СУД  
CONSTITUTIONAL COURT

Priştine, 29 Ocak 2013  
Nr. Ref.: RK 371/13

## KABUL EDİLMEZLİK KARARI

**Başvuru No: KI 123/12**

Başvurucu

**Bajrush Gashi**

**Yüksek Mahkeme'nin Pzd.nr. 65/2012 sayı ve 10 Eylül 2012 tarihli kararı hakkında anayasal denetim başvurusu**

### KOSOVA CUMHURİYETİ ANAYASA MAHKEMESİ

Mahkeme Heyeti:

Enver Hasani, Başkan  
Ivan Čukalović, Başkanvekili  
Altay Suroy, Üye  
Almiro Rodrigues, Üye  
Snezhana Botusharova, Üye  
Kadri Kryeziu, Üye  
Arta Rama-Hajrizi

**Başvurucu:**

1. Başvuru, Rahofça Belediyesi Küçük Hoça köyü mukimi Bay Bajrush Gashi'dir. Shaban Kadrija (başvurucu) tarafından yapılmıştır.

2. Başvurucu Kosova Cumhuriyeti Anayasa Mahkemesi'ndeki (bundan sonra: Mahkeme) ilk başvurusunu 27 Mayıs 2012 tarihinde yapmış yapmıştır (KI 06/12 sayılı başvuru).
3. Mahkeme bu başvuruyu 9 Mayıs 2012 tarihinde kabul edilir ilan ederek Kosova Cumhuriyeti Anayasası'nın (bundan sonra: Anayasa) 31. maddesi [Adil ve Tarafsız Yargılanma Hakkı] ve Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin (bundan sonra: AİHS) 6. maddesinin ihlal edildiğini tespit etmiştir.

### **Başvurunun Konusu**

4. Bu başvuru KI 06/12 sayılı başvurunun devamıdır. Başvurucu bu başvuruda şunlardan şikayetçidir:

“...

- a. Prizren Bölge Mahkemesi kararı delil ve ispatsız olup şeffaf değildir,
- b. Dava savcısı davaya ilişkin ilk tanığı sorguladığında kendisini dairesinin dışına çıkartmış, kendileriyle işbirliği yapmaması halinde tanığı hapse gireceği yönünde tehdit etmiştir,
- c. Benim ve savunmamın talebi V. E.'nin tanık olarak dinlenmesi yönündeydi. Ancak Hakim V.D. ve Savcı bunu reddetmişlerdir,
- d. Hakim V.D. ilk derece mahkemesinde heyet başkanıydı, Yüksek Mahkeme yargılamasında ise heyet üyesiydi. Hakim V. D. Bölge Mahkemesi'nin şeffaf olmayan kararını korumak adına benim tüm davalarımnda dolaysız ve dolaylı şekilde yer almıştır,
- e. Bununla ilgili olarak Anayasa Mahkemesi'ne başvuruda bulundum ve beni haklı bularak davanın yeniden görüşülmesi için dosyanın iadesi kararı adlı,
- f. Yüksek Mahkeme sadece Yargılama Heyetini değiştirmiş ve tekrar önceki kararın aynısını almıştır.

...”.

5. Başvurucu bu doğrultuda Anayasa'nın 31. maddesi [Adil ve Tarafsız Yargılanma Hakkı] ve Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin 6. maddesiyle [Adil Yargılanma Hakkı] güvence altına alınan haklarının ihlal edildiğini ileri sürmüştür.

### **İlgili Hukuk**

6. Başvuru Anayasa'nın 113.7 fıkrası, 03/L-121 sayı ve 15 Ocak 2009 tarihli Kosova Cumhuriyeti Anayasa Mahkemesi Hakkında Yasa'nın (bundan sonra: “Yasa”) 22. maddesi ve Kosova Cumhuriyeti Anayasa Mahkemesi İçtüzüğü'nün (bundan sonra: “İçtüzük”) 56. kural 2. fıkrasına dayandırılmıştır.

### **Başvuru Süreci**

7. Mahkeme, başvuru sahibinin bir önceki KI 06/12 sayılı başvurusunu 9 Mayıs 2012 tarihinde kabul edilir olduğunu ve Anayasa'nın 31. maddesi [Adil ve Tarafsız Yargılanma Hakkı] ve Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin 6. maddesi [Adil Yargılanma Hakkı] ihlali bulunduğunu ve “bu davanın koşullarında Yüksek Mahkeme'nin tarafsızlığı şüpheli olarak görülebileceği ve başvuru sahibinin bu yöndeki endişelerinin öznel ve nesnel biçimde makul sayılabileceğini” çünkü “[...] Prizren Bölge Mahkemesi heyetinde yer alan aynı hakimin Yüksek Mahkeme'de başvuru sahibinin olağanüstü ceza indirim talebinin görüşülüp temelden yoksun olduğu gerekçesiyle ret kararının alındığı heyet içerisinde yer aldığını tespit etmiştir.

8. Mahkeme daha sonra Yüksek Mahkeme'nin Anayasa'nın 31. ve AİHS'nin 6. maddelerini ihlal eden Pzd. nr. 67/2011 sayı ve 12 Aralık 2011 tarihli kararının iptaline ve İçtüzüğü'nün 74 (1) kuralına dayanarak Yüksek Mahkeme Kararının yeniden görüşülmesi için Yüksek Mahkeme'ye iadesine karar vermiştir.
9. Yüksek Mahkeme 17 Ekim 2012'de Anayasa Mahkemesi'nin kararı uyarınca kendi Pzd. nr. 67/2011 sayı ve 12 Aralık 2011 tarihli kararını yeni bir hakim heyeti tarafından yeniden görüşüldüğünü Anayasa Mahkemesi'ne bildirmiştir.
10. Başvurucu 4 Aralık 2012 tarihinde Mahkeme'ye başvurmuştur.
11. Mahkeme Başkanı'nın 10 Ocak 2013 tarihli kararıyla Üye Almiro Rodrigues raportör yargıç olarak görevlendirilmiş ve Üyeler: Snezhana Botusharova (başkan), Kadri Kryeziu ve Enver Hasani'den oluşan Ön İnceleme Heyeti belirlenmiştir.
12. Ön İnceleme Heyeti raportör yargıcın raporunu 29 Ocak 2013 tarihinde inceledikten sonra Mahkeme Heyeti'ne başvurunun kabul edilmezliğine ilişkin öneri sunmuştur.

### **Olguların Özeti**

13. KI 06/12 sayılı başvuruyla ilgili hiçbir yeni bilgi Mahkemeye sunulmamıştır.
14. KI 06/12 sayılı başvuruda tarif edilen olgular aşağıdaki gibidir:
15. Prizren Bölge Mahkemesi 19 Mayıs 2009 tarihinde Kosova Geçici Ceza Yasasının (KGCY) 138.1 maddesiyle ilgili olarak 138.6 maddesi ve 328.2 maddesine göre başvurucuyu suçlu bularak 4 yıl 4 ay hapis cezasıyla mahkum etmiştir (P. nr. 26/09 sayılı karar). Başvurucu karara Yüksek Mahkeme nezdinde itiraz ederek "*ceza muhakemesi usul hükümlerinin ihlal edildiği, olgusal durumun yanlış tespit edildiği, ceza yasasının ihlal edildiği ve sanığın suçlamadan muaf tutulup davanın iptal edilerek yeniden görüşülmesi için iadesi ve ceza kararının değiştirilmesini*" talep etmiştir. Kamu savcısı bu kararın müşterek davalı G.M. ile ilgili kısmına itiraz etmiştir.
16. Yüksek Mahkeme 8 Aralık 2010 tarihinde başvurucu ve kamu savcısının itirazlarını temelden yoksun oldukları gerekçesiyle reddetmiş, Bölge Mahkemesinin (Ap. nr. 259/2009) kararını onamıştır.
17. Yüksek Mahkeme başvurucunun (Pzd. nr. 67/2011 sayılı karara ilişkin) olağanüstü ceza indirimi talebini temelden yoksun bularak 12 Aralık 2011 tarihinde reddetmiştir.
18. Bu anlamada başvurucu Prizren Bölge Mahkemesi Yargılama Heyeti Başkanı olan ve karar alan hakimin, kendisinin Yüksek Mahkeme nezdinde olağanüstü ceza indirimi talebinin görüldüğü heyetin kararında da yer aldığını ileri sürmüştür.
19. Dahası, söz konusu hakimin kendisinin Prizren Bölge Mahkemesinde görülen davada Heyet Başkanı olduğu için Yüksek Mahkeme'deki Heyetin dışında tutulması gerektiğini ileri sürmüştür.

### **Başvurunun Kabul Edilirliği**

20. Başvurucuların başvurusu hakkında karar alabilmek için Mahkeme'nin öncelikle Anayasa'da belirtilip Yasa ve İçtüzük'te vurgu yapılan kabul edilirlilik koşullarının yerine getirilip getirilmediği değerlendirilmesi gerekmektedir.

21. Mahkeme bu çerçevede İçtüzüğü'nün 36.3.e bendine atıfta bulunmak ister. Söz konusu hüküm şöyledir: *Başvuru aşağıdaki durumlarda da kabul edilmez olarak değerlendirilebilir: e) Mahkeme ilgili dava hakkında bir karar almış olup başvurunun yeni bir kararı gerektirecek yeterli isnat sunmadığı zaman;*
22. Başvurucunun Anayasa'nın 31. maddesi [Adil ve Tarafsız Yargılanma Hakkı] ve Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin 6. maddesiyle [Adil Yargılanma Hakkı] güvence altına alınan haklarına ilişkin başvurusu KI 06/12 sayılı kararda halihazırda ele alınmıştır.
23. Başvurucu yeni bir karar gerektirecek yeni olgu veya yeterli temeller sunmamıştır.
24. Dahası Yüksek Mahkeme Anayasa Mahkemesi'nin kararı doğrultusunda adımlar attığını bildirmiştir (*bkz. Pzd. nr. 65/2012 sayı ve 10 Eylül 2012 tarihli karar*).
25. Mahkeme bu nedenle İçtüzüğü'nün 31.3.e bendi uyarınca zaten daha önce karar aldığı başvurunun kabul edilmez olduğunu tespit etmiştir.

### **BU SEBEPLERDEN DOLAYI**

İçtüzüğü'nün 36.3 ve 56.2 fıkraları uyarınca Anayasa Mahkemesi'nin 29 Ocak 2013 tarihinde yapılan duruşmasında oybirliğiyle:

- I. Mahkeme'nin KI 06/12 sayılı başvuru hakkında zaten karar almış olup karar kesinleşmiş olduğundan başvurunun kabul edilmez olarak reddine karar verilmiştir.
- II. İşbu karar Yasanın 20.4 maddesi uyarınca taraflara bildirilir ve
- III. Resmi Gazetede yayımlanır.
- IV. Karar derhal yürürlüğe girer.

**Raportör Yargıç**

**Anayasa Mahkemesi Başkanı**

Almiro Rodrigues, imza

Prof. Dr. Enver Hasani, imza