



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Prištine, 15 Mart 2012
Nr. Ref.: RMP-HKI206/12

GEÇICI TEDBİR RET VE LİSTEDEN ÇIKARTMA KARARI

Dava No: KI 122/11

Başvurucu

INTER STEEL LLC şirketi sahibi Bujar Reka

**Kosova Yüksek Mahkemesi Özel Dairesi'nin SSC-11-0148 sayı ve 15 Haziran
2011 tarihli kararının Anayasa uygunluğu denetimi**

KOSOVA CUMHURİYETİ ANAYASA MAHKEMESİ

Aşağıdaki yapıdadır:

Enver Hasani, Başkan
Kadri Kryeziu, Başkanvekili
Robert Carolan, Üye
Altay Suroy, Üye
Almiro Rodrigues, Üye
Snezhana Botusharova, Üye
Ivan Čukalović, Üye
Gjyljeta Mushkolaj, Üye
Iliriana Islami, Üye

Başvurucu

1. Başvurucu, Interlex Associates l.l.c. tarafından temsil edilen INTER STEEL LLC şirketi sahibi Bujar Reka'dır.

İtiraz edilen kararlar

2. Kosova Yüksek Mahkemesi Özel Dairesi'nin SSC-11-0148 sayı ve 15 Haziran 2011 tarihli kararı.

Dava konusu

3. Başvuru, Kosova Özelleştirme Ajansı'nın (bundan sonra. KÖA) NewCo Llamkos Steel Assets (bundan sonra: "Lalmkos") şirketi varlıklarının özelleştirme sürecinde ihaleyle başka bir tarafa satmasıyla ilgilidir.
4. Başvurucu Mahkemeden, kendisine tamir edilemeyecek ve geri çevrilemeyecek zarar vereceğinden KÖA'yı Llamkos şirketinin satışını önleyecek şekilde geçici tedbir koymasını talep etmiştir. Seçenek olarak Mahkemeden, Kosova Şirket Kayıt Ajansına Llamkos hisselerini mahkeme emanetine bırakılmış (*lis prendens*) kaydı altına alınması emrini vermesini talep etmiştir.

Hukuki dayanak

5. Kosova Cumhuriyeti Anayasası'nın (bunda sonra: "Anayasa"), 113.7 ve 116.2 maddeleri, 03/L-121 sayılı Kosova Cumhuriyeti Anayasa Mahkemesi Hakkında Yasanın (Bundan sonra: "Yasa")20 ve 27. maddeleri ile Kosova Cumhuriyeti Anayasa Mahkemesi İçtüzüğü'nün (bundan sonra: "İçtüzük") 32, 55 ve 56. kuralları.

Başvurunun Mahkemedeki seyri

6. Başvurucu 14 Eylül 2011 tarihinde Anayasa Mahkemesi Sekreteryasına başvurmuştur.
7. Mahkeme Başkanı 19 Eylül 2011 tarihinde Üye Snezhana Botusharova'yı raportör yargıç olarak görevlendirmiş, Üye Robert Carolan başkanlığında üyeler Kadri Kryeziu ve Iliriana Islami'den oluşan Ön İnceleme Heyeti'ni belirlemiştir.
8. Anayasa Mahkemesi'nin 7 Aralık 2011 tarihli yazısı ile Kosova Yüksek Mahkemesi Özel Dairesi başvuru hakkında bilgilendirilmiş, konuyla ilgili cevabı talep edilmiştir.
9. Geçici tedbir ile *lis pendens* talebi ta kadroda toplana Mahkeme Heyeti tarafından 12 Aralık 2011 tarihinde görüşülmüştür.
10. Özel Daire 14 Aralık 2011 tarihli yazısında Mahkeme'ye cevabını bildirmiştir.

Olguların özeti

11. Llamkos Kosova Emanet Ajansı tarafından özelleştirilen bir kamu şirketi olup planlanan satış başarısız olmuştur. KÖA 3 Şubat 2011 tarihinde şirketin varlıklarını satmaya tekrar karar vermiştir. Başvurucunun şirketi 5.345.000 avro teklif sunarak ikinci en yüksek teklifi sunan şirket olmuştur. KÖA tarafından gönderilen bir açıklamada KÖA temsilcisiyle yapacağı görüşmelerden sonra başvurunun başarılı teklif sunan taraf olarak değerlendirileceği bildirilmiştir.
12. Ancak başvuru ile KÖA arasındaki kısa bir yazışma sürecinden sonra 27 Nisan 2011 tarihinde KÖA tarafından gönderilen bir yazıda Llamkos'un satışının başvuru adına yapılmayacağı bildirilmiştir. Bundan sonra üçüncü en yüksek teklifi veren taraf ihaleyi kazandığını resmen duyurmuştur. Daha sonra KÖA, 3 Ağustos 2011 tarihinde şirketi üçüncü bir tarafa sattığını bildirmiştir.

13. Başvurucu 17 Mayıs 2011 tarihinde Kosova Yüksek Mahkemesi Özel Dairesine başvurarak KÖA'nın şirket satışını kendisine yapmama kararına itiraz etmiş bu yönde bir mahkeme kararının alınmasını talep etmiştir. Özel Daire Yargılama Heyetinin başvurucuya 16 Haziran 2011 tarihinde teslim edilen 15 Haziran 2011 tarihli kararı ile başvurucunun mahkeme kararı talebi reddedilmiştir.
14. KÖA, Özel Daire kararı çıkartılmadan 1 Haziran 2011 tarihinde başvurucuya gönderdiği bir yazıda: *Tasfiye komisyonu banka ile irtibata geçmiş ve Inter Steel sh.p.k. şirketinin teklif ettiği fiyatı ödeyebilecek ve taahhüt edilen yatırımları yapmak için yeterli birikimleri veya diğer fonlarının bulunmadığı kanaatine varmıştır*" bilgisi yer almıştır.
15. Başvurucu bunu reddederek Raiffeisen Bank'ın müşterilerinin bankada birikmiş meblağı konusunda kimseye bilgi vermediğini ileri sürmüştür. Başvurucu, Raiffeisen Bank'ın KÖA ve KEA'nın daha önceki yüzlerce ihalesinde kullandığı standart bir taahhüt formu sunduğunu belirtmiştir.
16. Başvurucu 29 Haziran 2011 tarihinde Özel Daire İtiraz Heyetine itiraz başvurusunda bulunmuş, Özel Dairenin kararının iptalini talep etmiştir.
17. Başvurucunun avukatlarının 11 Ocak 2012 tarihinde Anayasa Mahkemesi'ne gönderdikleri bir yazıda Kosova Yüksek Mahkemesi Özel Dairesi Temyiz Heyeti'nin bir karar çıkartmış olduğunu belirtmiş, bu yüzden başvurunun dava konusu kalmamıştır.

Başvurucunun iddiaları

18. Yukarıdaki olgularda belirtildiği üzere başvurucunun iddiaları şunlardır:
 - i) Llamkos şirketi özelleştirme süreci hakkaniyete uygun yapılmamıştır;
 - ii) Karar yanlış olgulara dayandırılmıştır;
 - iii) Özel Daire başvurunun makul bir süre içerisinde kararı alma hakkını reddettiği için Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 6. maddesi ve Ek protokolü ile ilgili olarak Anayasa'nın 32. maddesi [Kanun Yollarına Başvurma Hakkı] ve 46. maddesi [Mal Güvenliği] ile güvence altına alınan haklar ihlal edilmiştir.

Geçici tedbir talebinin değerlendirilmesi

19. Başvurucu, kendisine tamir edilemez ve geri döndürülemez zararlar getireceği için Llamkos şirketi satışına ilişkin KÖA kararına Anayasa Mahkemesi tarafından geçici tedbir konmasını talep etmiştir.
20. Geçici tedbirin konması için kıstaslardan birisi tamir edilemez ve geri döndürülemez zararların meydana gelecek olmasıdır.
21. Anayasa'nın 116.2 maddesi şunu belirlemiştir:

Tartışmalı fiil veya yasanın uygulanmasının tamiri olmayan zararlara neden olacağı düşünülürse, Anayasa Mahkemesinde süreç tamamlanmadan, Mahkeme tarafından karar alınuncaya kadar söz konusu fiil veya yasa geçici olarak askıya alabilir.

22. Anayasa Mahkemesi Hakkında Yasa'nın 27. maddesi şunu belirlemiştir:

1. Anayasa Mahkemesi resmi görev itibarıyla ya da ilgili tarafın istemi üzere, işlem konusu olan bir davaya karşı geçici bir süre için geçici önlemler konusunda karar alabilir; bu karar tehlikenin önlenmesi ya da tamir edilemeyecek zararlar için gerekli ise ya da bu geçici önlemlerin alınmasının kamu çıkarından ise eğer alınır.

2. Geçici önlemlerin süresi makul ve orantılı olması gerekir.

23. Bir anayasal hakkın ihlali bulunması durumunda geçici tedbir zararı önlemek anlamında çare olabilir.

24. Ancak dava Yüksek Mahkeme Özel Dairesi Temyiz Heyetinde halen görüşülmeye devam ettiğinden davanın başvurusunun lehine çözülme imkanı bulunmaktaydı.

BU SEBEPLERDEN DOLAYI

Anayasa Mahkemesi, Yasanın 20 ve 27. maddeleri ve İçtüzüğü'nün 32, 55 ve 56. kurallarına dayanarak oybirliğiyle:

- I. Geçici tedbir isteminin REDDİNE,
- II. Lis pendens istemini REDDİNE,
- III. Başvuruyu listeden çıkartıp hakkında herhangi bir işlem yapmamaya KARAR VERMİŞTİR.
- IV. İşbu karar Yasanın 20.4 maddesine uygun şekilde taraflara bildirilip Resmi Gazetede yayımlanır.
- V. Karar derhal yürürlüğe girer.

Raportör Yargıç

Anayasa Mahkemesi Başkanı

Snezhana Botusharova, imza

Prof. Dr. Enver Hasani, imza