



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Prištine, 25 Ocak 2013
Nr. Ref.: RK 364/13

KABUL EDİLMEZLİK KARARI

Başvuru No: KI 116/12

Başvurucu

Lulzim Ramaj

Telekomünikasyon Düzenleme Kurulu'nun 1218/2/12 sayı 12 Haziran 2012 tarihli kararı hakkında anayasal denetim başvurusu

KOSOVA CUMHURİYETİ ANAYASA MAHKEMESİ

Mahkeme Heyeti:

Enver Hasani, Başkan
Ivan Čukalović, Başkanvekili
Altay Suroy, Üye
Almiro Rodrigues, Üye
Snezhana Botusharova, Üye
Kadri Kryeziu, Üye
Arta Rama-Hajrizi

Başvurucu:

1. Başvuru, İpek mukimi Lulzim Ramaj'dır.

İtiraz Edilen Karar

2. İtiraz edilen karar, başvurucuya 13 Haziran 2012 tarihinde teslim edilmiş 1218/2/12 sayılı 12 Haziran 2012 tarihli Telekomünikasyon Düzenleme Kurulu kararıdır.

Başvurunun Konusu

3. Başvurunun konusu, başvurucunun İpek Bölge Postanesinin kendisine gönderilen gönderileri geciktirdiği, gönderilerin kirli şekilde teslim edildiği ve İpek Bölge Postanesi İcra Müdürü tarafından hakaret ve tehdide maruz kaldığı ve İpek Bölge Postanesinin kendisinden gayrimeşru bir şekilde ücret tahsil ettiği yönündeki şikayettir.
4. Başvurucu Anayasa Mahkemesi'nden kimliğinin saklı tutulmasını da talep etmiştir.

İlgili Hukuk

5. Başvuru Anayasa'nın 113.7 fıkrası, 03/L-121 sayılı ve 15 Ocak 2009 tarihli Kosova Cumhuriyeti Anayasa Mahkemesi Hakkında Yasa'nın (bundan sonra: "Yasa") 20. maddesi ve Kosova Cumhuriyeti Anayasa Mahkemesi İçtüzüğü'nün (bundan sonra: "İçtüzük") 56. kural 2. fıkrasına dayandırılmıştır.

Başvuru Süreci

6. Başvurucu 12 Kasım 2012 tarihinde Kosova Cumhuriyeti Anayasa Mahkemesi'ne (bundan sonra: Mahkeme) başvurmuştur.
7. Mahkeme Başkanı'nın 4 Aralık 2012 tarihli kararıyla Üye Almiro Rodrigues raportör yargıç olarak görevlendirilmiş ve Üyeler: Snezhana Botusharova (başkan), Kadri Kryeziu ve Enver Hasani'den oluşan Ön İnceleme Heyeti belirlenmiştir.
8. Mahkeme, başvurunun yapıldığı kaydedildiğini 4 Ocak 2013 tarihinde Telekomünikasyon Düzenleme Kurulu'na bildirmiştir.
9. Ön İnceleme Heyeti raportör yargıçın raporunu 25 Ocak 2013 tarihinde inceledikten sonra Mahkeme Heyeti'ne başvurunun kabul edilmezliğine ilişkin öneri sunmuştur.

Olguların Özeti

10. Başvurucu, 2005/4 sayılı Genel Posta Hizmetleri Genelgesi'nde kartpostallar için herhangi bir ücret öngörülmemiş olup kendisinden bir kartpostal için 0,10 avroluk ücretin kanuna aykırı şekilde alındığı yönünde İpek Bölge Postanesi yetkilileri hakkında şikayette bulunmuştur.
11. Başvurucu 10 Şubat 2012 tarihinde Postaneye başvurarak Kosova Posta Hizmetleri fiyat listesini talep etmiştir.
12. İpek Bölge Postanesi İcra Müdürü 13 Şubat 2012 tarihinde başvurucuyu telefonla arayıp fiyat listesinin postane duvarlarında asılı ve Posta web sayfasında bulunabileceğini bildirmiştir.
13. Başvurucu 15 Şubat 2012 tarihinde İpek Bölge Postanesi hakkında Telekomünikasyon Düzenleme Kurulu (bundan sonra: TDK) nezdinde şikayet başvurusunda bulunmuştur.

14. Başvurucu posta irsaliyesinde gönderi ağırlığının gizlenmesi nedeniyle 21 Şubat 2012 tarihinde Priştine Postanesi memurları hakkında Kosova Posta Müdürlüğü'ne şikayette bulunmuştur. Başvurucu Müdürlükten cevap almamıştır.
15. Başvurucu, TDK'nın 937/2/12 sayı ve 14 Mart 2012 tarihli kararına karşı 25 Nisan 2012 tarihinde Kosova Yüksek Mahkemesi'ne şikayette bulunmuştur. Başvurucu bu konuda da cevap alamamıştır.
16. Başvurucu 24 Ağustos 2012 tarihinde Kosova Yargı Kurulu'na başvurarak Kosova Yüksek Mahkemesi'nin davasını görüşmediğini bildirmiştir.

Başvurucunun İddiaları

17. Başvurucu Anayasa'nın 21. maddesi [Genel Esaslar] 1. fıkrası, 24. madde [Kanun önünde Eşitlik] 1. fıkrası, 36. madde [Mahremiyet Hakkı] 1. fıkrası, 41. madde [Resmi Belgelere Erişim Hakkı] 1. fıkrası; Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin 1. maddesi [İnsan Haklarına Saygı Yükümlülüğü], 14. maddesi [Ayrımcılık Yasağı] ve İnsan Hakları Evrensel Beyannamesi ile Medeni ve Siyasi Haklara İlişkin Uluslararası Sözleşme'nin ihlal edildiğini ileri sürmüştür.
18. Başvurucu Postanenin kendisinden kanuna aykırı şekilde ücret talep ettiğini, gönderilerini geciktirdiğini, gönderilerin kirlenmiş halde kendisine teslim edildiğini ve kendisinin İpek Bölge Postanesi İcra Müdürü tarafından hakarete uğradığını ileri sürmüştür.
19. Başvurucu Mahkeme'den şunları talep etmiştir:
 - TDK'ye İpek Bölge Postanesi İcra Müdürünün görevden alınmasının emredilmesi,
 - Kosova Posta Hizmetleri Yöneticisinin görevden alınması,
 - İpek Bölge Postanesi Kontrolörünün görevden alınması,
 - Posta Transit Merkezi Kontrolörünün görevden alınması
 - Başvurucunun, 21.7.2012 tarihinde hakkında şikayette bulunduğu İpek Bölge Postanesi memurunun görevden alınması,
 - Başvurucu tarafından posta belgelerine göre görevini kötüye kullanan tüm posta görevlilerinin görevden alınması ve Posta Hizmetleri Kanunu ve Çalışma Kanunu hükümleri gereğince her birinin ayrı ayrı 5.000 (beşer bin) avro para cezasına çarptırılması,
 - Kendisine 2.500.000 (iki buçuk milyon) avro tazminatın ödenmesi,
 - Yazışmalarla ilgili olarak 300.000 (üç yüz bin) avro tazminatın ödenmesi,
 - Anayasa'nın 31. maddesi [Adil ve Tarafsız Yargılanma Hakkı] 6. fıkrası uyarınca kendisinin yargılama giderlerinden muaf tutulması.

Başvurunun Kabul Edilirliği

20. Başvurucuların başvurusu hakkında karar alabilmek için Mahkeme'nin öncelikle Anayasa'da belirtilip Yasa ve İçtüzük'te vurgu yapılan kabul edilirlilik koşullarının yerine getirilip getirilmediği değerlendirilmesi gerekmektedir.

21. Mahkeme bu çerçevede Yasa'nın 49. maddesine atıfta bulunmak ister. Söz konusu hüküm şöyledir:

İstem dört (4) ay bir süre içerisinde sunulur. Süre, müracaatta bulunan kişiye mahkeme kararının teslim edilmesi gününden itibaren başlar. Tüm diğer durumlarda karar ya da işlemin kamuya açıklanması gününden itibaren başlar. İstem bir yasaya karşı yöneltilmiş ise, o zaman süre yasanın yürürlüğe girmesi gününden itibaren başlar.

22. Mahkeme, TDK'nin itiraz konusu kararının 12 Kasım 2012 tarihinde başvurucuya teslim edildiğini tespit etmiştir.

23. Öyle ki başvurucunun başvurusunu Yasa'nın 49. maddesinde belirtilen yasal sürenin dolduğu 13 Ekim 2012 tarihine kadar teslim etmesi gerekirdi. Oysa başvurucu yasal sürenin dolmasından bir ay sonra yani 12 Kasım 2012 tarihinde başvurmuştur.

24. Bundan başvurucunun vade dışı olduğu ortaya çıkmaktadır.

25. Mahkeme İçtüzüğün 36. kuralı 3.d bendine de atıfta bulunmak ister. İlgili bent şöyledir:

(3) Başvuru aşağıdaki durumlarda da kabul edilmez olarak değerlendirilebilir:

d) Mahkeme, başvuru hakkının istismar edildiğini değerlendirdiği zaman;

26. Mahkeme, başvurucunun bu başvurusu dahil olmak üzere, Mahkeme'ye toplam 4 başvuru yaptığını tespit etmiştir. Başvurucu tarafından yapılan bu başvurular şöyledir:

- KI 126/10 Lulzim Ramaj - Ulaştırma ve Posta-Telekom Bakanlığının 140 sayı ve 25 Ocak 2010 tarihli kararının Anayasaya uygunluğunun değerlendirilmesi başvurusu hakkındaki 19 Ocak 2012 tarihli kabul edilmezlik kararı.
- KI 32/11 Lulzim Ramaj - UÇK Gazisi statüsünün tanınmasına ilişkin başvuru hakkındaki 20 Nisan 2012 tarihli kabul edilmezlik kararı.
- KI 106/12, başvurucunun UÇK Gazisi statüsünün tanınması konulu başvurusu.

27. Mahkeme, Anayasa'nın 53. maddesine [İnsan Hakları Hükümlerinin Yorumlanması] atıfta bulunmak ister. Söz konusu hüküm şöyledir:

Bu anayasayla güvenceye bağlanan insan hak ve temel özgürlüklerinin yorumlanması, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi kararlarıyla uyumlu şekilde yapılır.

28. Mahkeme, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi İçtihadının başvurucularca başvuru hakkının kötüye kullanılması eğilimini farklı şekillerde açıkladığını belirtmek ister. Bunlardan biri başvurucuların sürekli bir şekilde usandırıcı ve açıkça temelden

yoksun olan ve geçmişte kabul edilmez olarak ilan edilmiş diğer başvurularıyla benzer olan başvurularda bulduklarıyla ilgilidir (*bkz. M. v. Birleşik Krallık (dec.) ve Phili v. Yunanistan (dec.)*).

29. Mahkeme bu başvuruda başvurucunun kabul edilmez olarak ilan edilmiş dört farklı başvuruda bulunduğunu tespit etmiştir.
30. Mahkeme, mevcut başvuruda başvurucunun gerçek anlamda başvuru hakkını kötüye kullandığını, zira geçmişte kabul edilmez olarak ilan edilmiş benzer başvurularının bulunduğunu değerlendirmiştir.
31. Dahası başvuru, kimliğinin açıklanmaması talebini destekleyecek temel ve deliller sunmamıştır.
32. Mahkeme, başvurucunun kimliğinin açıklanmaması için gerekçe olarak hiçbir delil sunmadığı görüşündedir.
33. Öyle ki Mahkeme, kimliğinin açıklanmaması talebini temelden yoksun olarak reddetmiştir.
34. Genel olarak başvurunun Yasa'nın 49. maddesi İçtüzüğü'nün 36. kuralı 3.d bendinin belirlediği koşulları yerine getirmediğinden kabul edilmez olarak ve başvurucunun kimliğinin saklı tutulması talebinin temelden yoksun olarak reddedilmesi gereklidir.

BU SEBEPLERDEN DOLAYI

Anayasa'nın 113.7 fıkrası, Yasa'nın 49. maddesi ve İçtüzüğü'nün 36. kuralı 3.d fıkrası uyarınca Anayasa Mahkemesi'nin 25 Ocak 2013 tarihinde yapılan duruşmasında oybirliğiyle:

- I. başvurunun kabul edilmez olarak reddine,
- II. Başvurucu kimliğinin saklı tutulmasının reddine karar verilmiştir.
- III. İşbu karar Yasanın 20.4 maddesi uyarınca taraflara bildirilir ve
- IV. Resmi Gazetede yayımlanır.
- V. Karar derhal yürürlüğe girer.

Raportör Yargıç

Anayasa Mahkemesi Başkanı

Almiro Rodrigues, imza

Prof. Dr. Enver Hasani, imza