



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO  
GJKATA KUSHTETUESE  
УСТАВНИ СУД  
CONSTITUTIONAL COURT

Priştine, 25 Ocak 2013  
Nr. Ref.: RK 374/13

## KABUL EDİLMEZLİK KARARI

**Başvuru No: KI115/12**

Başvurucu

**Fadil Salihu**

**Vetëvendosje Hareketi Ferizovik Şube Başkanının 4 Kasım 2012 tarihinde yapılan seçim meşruiyeti denetimi hakkında başvuru**

### KOSOVA CUMHURİYETİ ANAYASA MAHKEMESİ

Mahkeme Heyeti:

Enver Hasani, Başkan  
Ivan Čukalović, Başkanvekili  
Robert Carolan, Üye  
Altay Suroy, Üye  
Almiro Rodrigues, Üye  
Snezhana Botusharova, Üye  
Kadri Kryeziu, Üye  
Arta Rama-Hajrizi

**Başvurucu:**

1. Başvurucu, Ferizovik mukimi Bay Fadil Salihu'dur (bundan sonra: başvuru).

## **İtiraz Edilen Karar**

2. Başvurucu, Vetëvendosje Hareketi Ferizovik Şube Başkanının 4 Kasım 2012 tarihinde yapılan seçimine itiraz etmiştir.

## **Başvurunun Konusu**

3. Vetëvendosje Hareketi Tüzüğü'nün Ferizovik Şube Başkanı seçimi bağlamında yorumlanması.

## **İlgili Hukuk**

4. Başvuru Anayasa'nın 113.7 ve 21.4 fıkraları, 03/L-121 sayılı ve 15 Ocak 2009 tarihli Kosova Cumhuriyeti Anayasa Mahkemesi Hakkında Yasa'nın (bundan sonra: "Yasa") 20. maddesi ve 22.7 ile 22.8 fıkraları ve Kosova Cumhuriyeti Anayasa Mahkemesi İçtüzüğü'nün (bundan sonra: "İçtüzük") 56. kuralı 2. fıkrasına dayandırılmıştır.

## **Başvuru Süreci**

5. Başvurucu 3 Aralık 2012 tarihinde Kosova Cumhuriyeti Anayasa Mahkemesi'ne (bundan sonra: Mahkeme) başvurmuştur.
6. Başkan'ın GJR. 115/12 sayılı ve 6 Aralık 2012 tarihli kararıyla Üye Arta Rama-Hajrizi raportör yargıç olarak atanmıştır. Başkan'ın aynı tarih ve KSH KI115/12 sayılı kararıyla üyeler Almiro Rodrigues (başkan), Ivan Čukalović ve Prof. Dr. Enver Hasani'den oluşan Ön İnceleme Heyeti'ni belirlenmiştir.
7. Üyeler Almiro Rodrigues (başkan), Ivan Čukalović ve Prof. Dr. Enver Hasani'den oluşan Ön İnceleme Heyeti 25 Ocak 2013 tarihinde raportör yargıç Üye Arta Rama-Hajrizi'nin raporunu inceledikten sonra tam kadroda toplanan Mahkeme Heyeti'ne başvurunun kabul edilmezliğine ilişkin öneri sunmuştur.

## **Olguların Özeti**

8. Vetëvendosje Hareketi parti içi Ferizovik Şube Başkanlığı seçimleri 4 Kasım 2012 tarihinde yapılmıştır.
9. Aynı tarihte Vetëvendosje Hareketi Ferizovik Şube Başkanlığına oyçokluğuyla şube başkanlığını aha önce yürütmüş olan kişi seçilmiştir.

## **Başvurucunun İddiaları**

10. Başvurucunun iddiasına göre 4 Kasım 2012 tarihinde yapılan Vetëvendosje Hareketi Ferizovik Şube Başkanlığı seçiminin Vetëvendosje Hareketi'nin Temmuz 2012'de kabul edilen Parti Tüzüğü temel kriterlerini yerine getirmemiştir.
11. Başvurucu Vetëvendosje Hareketi Tüzüğü'nün özellikle 17. maddesine atıfta bulunmuştur. Bu madde şöyledir:

*Tavizkar fiillerde yer alarak Vetëvendosje Hareketi'nin temel ilke ve belgelerini ihlal eden kişiler Vetëvendosje Hareketi üyeleri olamazlar. Tavizkar fiil olarak nitelenenler şunlardır:*

a) *Vatandaşlara yönelik bedensel ve ruhsal şiddet uygulamış veya uygulamaya devam eden yabancı istihbarat kuruluşları ve askeri güçler, paramiliter yapılar ile polis kuvvetleriyle işbirliği yapmak*”.

12. Başvurucu iddiasını, bir önceki dönemde başkanlık yapmış olan kişi hakkında Vetëvendosje Hareketi denetçilerinin bir önceki dönemde mali usulsüzlüklerin yapıldığı tespitine dayandırmıştır.
13. Başvurucu, mezkur kişinin (Vetëvendosje Hareketi Ferizovik Şube Başkanı aday) seçimin yapıldığı anda Kosova’da bulunmadığı, seçim kampanyası yapmadığı ve oyları satın alarak şube başkanlığına seçildiğini ileri sürmüştür.
14. Başvurucu başvuruda şunu belirtmiştir: *Uygulamada totaliterliğe, makamın satın alınmasına, istismara karşı savaşmak ve adaletin yerini bulmasını istediğim için Anayasa Mahkemesi’ne başvurudum*”.

### **Başvurunun Kabul Edilirliği**

15. Başvurucunun başvurusu hakkında karar verebilmesi için Mahkeme, öncelikle Anayasa ile öngörülen kabul edilirlilik koşullarının yerine getirilip getirilmediğini incelemek durumundadır. Mahkeme bu konuda Anayasa’nın 113.7 fıkrasına atıfta bulunmak ister. Söz konusu fıkra şöyledir:

*Yasalarla belirlenen tüm yasal yollar tükendikten sonra bireyler, kamu otoriteleri tarafından kendi bireysel hak ve özgürlükler ihlal edildiğinde dava açma haklarına sahiptirler.*

16. Yasa’nın 48. maddesinde belirlenmiş olmasına rağmen başvuru, Vetëvendosje Hareketi Ferizovik Şube Başkanlığına mezkur kişinin seçilmesiyle hangi anayasal hakkının ihlal edildiğini açıkça belirtmemiştir. Söz konusu madde şöyledir:

*İstem müracaatında bulunan kişi, isteminde hangi hak ve özgürlüğünün ihlal edildiğini tahmin ettiğini ve müracaatta bulunan kişinin itirazda bulunmak istediği kamu otoritenin somut işleminin hangisi olduğu konusunda doğru bir açıklama yapmakla görevlidir.*

17. Başvurucunun spesifik başvurusu konusunda Mahkeme, Anayasa Mahkemesi İçtüzüğü’nün 36. kuralı 3. fıkra f. bendine atıfta bulunmak ister. Söz konu bent şöyledir:

*Başvuru aşağıdaki durumlarda da kabul edilmez olarak değerlendirilebilir: f) Başvuru konu bakımından Anayasaya uygun şekilde uygulanabilir olmadığı zaman;*

18. Mahkeme, anayasal denetim sürecinin her aşamasında başvuruyu incelemeye ilişkin konu bakımından bağdaşırılık yetkisinin olup olmadığını incelemekle yükümlüdür. Herhangi bir başvurunun Anayasa ve 53. madde uyarınca Anayasa’nın yapısal bileşenlerinden olan uluslararası belgelerle konu bakımında bağdaşırılık Mahkeme’nin temel yetkilerinden kaynaklanmaktadır. Bir başvurunun konu bakımından Anayasa ile bağdaşır olması için, başvuru atıfta bulunduğu hakkın Anayasa ile korunuyor olması gereklidir.

19. Başvurucu, Vetëvendosje Hareketi Tüzüğü’nün yorumlanmasını talep ettiği bir hükmüne ilişkin ihlalin bulunduğundan kuşku duymuştur. Vetëvendosje Hareketi kamusal bir otorite değildir. Bu nedenle başvuru Anayasa’yla konu bakımından

bağdaşmazdır. Çünkü Anayasa Mahkemesi'nin yetki alanı kamu otoritesince Anayasa ile güvence altına alınmış haklara ilişkin anlaşmazlıkları kapsamaktadır. Öyle ki başvuru, Anayasa hükümlerine göre konu bakımında bağdaşmazdır ve bu haliyle kabul edilmezdir.

### **BU SEBEPLERDEN DOLAYI**

Anayasa'nın 113.7 fıkrası, Yasa'nın 48. maddesi ve İctüzüğü'nün 36.3.f bendi uyarınca Anayasa Mahkemesi'nin 25 Ocak 2013 tarihinde yapılan duruşmasında oybirliğiyle:

- I. Başvurunun kabul edilmez olarak reddine karar vermiştir.
- II. Karar Anayasa Mahkemesi Hakkında Yasa'nın 20.4 fıkrası uyarınca taraflara bildirilip Resmi Gazete'de yayımlanır.
- III. İşbu karar derhal yürürlüğe girer.

**Raportör Yargıç**

**Anayasa Mahkemesi Başkanı**

Arta Rama-Hajrizi, imza

Prof. Dr. Enver Hasani, imza