



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Priştine, 21 Mayıs 2012
Nr.ref: RK 235/12

KABUL EDİLMEZLİK KARARI

Dava no: KI 110/10

Başvurucu

Ismet Hebibi

Kosova Cumhuriyeti Bağımsız Denetleme Kurulu'nun 3 Şubat 2010 tarihli kararının Anayasaya uygunluk denetimi

KOSOVA CUMHURİYETİ ANAYASA MAHKEMESİ

Aşağıdaki yapıdadır:

Enver Hasani, Başkan
Kadri Kryeziu, Başkanvekili
Robert Carolan, Yargıç
Altay Suroy, Yargıç
Almiro Rodrigues, Yargıç
Snezhana Botusharova, Yargıç
Ivan Čukalović, Yargıç
Gjyljeta Mushkolaj, Yargıç
Iliriana Islami, Yargıç

Başvurucu

1. Başvurucu, Yunik'te mukim Bay Ismet Hebibi'dir.

İtiraz Edilen Karar

2. Başvurucu, Yunik Belediyesinin 20 Temmuz 2009 tarihli kararı ile Kosova Cumhuriyeti Bağımsız Denetleme Kurulu'nun (bundan sonra: KBDK) 3 Şubat 2010 tarihli kararına itiraz etmiştir.

Dava Konusu

3. Başvurucu, Anayasada öngörülen çalışma hakkının ihlal edildiğini ileri sürmüştür.
4. Başvurucu Anayasa Mahkemesi'nden kendisinin işe iadesinin sağlanmasını ve maaşlarının tazmin edilmesini emretmeyi talep etmiştir.

Yasal Dayanak

5. Anayasa'nın 113.7 Maddesi, 03/L-121 sayılı Anayasa Mahkemesi Hakkında Yasanın 20, 22 ve 47 (2). maddeleri ile Kosova Cumhuriyeti Anayasa Mahkemesi İçtüzüğü'nün 36 (1) (a). kuralı.

Davanın Mahkemeye Geliş Biçimi

6. Başvurucu 29 Ekim 2010 tarihinde Anayasa Mahkemesi Sekreteryasına dilekçe ile başvurmuştur. Başvurucu kimliğinin açıklanmamasını talep etmiştir.
7. Mahkeme Başkanı'nın 16 Aralık 2010 tarih ve GJR 110/10 sayılı emriyle Üye Snezhana Botusharova raportör yargıç olarak belirlenmiştir. Aynı tarih ve KSH 110/10 sayılı karara göre Üye Altay Suroy başkanlığında üyeler Kadri Kryeziu ve Gjyljeta Mushkolaj'dan oluşan Ön İnceleme Heyeti belirlenmiştir.
8. Ön İnceleme Heyeti 20 Mayıs 2011 tarihinde raportör yargıcın raporunu görüştüktan sonra tam kadroda toplanan Mahkeme Heyeti'ne başvurunun kabul edilmezliğine ilişkin öneri sunmuştur.
9. Anayasa Mahkemesi 20 Ocak 2011 tarihinde KBDK'ye başvuru hakkında tebligatta bulunmuştur. KBDK 27 Ocak 2011 tarihinde Mahkeme'ye başvurusunun dosyasını göndermiştir.

Olguların Özeti

10. Başvurucu, oftalmoloji hekimi sıfatıyla Deçan'daki Dr. Ali Hoxha Sağlık Merkezinde çalışmaktaydı.
11. Yunik Belediyesinin 4 Haziran 2009 tarih ve 05/379 sayılı disiplin cezasına ilişkin kararı ile başvurucunu işine son verilmiştir. Bu karara başvurucu 18 Haziran 2009 tarihinde itiraz etmiştir.
12. Yunik Belediyesi 20 Temmuz 2009 tarihinde çıkarttığı 01-01-2009 sayılı kararla itirazı reddedip başvurusunun 2001/36 sayılı Kosova Kamu Hizmetlerine ilişkin UNMIK Yönetmeliğinin uygulanması hakkında 2003/2 sayılı Genelgenin "işyerinde güç kullanma, tehdit veya hakaret etme" konusunu düzenleyen 30 (1) (j) maddesini ihlal ettiğini ileri sürmüştür.
13. Başvurucu 29 Aralık 2009 tarihinde Yunik Belediyesinin kararları hakkında KBDK'ye şikâyette bulunmuştur.

14. KBDK “başvurucunun itirazı otuz (30) günlük süre içerisinde KBDK’ye teslim edilmesi gerekirdi” gerekçesini öne sürerek 3 Şubat 2010 tarihinde başvurucunun başvurusunu yasal süre geçtikten sonra yapıldığını belirtmiş ve reddetmiştir.
15. Başvurucu “Yüksek Mahkeme yasal sürelere riayet edip dava başvurusunu zamanından önce yapıldığı gerekçesiyle reddedeceği için” KBDK kararına itiraz etme hakkından yararlanmadığını belirtmiştir.

Başvurunun kabul edilirlığının değerlendirilmesi

16. Mahkemenin, başvurucunun istemi hakkında karar verebilmek amacıyla, öncelikle Anayasada belirtilip, Yasa ve İçtüzükle vurgulanan kabul edilirlilik kriterlerinin yerine getirilip getirilmediğini değerlendirmesi gerekmektedir.
17. Mahkeme bu doğrultuda Anayasa’nın 113.7 maddesine atıfta bulunmak ister:
“Bireyler, Anayasa ile güvence altına alınan bireysel hak ve özgürlüklerinin kamu otoritelerince ihlal edilmesi durumunda, tüm kanun yollarını tükettikten sonra ancak başvurmaya yetkilidirler”
Yasa’nın 47.2 maddesi ise şunu belirlemiştir:
Bireyler, yasalarla belirlenen tüm kanun yollarını tükettikten sonra söz konusu başvuruyu yapabilirler.
18. Mahkeme, kanun yollarının tüketilmesi ilkesinin gerekçesinin, hukuk mahkemeleri de dâhil olmak üzere söz konusu otoritelere olası Anayasa ihlalinin önleme veya düzeltmeye fırsat vermek olduğunu vurgulamak ister. Bu kural Kosova hukuk sisteminin olası Anayasal hak ihlalleriyle ilgili etkin kanun yolları geliştireceği varsayımından hareketle konulmuştur. (bkz. *mutatis mutandis*, AİHM 25803/94 sayılı Selmouni – Fransa davası 28 Temmuz 1999 tarihli kararı). Her halükarda anayasal hakların söz konusu başvurularda açıkça belirtilmesi zorunlu değildir. Bu başvuru üstü kapalı bir şekilde yapılmış olmasına rağmen kanun yollarının tüketilmesi koşulu yerine getirilmiştir (bkz. *mutatis mutandis*, 56679/00 numaralı Azinas – Kıbrıs davasına ilişkin 28 Nisan 2004 tarihli karar).
19. Mahkeme aynı gerekçeyi KI 49/09 sayılı Veli Sermahaj davasına ilişkin Aralık 2010 tarihli kararında ileri sürmüştür.
20. Başvurucunun sunduğu evraktan anlaşılacağı üzere iddia edilen ihlallerle ilgili olarak Kosova Cumhuriyeti Yüksek Mahkemesi’ne herhangi bir başvuruda bulunmamıştır.
21. Mahkeme, Anayasa’nın 113.7 maddesinde belirtildiği şekilde başvurucunun tüm kanun yollarını tüketmediğini tespit etmiştir.

BU SEBEPLERDEN DOLAYI

Anayasanın 113(7) ve Anayasa Mahkemesi Hakkında Yasanın 20. maddesine ve İçtüzüğün 36. kuralına dayanarak Anayasa Mahkemesi'nin 20 Mayıs 2011 tarihli duruşmasında oybirliğiyle:

- I. İstemın kabul edilmez olarak REDDİNE,
- II. Kimliğinin açıklanmamasına ilişkin talebinin temelsiz olarak REDDİNE karar verilmiştir.
- III. İşbu karar Yasanın 20.4 maddesine uygun şekilde taraflara bildirilip Resmi Gazetede yayımlanır.
- IV. Karar derhal yürürlüğe girer.

Raportör Yargıç

Anayasa Mahkemesi Başkanı

Snezhana Botusharova, imza

Prof. Dr. Enver Hasani, imza