



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO  
GJYKATA KUSHTETUESE  
УСТАВНИ СУД  
CONSTITUTIONAL COURT

Priştine, 29 Ocak 2013  
Nr. Ref.: RK 369/13

## KABUL EDİLMEZLİK KARARI

**Başvuru No: KI 106/12**

Başvurucu

**Lulzim Ramaj**

**UÇK mensubu statüsünün tanınmasına ilişkin başvurusu**

### **KOSOVA CUMHURİYETİ ANAYASA MAHKEMESİ**

Mahkeme Heyeti:

Enver Hasani, Başkan  
Ivan Čukalović, Başkanvekili  
Altay Suroy, Üye  
Almiro Rodrigues, Üye  
Snezhana Botusharova, Üye  
Kadri Kryeziu, Üye  
Arta Rama-Hajrizi

**Başvurucu:**

1. Başvuru İpek mukimi Lulzim Ramaj (başvurucu) tarafından sunulmuştur.
2. Başvurucunun Kosova Cumhuriyeti Anayasa Mahkemesi'ne (bundan sonra: Mahkeme) sunduğu ilk başvuru KI 32/11 sayı ve 3 Mart 2011 tarihli başvurudur. Bu başvuru 18 Ocak 2012 tarihinde kabul edilmez olarak reddedilmiştir.

## **Başvurunun Konusu**

3. Bu başvuru KI 32/11 sayılı başvurunun devamıdır. Başvurucu “Kosova Kurtuluş Ordusu (UÇK) mensubu olduğuna ilişkin belge düzenlemeyi ve UÇK mensubu statüsünü tanımayı reddedip, olayı ve UÇK Savaş Gazileri Derneğinin iftiralarmı basına verildiği [...]” şikayetinde bulunmuştur.
4. Başvurucu bu durumun “[...] Kosova Cumhuriyeti Anayasası’nın 21. madde 1. fıkrası, 24. madde 1. fıkrası, 36. madde 1. fıkrası ve 41. madde 1. fıkrası; İnsan Hakları Evrensel Beyannamesi’nin 1. maddesi, 2. madde 1. fıkrası, 7. maddesi, ve 29. madde 2. fıkrası; Medeni ve Siyasi Haklara İlişkin Uluslararası Sözleşme’nin 1. madde 1.a ve 1.b bentleri, 5 ve 11. fıkraları ile 2. madde 2. fıkrası, 14. madde 1 fıkrası, 25. madde 1. fıkrası ve 26. maddesi; Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi’nin 1. maddesi [İnsan Haklarına Saygı Yükümlülüğü], 14. maddesine [Ayrımcılık Yasağı]” aykırı olduğunu ileri sürmüştür.
5. Başvurucu Anayasa Mahkemesi’nden kimliğinin saklı tutulmasını da talep etmiştir.

## **İlgili Hukuk**

6. Başvuru Anayasa’nın 113.7 fıkrası, 03/L-121 sayı ve 15 Ocak 2009 tarihli Kosova Cumhuriyeti Anayasa Mahkemesi Hakkında Yasa’nın (bundan sonra: “Yasa”) 20. maddesi ve Kosova Cumhuriyeti Anayasa Mahkemesi İçtüzüğü’nün (bundan sonra: “İçtüzük”) 56. kural 2. fıkrasına dayandırılmıştır.

## **Başvuru Süreci**

7. Anayasa Mahkemesi 18 Ocak 2012 tarihinde başvurucunun KI 32/11 sayılı başvurusunu konuya ilişkin davanın Yüksek Mahkeme’de çözüm beklendiği gerekçesiyle kabul edilmez olarak reddetmiştir. Öyle ki başvurucunun bu başvurusu erken yapılmıştı. Bu sonuç Kosova Yargı Kurulunun “Yüksek Mahkeme’de görülen davanın sürüncemede bırakılmış dava kriterlerine yerine getirmediği” açıklaması ile örtüşmekteydi. Dava halen Mahkeme’de çözülmek üzere beklemektedir.
8. Başvurucu 22 Ekim tarihinde Mahkeme’ye yeni bir başvuruda bulunmuştur.
9. Mahkeme Başkanı’nın 4 Aralık 2012 tarihli kararıyla Üye Almiro Rodrigues raportör yargıç olarak görevlendirilmiş ve Üyeler: Robert Carolan (başkan), Altay Suroy ve Ivan Čukalović’ten oluşan Ön İnceleme Heyeti belirlenmiştir.
10. Ön İnceleme Heyeti raportör yargıçın raporunu 29 Ocak 2013 tarihinde inceledikten sonra Mahkeme Heyeti’ne başvurunun kabul edilmezliğine ilişkin öneri sunmuştur.

## **Olguların Özeti**

11. Önceki KI 32/11 sayılı başvuru hakkında hiçbir yeni bilgi Mahkeme’ye sunulmamıştır.
12. KI 32/11 sayılı başvuruda açıklanan olgular şöyledi:
13. Başvurucu 17 Eylül 2010 tarihinde UÇK Gazileri Kuruluşu İpek Şubesine UÇK Gazisi statüsünün tanınmasına ilişkin bir dilekçe sunmuş ve kendisine bir UÇK Karnesinin düzenlenmesini talep etmiştir.

14. İpek Şubesinin idari sessizliğinden dolayı başvuru, İdari Usul Yasasının (02/L-28 sayılı yasa) 131. maddesine dayanarak 12 Ekim 2010 tarihinde kuruluşun Merkez Teşkilatına şikayet dilekçesi sunmuştur.
15. Başvuru UÇK Gazileri Merkez Teşkilatına yaptığı başvuruya ilişkin bir cevap alamadığından 13 Aralık 2010 tarihinde Kosova Yüksek Mahkemesi'ne toplu bir dilekçe sunmuştur.
16. Başvuru, Yüksek Mahkeme eylemsizliği hakkında 28 Aralık 2010 ve 29 Ocak 2011 tarihlerinde Kosova Yargı Kuruluna şikayet dilekçeleri sunmuştur.
17. Başvuru 9 Şubat 2011 tarihinde Kosova Yargı Kurulu Disiplin Savcılığından gönderilen bir yazıyı almıştır. Bu yazıda Kosova Yüksek Mahkemesi'nin dilekçesini görüşmeyi geciktirmesi dilekçesinin ele alınması için gerekli kıstası yerine getirmediği belirtilmiştir.
18. Başvuru 9 Şubat 2011 tarihinde Kosova Yargı kuruluna tekrar yazarak kendisinin 28 Aralık 2010 ve 29 Ocak 2011 tarihli şikayet dilekçelerinin ele alınmasını talep etmiştir.
19. KI 106/12 sayılı başvuruda açıklanan olgular şöyledir:
20. Başvuru hangi kuruluş nezdinde şikayetçi olduğunu belirtmeksizin 1 Mart 2011 tarihinde UÇK Gazileri Merkez Teşkilatı hakkında şikayetçi olmuştur.
21. Başvuru 23 Mart 2011 tarihinde şikayetini değiştirerek UÇK Gazisi statüsü yerine UÇK Mensubu statüsünün tanınmasını talep etmiştir.
22. Başvuru 4 Temmuz 2012 tarihinde Yüksek Mahkeme'ye başvurduğunu ve bununla ilgili olarak herhangi bir cevap almadığını ileri sürmüştür. Başvuru ne tür ve neden başvuruda bulunduğunu belirtmemiştir.
23. Başvuru 18 Temmuz 2012 tarihinde Kosova Yargı Kuruluna başvurarak davasının Yüksek Mahkeme tarafında görüşülüp çözüme kavuşturulmadığı için şikayetini bildirmiştir.
24. Başvuru, 18 Temmuz 2012 tarihli şikayeti konusunda idari sükut ve ret kararından dolayı Kosova Yargı Kurulu hakkında da şikayette bulunmuştur. Başvurucuya göre bu konuda henüz bir cevap almamıştır.
25. Başvuru, bu başvuruda kimliğinin açıklanmamasına ilişkin herhangi bir destekleyici bilgi veya belge sunmamıştır.

### **Başvurunun Kabul Edilirliği**

26. Başvuruların başvurusu hakkında karar alabilmek için Mahkeme'nin öncelikle Anayasa'da belirtilen Yasa ve İçtüzük'te vurgu yapılan kabul edilirlilik koşullarının yerine getirilip getirilmediği değerlendirilmesi gerekmektedir.
27. Mahkeme bu çerçevede İçtüzüğün 36. (3) (e) bendine atıfta bulunmak ister. Söz konusu hüküm şöyledir: *Başvuru aşağıdaki durumlarda da kabul edilmez olarak değerlendirilebilir: e) Mahkeme ilgili dava hakkında bir karar almış olup başvurunun yeni bir karar gerektirecek yeterli isnat sunmadığı zaman;*

28. Başvurucunun UÇK Mensubu statüsünün tanınmasına ilişkin talebi KI 32/11 sayılı başvurunun kabul edilmezli kararıyla zaten reddedilmişti.
29. Yeni bir karar için başvurucu yeni ve yeterli temeller sunmakta başarısız olmuştur. Başvurucunun Mahkeme'ye sunduğu tek yeni bilgi, UÇK Gazisi statüsünün UÇK Mensubu statüsüyle değiştirilmesi talebidir. Başvurucu, kamu otoritesinin itiraz konusu nihai hükmünü Mahkeme'ye sunmamıştır. Dahası, başvurucunun KI 32/11 sayılı başvuru hakkındaki kabul edilmezlik kararından sonraki süreçte UÇK Gazisi statüsünün tanınmasını talep etmek yerine UÇK Mensubu statüsünün tanınmasını talep etmiştir.
30. Öyle ki İçtüzüğü'nün 36. kuralı (3) (e) bendi gereğince Mahkeme bu başvuruyu incelemeyecektir.
31. Bu koşullarda Mahkeme, İçtüzüğü'nün 36. kuralı (3) (e) bendi gereğince söz konusu mesele hakkında bir karar vermiş olduğundan başvurunun kabul edilmez olduğunu tespit etmiştir.
32. Başvurucunun kimliğinin açıklanmamasına ilişkin talebini destekleyecek temel ve deliller sunmadığından, Mahkeme, bu talebi temelden yoksun olarak reddetmiştir.

### **BU SEBEPLERDEN DOLAYI**

İçtüzüğü'nün 36. kuralı 3.e bendi ve 56. kuralı 2. fıkrası uyarınca Anayasa Mahkemesi'nin 29 Ocak 2013 tarihinde yapılan duruşmasında oybirliğiyle:

- I. Başvurunun kabul edilmez olarak reddine,
- II. Başvurucu kimliğinin saklı tutulmasının reddine karar verilmiştir.
- III. İşbu karar Yasanın 20.4 maddesi uyarınca taraflara bildirilir ve
- IV. Resmi Gazetede yayımlanır.
- V. Karar derhal yürürlüğe girer.

**Raportör Yargıç**

**Anayasa Mahkemesi Başkanı**

Almiro Rodrigues, imza

Prof. Dr. Enver Hasani, imza