



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Prishtine, 15 Ocak 2013
Nr. Ref.: RK 343/13

KABUL EDİLMEZLİK KARARI

Başvuru No: KI 104/12

Başvurucular

**Azem Kabashi
Tahir Badalli
Osman Zajmi
Nafije Krasniqi**

Kosova Özelleştirme Ajansı tarafından Prizren Industria Ushqimore Kamu Şirketinin özelleştirilmesinden elde edilecek gelirin % 20'si üzerinde pay hakkı olan çalışanlara ilişkin nihai listenin meşruiyetinin değerlendirilmesi anayasal denetim başvurusu

KOSOVA CUMHURİYETİ ANAYASA MAHKEMESİ

Mahkeme Heyeti:

Enver Hasani, Başkan
Kadri Kryeziu, Başkanvekili
Robert Carolan, Üye
Altay Suroy, Üye
Almiro Rodrigues, Üye
Snezhana Botusharova, Üye
Ivan Čukalović, Üye
Gjyljeta Mushkolaj, Üye
Iliriana Islami, Üye

Başvurucular:

1. Başvuru, Prizren'e bağlı Korişa köyü mukimi Bay Azem Abazi, Prizren'e bağlı Jur köyü mukimi Bay Tahir Badalli, Prizren mukimi Bay Osman Zajmi ve Prizren mukimi Bayan Nafije Krasniqi tarafından yapılmıştır.

İtiraz Edilen Karar

2. Başvurucular Kosova Özelleştirme Ajansı (bundan sonra: KÖA) tarafından Prizren Industria Ushqimore Kamu Şirketinin (bundan sonra: KŞ) özelleştirilmesinden elde edilecek gelirin % 20'si üzerinde pay hakkı olan çalışanlara ilişkin nihai listeye itiraz etmişlerdir.

Başvurunun Konusu

3. Başvurucular KÖA'nın 2003/13 sayılı Kamu Mülkiyetindeki Mülklerin Kullanım Hakkının Dönüştürülmesine İlişkin UNMIK Yönetmeliği'nin (bundan sonra: 2003/13 UNMIK Yönetmeliği) 10.1, 10.2 ve 10.4 fıkra hükümlerini yanlış yorumladığını ileri sürmüşlerdir.
4. Başvurucular Anayasa'nın herhangi bir hükmüne atıfta bulunmamışlardır.

İlgili Hukuk

5. Anayasa'nın 113.7 fıkrası, 03/L-121 sayı ve 15 Ocak 2009 tarihli Kosova Cumhuriyeti Anayasa Mahkemesi Hakkında Yasa'nın (bundan sonra: Yasa) 22. maddesi ve Kosova Cumhuriyeti Anayasa Mahkemesi İçtüzüğü'nün (bundan sonra: İçtüzük) 56. kuralı 2. fıkrası.

Başvuru Süreci

6. Başvurucular 19 Ekim 2012 tarihinde Kosova Cumhuriyeti Anayasa Mahkemesi'ne (bundan sonra: Mahkeme) başvurarak KÖA tarafından KŞ'nin özelleştirilmesinden elde edilecek gelirin % 20'si üzerinde pay hakkı olan çalışanlara ilişkin nihai listenin meşruiyeti ve anayasal denetimin yapılmasını talep etmişlerdir.
7. Mahkeme 23 Ekim 2012 tarihinde başvuruculardan İçtüzüğü'nün 36.4 fıkrası uyarınca başvurularına ilaveler yapmalarını talep etmiştir. İçtüzüğü'nün söz konusu fıkrası şöyledir: *Başvuru evrakı eksik veya yargılama usulleri açısından zorunlu bilgileri tam içermemesi durumunda, Mahkeme, başvurucudan eksiklerin otuz (30) gün içerisinde zorunlu olarak tamamlamasını talep eder.*
8. Mahkeme Başkanı'nın 5 Kasım 2012 tarih ve GJR.KI-104/12 sayılı kararıyla Üye Robert Carolan raportör yargıç olarak görevlendirilmiştir. Başkan'ın aynı tarih ve KSH.KI-104/12 kararıyla Üyeler: Altay Suroy (başkan), Kadri Kryeziu ve Arta Rama-Hajrizi'den oluşan Ön İnceleme Heyeti belirlenmiştir.
9. Başvuru 8 Kasım 2012 tarihinde KÖA'ya bildirilmiştir.
10. Ön İnceleme Heyeti 6 Aralık 2012 tarihinde raportör yargıcın raporunu inceledikten sonra Mahkeme Heyeti'ne başvurunun kabul edilmezliğine ilişkin öneri sunmuştur.

Olguların Özeti

11. Başvurucular 19 Ekim 2012 tarihinde beş sayfalık bir başvuru sunmuşlardır. Bu başvuru: 1. KÖA tarafından KŞ'nin özelleştirilmesinden elde edilecek gelirin % 20'si üzerinde pay hakkı olanlara ilişkin hazırlanan liste meşruiyeti ve anayasal uygunluk denetiminin yapılması talebi, 2. Kosova Sot Gazetesinden KÖA tarafından yayımlanan özelleştirmeden elde edilecek gelirin % 20'si üzerinde pay hakkı olan çalışanların listesi ve 3. 2003/13 sayılı UNMIK Yönetmeliğinden oluşmaktaydı.

Başvurucuların İddiaları

12. Başvurucular, kendilerinin KŞ'deki kıdeminin üç yıl olmadığı gerekçesiyle KŞ'nin özelleştirilmesinden elde edilecek gelirin % 20'si üzerinde pay hakkı olanlara ilişkin hazırlanan listeden kendilerinin çıkarılmasından dolayı KÖA'nın 2003/13 UNMIK Yönetmeliği'nin 10.1, 10.2 ve 10.4 fıkra hükümlerini yanlış yorumladığını ileri sürmüşlerdir. Bundan başka onlar, KÖA'nın KŞ'de hiç çalışmamış olan üç kişinin adlarını listeye koyduğunu ileri sürmüşlerdir.
13. Başvurucular KSH'de 2001 yılından 2011 yılına kadar çalıştıklarını ve 2003/13 sayılı UNMIK Yönetmeliğinin 10.1, 10.2 ve 10.4 fıkralarında belirtilen koşulları yerine getirdiklerini ileri sürmüşlerdir.

Başvurunun Kabul Edilirliği

14. Mahkeme, başvurucuların şikâyeti hakkında bir karara varabilmesi için öncelikle Anayasa'da belirtilip Yasa ve İçtüzükte ayrıntılarına yer verilen kabul edilirlilik koşullarının yerine getirilip getirilmediğinin ele alınması gerektiğini tespit etmiştir.
15. Mahkeme bu çerçevede Anayasa'nın 113.1 fıkrasına [Yargılama Yetkisi ve Yetkili Taraflar] atıfta bulunma ister. Söz konusu fıkra şöyledir: *Anayasa Mahkemesi, yasal şekilde sadece yetkili makamlarca açılmış davalar hakkında karar verir.*
16. Mahkeme İçtüzüğü'nün de 29. kural 2. fıkrasına atıfta bulunur. Söz konusu fıkra şöyledir: *(Başvuru Dilekçesi ve Cevap Yazılarının Sunulması) (2) Dilekçe şunları da içermelidir: (a) Dilekçeyi sunan tarafın adı, soyadı ve adresi; (b) Temsilci varsa, evrakın teslim edileceği temsilcinin adı ve adresi; (c) Yasal temsilci varsa, temsil vekâleti; (d) Bilinmesi durumunda karşı tarafa evrak gönderimi için adı ve adresi; (e) Talep edilen yasal savunma; (f) Maddi unsurların kısa özeti; (g) İstemin usul ve esas bakımından gerekçelendirilmesi; (h) Yardımcı bilgi ve belgeler. İçtüzüğü'nün 29. kuralı 3. fıkrası ise şöyledir: (3) Dilekçeyi destekleyecek her türlü belge ekte sunulur. Evrakın sadece belli kısımları önem arz ediyorsa, o durumda ihtiyaca göre sadece önemli olan kısımlar ekte sunulur.*
17. Mevcut başvuruda başvurucular şunları yapmamışlardır:
 - a. Tüm kanun yollarını tükettiklerine ilişkin herhangi bir belge teslim etmemişlerdir,
 - b. İddialarını anayasal esaslara göre delillerle desteklememişlerdir,
 - c. Haklarının herhangi bir kamu kuruluşu tarafından ihlal edildiği yönünde delil sunmamışlardır.
18. Başvuru açıkça temelden yoksun olup İçtüzüğü'nün 36. kuralı 2. fıkrasına göre başvurunun kabul edilmez olduğu ortaya çıkmaktadır. Söz konusu fıkra şöyledir: *(2) Mahkeme, açıkça temelden yoksun başvuruları şu kanaatlere vardığında reddeder: a) Başvuru ilk görünüş ispatına göre gerekçelendirilmediği zaman; b) Sunulan maddi unsurların herhangi bir şekilde Anayasa ihlali iddialarını gerekçelendirmediği zaman; c) Mahkeme, başvuru Anayasa ile güvence altına alınmış anayasal haklarının ihlal edilmediğini tespit ettiği zaman; d) Başvurucunun kendi iddiasını yeterli şekilde kanıtlayamadığı zaman.*

BU SEBEPLERDEN DOLAYI

İçtüzüğün 36. kuralı 2. fıkrası ile 56. kuralı 2 fıkrası gereğince Anayasa Mahkemesi'nin 6 Mart 2012 tarihinde yapılan duruşmasında oybirliğiyle:

- I. Başvurunun kabul edilmez olarak reddine karar verilmiştir.
- II. İşbu karar Yasanın 20.4 maddesi uyarınca taraflara bildirilip Resmi Gazetede yayımlanır.
- III. Karar derhal yürürlüğe girer.

Raportör Yargıç

Anayasa Mahkemesi Başkanı

Robert Carolan, imza

Prof. Dr. Enver Hasani, imza