



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO  
GJKATA KUSHTETUESE  
УСТАВНИ СУД  
CONSTITUTIONAL COURT

Priştine, 28 Ekim 2016  
Nr. Ref.: RK985/16

## BAŞVURUNUN İADESİNE İLİŞKİN KARAR

**Başvuru No: KI07/16**

Başvurucu

**Rifat Abdullahi**

**Kosova Cumhuriyeti Anayasa Mahkemesinin bir kabul edilmezlik kararı hakkında anayasal denetim başvurusu**

### KOSOVA CUMHURİYETİ ANAYASA MAHKEMESİ

Mahkeme Heyeti:

Arta Rama-Hajrizi, Başkan  
Ivan Čukalović, Başkanvekili  
Altay Suroy, Üye  
Almiro Rodrigues, Üye  
Snezhana Botusharova, Üye  
Bekim Sejdiu, Üye  
Selvete Gërxhaliu-Krasniqi, Üye  
Gresa Caka-Nimani, Üye

**Başvurucu:**

1. Başvuru A. A.'nın temsilcisi olduğunu varsayan Ferizovik mukimi Avukat Rifat Abdullahi (bundan böyle: başvuru) tarafından sunulmuştur.

2. Başvurucu A. A.'nın Kosova Cumhuriyeti Anayasa Mahkemesine (bundan böyle: Mahkeme) başvurmak üzere kendisini vekil tayin ettiğini gösteren geçerli bir vekâleti Mahkeme'ye sunmamıştır.

### **İtiraz Edilen Karar**

3. Başvurucu A. A. adına Anayasa Mahkemesinin kabul edilmezlik kararına itiraz etmiştir.

### **Başvurunun Konusu**

4. Başvurunun konusu başvuru A. A. adına itiraz konusu karar hakkında anayasal denetimin yapılması talebidir.

### **İlgili Hukuk**

5. Başvuru Kosova Cumhuriyeti Anayasasının (bundan böyle: Anayasa) 113. madde 7. fıkrası, 03/L-121 sayılı Kosova Cumhuriyeti Anayasa Mahkemesi Hakkında Kanunun (bundan böyle: Kanun) 47. maddesi ve Kosova Cumhuriyeti Anayasa Mahkemesi İçtüzüğü'nün (bundan böyle: içtüzük) 32. kuralı (5). bendine dayandırılmıştır.

### **Başvuru Süreci**

6. Başvurucu A. A. adına 12 Ocak 2016 tarihinde Mahkeme'ye mevcut başvurusunu teslim etmişlerdir. Bu başvuruyu bu Mahkeme'de görüşülen başka bir dava için kullanılmış olan 2014 yılına ait bir vekâlete dayanarak teslim etmiştir.
7. Mahkeme Başkanı 12 Şubat 2016 tarihinde Üye Selvete Gërxhaliu-Krasniqi'yi raportör yargıç olarak görevlendirmiştir. Mahkeme Başkanı aynı tarihte üyeler Snezhana Botusharova (başkan), Ivan Čukalović ve Arta Rama-Hajrizi'den oluşan Ön İnceleme Heyeti'ni tayin etmiştir.
8. Mahkeme, başvurunun kaydedildiğini 23 Şubat 2016 tarihinde başvurucuya bildirmiş ve kendisinin A. A. tarafından bu başvuru için vekil kılındığını gösteren bir vekâleti yazının teslim alınacağı tarihten itibaren 15 (on beş) günlük süre içerisinde teslim etmesi istenmiştir.
9. Başvurucu A. A. tarafından Mahkeme'ye daha önce yapılmış olan bir başka başvuruda kullanılmış olan 2014 yılına ait vekâleti bir kez daha 29 Şubat 2016 tarihinde teslim etmiştir.
10. Mahkeme başvurucuya yeni bir vekâlet teslim etmesi gerektiğini, zira teslim edilen vekâletin Mahkemece daha önce görüşmüş olan başka bir davada zaten kullanılmış olduğunu 3 Mart 2016 tarihinde bildirmiştir. Yeni vekâletin teslimi için Mahkeme başvurucuya 7 (yedi) günlük süre tanımıştır.
11. Başvurucu 7 Mart 2016 tarihinde Mahkeme'ye bir cevap göndermiş ancak talep edilen vekâleti teslim etmemiştir. Mahkeme'ye gönderdiği mektubunda şunu belirtmiştir: *2014 yılına ait aynı dava söz konusu*

*olduğundan [...] yeni bir vekâletin gerekli olmadığı görüşündeyim. Ancak tutuklu olan A. A. [...] ve onun ailesiyle görüştüğten sonra yazınıza cevap vereceğim.*

12. Mahkemece belirlenmiş olan süre dolmuş olmasına rağmen Başvurucu bugüne kadar Mahkeme'ye geçerli bir vekâlet sunmamıştır.
13. Ön İnceleme Heyeti 14 Temmuz 2016 tarihinde Raportör Yargıç'ın raporunu inceledikten sonra Mahkeme Heyetine başvurunun kabul edilmez olduğu ve iade edilmesi gerektiği yönünde öneride bulunmuştur.

### **Olguların Özeti**

14. Başvuru A. A. adına başvuruda bulunmaya yetkili olduğunu göstermemiş Teslim edilen evraktan başvurunun Kosova Elektrik Kurumu Mitroviça Dağıtım Bölgesinde (bundan böyle: işveren) süre sınırı olmaksızın istihdam edildiği anlaşılmıştır.

### **Başvurucunun İddiaları**

15. Başvuru Mahkeme'ye geçerli bir vekâlet sunmamış olan bir kişi tarafından sunulduğu için Mahkeme, resmi bir vekâlet bulunmayışından dolayı A. A.'ya ait oldukları ileri sürülen iddiaları zikretmeyecektir.

### **Başvurunun Kabul Edilirliği**

16. Mahkeme öncelikle Anayasada belirtilmiş ve Kanun ile İçtüzükte ayrıntıları verilmiş olan kabul edilirlilik koşullarının yerine getirilip getirilmediğini değerlendirmek durumundadır.
17. Mahkeme bununla ilgili olarak Anayasa'nın 113. madde [Yargılama Yetkisi ve Yetkili Taraflar] 7. fıkrasına atıfta bulunur. Fıkra şöyledir:

*7. Yasalarla belirlenen tüm yasal yollar tükendikten sonra bireyler, kamu otoriteleri tarafından kendi bireysel hak ve özgürlükler ihlal edildiğinde dava açma haklarına sahiptirler.*

18. Mahkeme ayrıca Kanun'un 21. maddesine [Temsil] de atıfta bulunmuştur. Madde şöyledir:

*Anayasa Mahkemesinde gerçekleşen süreçte taraflar kendileri ya da ilgili tarafın yetki verdiği bir temsilcisi tarafından temsil edilir.*

19. Mahkeme devamında İçtüzüğün 29. kuralına [Başvuru ve Cevapların Teslimi] atıfta bulunmuştur. Kural şöyledir:

*[...] (2) Dilekçe şunları da içermelidir:*

*[...] (c) Yasal temsilci için düzenlenmiş vekâlet; [...]*

*(3) Başvurucunun yasal temsilcisi varsa, yasal temsilci dilekçe ekinde geçerli vekâleti de sunar.*

20. Mahkeme başvurucudan Mahkeme'ye geçerli yeni bir vekâlet sunma taleplerine rağmen başvurucunun talep edilen belgeyi teslim etmediğini tespit etmiştir. Başvurucu "2014 yılına ait davanın aynısı söz konusu olduğu için 20.08.2014 tarihli vekâlet geçerlidir" görüşünde ısrar etmiştir.

21. Mahkeme bu deliller ışığında İctüzüğün 32. kuralı [Başvuruların Geri Çekilmesi, Reddi ve İadesi] (5). bendine de atıfta bulunmuştur. Kural şunu öngörmektedir:

*[...] (5) Başvurunun eksik olması veya Mahkeme'nin başvurucudan başvurusunu tamamlama talebine rağmen başvurunun anlaşılır olmaması, Mahkeme'ce daha önce karara bağlanmış bir başvurunun tekrarı olması veya başvurunun ciddi olmaması halinde Mahkeme, bir başvuruyu yargılama sürecini kısaltarak geri iade edebilir.*

22. Bu kural uygulandığında Mahkeme, söz konusu başvurunun eksik olduğunu, başvurucunun Mahkeme'ye başvurmak üzere A. A. tarafından vekil tayin edildiğini gösterecek vekâleti teslim etmediğini tespit etmiştir. Mahkeme'nin taleplerine rağmen başvurucu kendisinden talep edilen evrakı tamamlamamıştır.

23. Sonuç olarak Mahkeme, İctüzüğün 32. kuralı (5). bendi uyarınca seri yargılama usulünce başvurunun reddedilmesini tespit etmiştir.

## **BU SEBEPLERDEN DOLAYI**

Anayasa'nın 113.7 fıkrası Kanun'un 21. maddesi ve İctüzüğü'nün 29. kuralı ile 32. kural (5). bendi uyarınca Kosova Anayasa Mahkemesi'nin 14 Temmuz 2016 tarihinde yapılan duruşmasında oybirliğiyle:

- I. Başvurunun İADESİNE,
- II. Kararın taraflara TEBLİĞ EDİLMESİNE,
- III. Kanununun 20.4 maddesi uyarınca bu kararın Resmi Gazetede YAYIMLANMASINA karar verilmiştir.
- IV. İşbu karar derhal yürürlüğe girer.

**Raportör Yargıç**

**Anayasa Mahkemesi Başkanı**

Selvete Gërxhaliu-Krasniqi

Arta Rama-Hajrizi