



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Priştine, 27 Ocak 2012
Nr. Ref.: RK192/12

KABUL EDİLMEZLİK KARARI

Dava No: KI 06/11

Başvurucu

Prof. Dr. Shaban Hasi

**Priştine Üniversitesi Senatosu'nun ref.nr. 4/449 sayı ve 03.12.2010 tarihli
tebligatının Anayasaya uygunluğunun değerlendirilmesi.**

KOSOVA CUMHURİYETİ ANAYASA MAHKEMESİ

Aşağıdaki yapıdadır:

Enver Hasani, Başkan
Kadri Kryeziu, Başkanvekili
Robert Carolan, Yargıç
Altay Suroy, Yargıç
Almiro Rodrigues, Yargıç
Snezhana Botusharova, Yargıç
Ivan Čukalović, Yargıç
Gjyljeta Mushkolaj, Yargıç
Iliriana Islami, Yargıç

Başvurucu

1. Başvurucu, Glogofça Rr. e Jasharajve p.n. adresinde ikamet eden Prof. Dr. Shaban Hasi'dir.

İtiraz edilen karar

2. İtiraz edilen karar Priştine Üniversitesi (bundan sonra PÜ şeklinde anılacaktır) Senatosunun ref. nr. 4/449 sayı ve 03.12.2010 tarihli tebligatıdır.

Dava konusu

3. Kosova Cumhuriyeti Anayasa Mahkemesi'ne 21.11.2011 tarihinde yapılan başvurunun temel konusu PÜ Rektörü Sayın Muje Rugova tarafından imzalanmış olan ref. nr. 4/449 sayı ve 03.12.2010 tarihli tebligatının Anayasaya uygunluğunun değerlendirilmesidir. Bu tebligat Tıp Fakültesi Mali İşler Dairesi, PÜ Hukuk İşleri Dairesi, Eğitim Dairesi ile Bay Shaban Hasi ve Lutfi Dervishi'ye gönderilmiş olup adı geçenler hakkında adli süreç devam ettiği için kendilerinin **profesörlüğe atanma başvurularının iptal edildiği** ve adı geçenlerin maaş listelerinden çıkartılmaları için mali işler dairesine talimat verildiği bildirilmiştir.

Yasal dayanak

4. Kosova Cumhuriyeti Anayasası'nın (bundan sonra "Anayasa" şeklinde anılacaktır) 113.7 maddesi, 03/L-121 sayılı Kosova Cumhuriyeti Anayasa Mahkemesi Hakkında Yasanın (bundan sonra "Yasa" şeklinde anılacaktır) 47. maddesi ile Kosova Cumhuriyeti Anayasa Mahkemesi İçtüzüğü'nün (bundan sonra "İçtüzük" şeklinde anılacaktır) 56.2 kuralı.

Davanın Mahkemeye geliş biçimi

5. Prof. Dr. Shaban Hasi 21.01.2011 tarihinde Kosova Anayasa Mahkemesi'ne başvuruda bulunmuştur. Başvurusunda Priştine Üniversitesi Senatosunun ref. nr. 4/449 sayı ve 03.12.2010 tarihli tebligatının Anayasaya uygunluğunun değerlendirilmesi talep edilmiştir.
6. Mahkeme Başkanı 14 Şubat 2011 tarihinde Yargıç Kadri Kryeziu'yu raportör yargıç olarak tayin etmiş, Yargıç Altay Suroy başkanlığında yargıçlar ~~Čukalović~~ ve Gjyljeta Mushkolaj'dan oluşan Ön İnceleme Heyeti'ni belirlemiştir.
7. Anayasa Mahkemesi 3 Mart 2011 tarihinde başvuru ve Priştine Üniversitesine bu Mahkemeye yapılan dava başvurusunun kaydedildiğini bildirmiş ve PÜ'den konuyla ilgili olası açıklama ve yorumların yazılı olarak sunulmasını talep etmiştir.
8. Mahkeme 45 günlük süre içerisinde PÜ'den herhangi bir cevap almamıştır.
9. Yargıç Altay Suroy başkanlığında yargıçlar IvanČukalović ve Gjyljeta Mushkolaj'dan oluşan Ön İnceleme Heyeti raportör yargıç Kadri Kryeziu'nun raporunu 9 Haziran 2011 tarihinde görüşükten sonra tam kadroda toplanan Mahkeme Heyetine istemin kabul edilmezliğine ilişkin öneri sunmuştur.

Olguların özeti

10. Priştine Prof. Dr. Shaban Hasi'nin Anayasa Mahkemesi'ne hitaben yazdığı dilekçesinde 1987 yılından itibaren Tıp Fakültesinde çalıştığını ifade etmiştir.
11. Priştine Üniversitesi, PÜ Rektörü Prof. Dr. Muje Rugova ve PÜ Hukuk Memuru tarafından imzalanmış 2010 yılının Aralık ayında tarihi belirtilmemiş Ef. nr. 4/449 sayılı bir tebligat Tıp Fakültesine göndermiş ve PÜ arşivi, Akademik İşler Dairesi,

Fakülteye ve PÜ Hukuk Memuruna ile adı geçen Prof. Dr. Shaban Hasi ve Prof. Dr. Lutfi Dervishi'ye, PÜ Mali İşler Dairesine dağıtımı yapılmıştır. Tebligatta PÜ Senatosunun 8.11.2010 tarihli toplantısında "Prof. Dr. Shaban Hasi ile Prof. Dr. Lutfi Dervishi'nin haklarında devam eden adli bir süreç bulunduğundan ataması reddedilmiştir" şeklinde bir kararın alındığı belirtilmiştir.

12. Bu tebligatta PÜ Mali İşler Dairesine adı geçenlerin isimlerinin Senato toplantısının yapıldığı 8.11.2010 tarihi itibarıyla maaş listelerinden çıkartılması talimatı verilmiştir.
13. Prof. Dr. Shaban Hasi, avukatı Shaqir Behrami aracılığı ile Tıp Fakültesindeki iş sözleşmesinin Senato kararı olmaksızın tek taraflı son verilmesi nedeni ile PÜ Senatosu nezdinde itirazda bulunmuş, ref.nr. 4/449 sayılı tebligatın Senato tarafından iptali ve bu tebligattan önce eski işyerindeki görevine devam etmesi için sözleşmesinin devam ettirilmesini talep etmiştir.
14. Bu itirazla ilgili olarak Prof. Dr. Shaban Hasi, PÜ Senatosundan herhangi bir cevap almamıştır.
15. Prof. Dr. Shaban Hasi'nin talebi üzerine Glogofça Belediye Mahkemesi, Shaban Hasi hakkında geçerli bir suç duyurusunun bulunmadığı, 3 (üç) yıla kadar hapis cezası veya para cezası gerektiren herhangi bir suçtan dolayı ceza almadığını gösterir bir belgeyi 7 Aralık 2010 tarihinde düzenlemiştir.
16. Tıp Fakültesi de 14.12.2010 tarihinde düzenlediği ve Fakülte Dekanı tarafından imzalanan ref. nr. 4333 sayılı yazısında Prof. Dr. Shaban Hasi'nin herhangi bir zamanda yargılanıp ceza aldığı konusunda bilgilerinin olmadığı ve Fakülte'deki görevi süresince herhangi bir uyarı cezası almadığı belirtilmiştir.
17. Tıp Fakültesi Dekanlığının Prof. Dr. Shaban Hasi'ye gönderdiği 20.12.2010 tarih ve ref.nr. 4421 sayılı yazısında, PÜ Rektörlüğünün kendisi hakkında başlatılan (olası yargı süreci) işlem hakkında Tıp Fakültesi Dekanlığından herhangi bir açıklama talep edilmediği ve bu konuda bilgilerinin bulunmadığını bildirmiştir.
18. Prof. Dr. Shaban Hasi son olarak Anayasa Mahkemesi'ne başvurmuş, başvurusunda Anayasa ile güvence altına alınan haklarının ihlal edildiğini ileri sürmüştür.

Başvurucunun iddiaları

19. Başvurucu, Mahkeme nezdinde itiraz ettiği tebligatla Anayasa ile güvence altına alınan yaşama ve çalışma haklarının ihlal edildiğini ileri sürmüştür.
20. Anayasa Mahkemesi'ne sunduğu başvurusunda başvurucu, PÜ Rektörü tarafından imzalanmış ancak karar şekli bulunmayan nr. ref. 4/449 sayılı tebligatla, güya hakkında yürütülen adli bir süreçten dolayı, Tıp Fakültesinde Cerrahi dersini okutma hakkının gayri hukuki bir şekilde elinden alındığını ileri sürmüştür. Başvurucu, herhangi bir zaman hakkında adli işlem başlatılmadığını, bu iddiasını belgeleyen ilgili belgeye sahip olduğunu ifade etmiştir. Rektörün tebligatının keyfi olduğunu ifade etmiş, bu fiille çalışma ve yaşamaya ilişkin anayasal haklarının ihlal edildiğini ileri sürmüştür.

İstem in kabul edilirliginin değerlendirilmesi

21. Ancak başvuru hakkında karar verebilmesi için Mahkemenin, öncelikle Anayasada belirtilip Yasa ve İÇtüzükte vurgulanan kabul edilirlilik koşullarının yerine getirilip getirilmediğini ele alması gerekmektedir.
22. Bu çerçevede Mahkeme, Anayasanın 113.7 maddesine atıfta bulunmak ister. Söz konusu madde şunu belirlemiştir:

“Bireyler, Anayasa ile güvence altına alınan bireysel hak ve özgürlüklerinin kamu otoriteleri tarafından ihlal edildiği durumlarda, yasalarla belirlenen tüm kanun yollarını tükendikten sonra ancak başvuruda bulunma hakkına sahiptirler”.

Mahkeme, Anayasa Mahkemesi Hakkında Yasanın bireysel başvuruları düzenleyen 46. maddesini de dikkate almak ister. Söz konusu madde şunu belirlemiştir:

“Anayasa Mahkemesi, belirlenen tüm yasal koşulların yerine getirildiğini tespit etmesi halinde Anayasanın 113. maddesi 7. fıkrasına uygun şekilde yapılan başvuruları kabul edip işleme koyar.”

23. Başvuru ekinde sunulan evrak incelenirken Mahkeme, PÜ Senatosuna yönelik bir itirazı dışında diğer kanun yollarına başvurduğuna ilişkin belge veya yapılan herhangi bir yargılamanın esasa ilişkin idari veya adli bir organın kararının bulunmadığından, başvuruçunun öngörölmüş olan kanun yollarını tüketme koşulunun yerine getirmediği anlaşılmaktadır.
24. Bu çerçevede Mahkeme, “yasalarla belirlenen tüm kanun yollarının tüketilmesi” kıstasının Anayasa Mahkemesi’ne başvuruda bulunmak için Anayasa ve Anayasa Mahkemesi Hakkında Yasanın yanı sıra Anayasa Mahkemesi İÇtüzüğünün 36. kuralı a. fıkrasında öngörölen zorunlu temel koşul olduğunu vurgulamak ister.
25. Bu kabul edilirlilik kıstasına atıfta bulunarak 13 Mayıs 2003 tarihinde Genel Sekreter Özel temsilcisi Michael Steiner tarafından imzalanıp ilan edilen 2002/03 sayılı Kosova Yükseköğrenim Yasasının 25.5 maddesinde yapılan tanımlamayı da hatırlatmak ister. Söz konusu madde şunu belirlemiştir:

“Yükseköğrenim kurumu akademik ve idari personelinin yükseköğrenim kurumu karar veya fîli hakkında önce Bakanlığa ve daha sonra yargılamaya yetkisi olan bir mahkemeye başvurma hakları vardır.”

26. Yukarıda da belirtildiği üzere başvuruçucu, bu kanun yolundan istifade etme imkânından yararlanmamıştır.
27. Mahkeme, kanun yollarının tüketilmesi ilkesinin gerekçesinin, hukuk mahkemeleri de dâhil olmak üzere söz konusu otoritelere olası Anayasa ihlalini önleme veya düzeltmeye fırsat vermek olduğunu vurgulamak ister. Bu kural Kosova hukuk sisteminin olası Anayasal hak ihlalleriyle ilgili etkin kanun yolları geliştireceği varsayımından hareketle konulmuştur. (bkz. *mutatis mutandis*, AİHM 25803/94 sayılı Selmouni – Fransa davası 28 Temmuz 1999 tarihli kararı).
28. Mahkeme, böyle bir gerekçeyi KI 55/10 Hamide Osaj davasında Kosova Yüksek Mahkemesinin Pkl. 43/2010 sayı ve 4 Haziran 2010 tarihli kararının Anayasaya uygunluğunun değerlendirilmesi ile KI 20/10 Muhamet Bucaliu davasında Devlet

Savcılığının KMLC.nr. 09/10 sayı ve 24 Şubat 2010 tarihli kararına ilişkin Anayasa Mahkemesinin 15 Ekim 2010 tarihli kararda öne sürmüştür.

29. Bu koşullarda başvuru kabul edilemez niteliktedir; çünkü, Anayasa Mahkemesi'ne başvurmadan önce başvuru tüm kanun yollarını tüketmemiştir.

BU SEBEPLERDEN DOLAYI

Kosova Cumhuriyeti Anayasası'nın 113.7, Anayasa Mahkemesi Yasasının 47.2 ve İçtüzüğü'nün 36.1(a) kuralına dayanarak Anayasa Mahkemesinin 14 Haziran 2011 tarihli duruşmasında oybirliğiyle:

- I. İstemin kabul edilmez olarak REDDİNE karar verilmiştir.
- II. İşbu karar Yasanın 20.4 maddesine uygun şekilde taraflara bildirilip Resmi Gazetede yayımlanır.
- III. Karar derhal yürürlüğe girer.

Raportör Yargıç

Anayasa Mahkemesi Başkanı

Kadri Kryeziu, imza

Prof. Dr. Enver Hasani, imza