



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO

**GJYKATA KUSHTETUESE**  
**УСТАВНИ СУД**  
**CONSTITUTIONAL COURT**

Prishtinë, më 7 mars 2016  
Nr. ref.:RK902/16

## **AKTVENDIM PËR PAPRANUESHMËRI**

në

**Rastin nr. KI97/15**

Parashtrues

**Veli Kuçi**

**Vlerësim i kushtetutshmërisë së Aktgjykimit të Gjykatës Supreme të Kosovës, Rev. nr. 137/2015, të 5 majit 2015**

### **GJYKATA KUSHTETUESE E REPUBLIKËS SË KOSOVËS**

e përbërë nga:

Arta Rama-Hajrizi, kryetare  
Ivan Čukalović, zëvendëskryetar  
Robert Carolan, gjyqtar  
Altay Suroy, gjyqtar  
Almiro Rodrigues, gjyqtar  
Snezhana Botusharova, gjyqtare  
Bekim Sejdiu, gjyqtar  
Selvete Gërzhaliu-Krasniqi, gjyqtare dhe  
Gresa Caka-Nimani, gjyqtare

#### **Parashtruesi i kërkesës**

1. Kërkesa është dorëzuar nga z. Veli Kuçi (në tekstin e mëtejme: parashtruesi), me vendbanim në fshatin Shirokë, komuna e Suharekës.

## **Vendimi i kontestuar**

2. Parashtruesi i kërkesës konteston Aktgjykimin e Gjykatës Supreme të Kosovës, Rev. nr. 137/2015, të 5 majit 2015, me të cilin u refuzua, si i pabazuar revizioni i parashtruesit kundër Aktgjykimit të Gjykatës së Apelit, Ac. nr. 632/2013, i 28 tetorit 2014, përkitazi me kërkesën për kompensimin e dëmit në emër të pensioneve të papaguara.
3. Aktgjykimi i kontestuar i ishte dorëzuar parashtruesit të kërkesës më 10 korrik 2015.

## **Objekti i çështjes**

4. Objekt i çështjes është vlerësimi i kushtetutshmërisë së Aktgjykimit të kontestuar, me të cilin parashtruesi pretendon se i janë shkelur të drejtat e garantuara me Kushtetutën e Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Kushtetuta), respektivisht neni 24 [Barazia para Ligjit], neni 29 [E drejta e lirisë dhe sigurisë] si dhe nenin 31 [E drejta për gjykim të drejtë dhe të paanshëm].

## **Baza juridike**

5. Kërkesa bazohet në nenin 113.7 të Kushtetutës, në nenin 47 të Ligjit për Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës, Nr. 03/L-121 (në tekstin e mëtejme: Ligji) dhe në rregullin 29 të Rregullores së punës të Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Rregullorja e punës).

## **Procedura në Gjykatën Kushtetuese**

6. Më 15 korrik 2015, parashtruesi dorëzoi kërkesën në Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Gjykata).
7. Më 19 gusht 2015, Kryetarja e Gjykatës, caktoi gjyqtarin Bekim Sejdiu gjyqtar raportues dhe Kolegjin shqyrtues, të përbërë nga gjyqtarët: Robert Carolan (kryesues), Almiro Rodrigues dhe Ivan Čukalović.
8. Më 28 shtator 2015, Gjykata njoftoi parashtruesin për regjistrimin e kërkesës dhe i dërgoi një kopje të kërkesës Gjykatës Supreme.
9. Më 26 janar 2016, Kolegji shqyrtues e shqyrtoi raportin e gjyqtarit raportues dhe i rekomandoi Gjykatës në përbërje të plotë, ta deklarojë kërkesën të papranueshme.

## **Përmbledhja e fakteve**

10. Që nga viti 1973, parashtruesi i kërkesës ka qenë në marrëdhënie pune në Sekretariatit Krahinor të Punëve të Brendshme të ish-Krahinës Socialiste Autonome të Kosovës (në tekstin e mëtejme: SKPB).

11. Parashtruesi i kërkesës ka punuar në disa vende të punës në SKPB si zyrtar i autorizuar. Me rastin e kryerjes së detyrës zyrtare në SKPB, më 1 prill 1981, parashtruesi i kërkesës ishte plagosur gjatë kohës së demonstratave në rrugë.
12. Më 25 shtator 1989, me anë të Aktvendimit 05-nr. 580-366/86, bazuar në ligjin e atëhershëm në fuqi, parashtruesit të kërkesës i është pranuar e drejta për pension të parakohshëm të pleqërisë.
13. Më 5 korrik 2010, parashtruesi i është drejtuar Ministrisë së Punës dhe Mirëqenies Sociale, me kërkesën për *“riaktivizim të pensionit të punës dhe invalidor”* të cilin e ka gëzuar deri në vitin 1998.
14. Më 19 korrik 2010, Ministria e Punës dhe Mirëqenies Sociale (në tekstin e mëtejshëm: MPMS), të njëjtën e ka refuzuar me arsyetimin se ky është problem i të gjithë pensionistëve në Kosovë të cilët kanë qenë pensionistë nga fondi i ish Federatës Jugosllave. MPMS-ja, më tutje, ka theksuar se e drejta në pensionin e pleqërisë realizohet me mbushjen e moshës 65 vjeçare.
15. Më 10 gusht 2010, parashtruesi parashtrroi padi në Gjykatën Komunale në Prishtinë në procedurë kontestimore kundër MPMS-së, ku kërkon që të obligohet MPMS-ja t'i paguajë kompensimin në emër të dëmit material, gjegjësisht pensioneve të papaguara që nga viti 1998, si dhe riaktivizimin e pensionit të punës dhe invalidor.
16. Më 15 tetor 2012, Gjykata Komunale në Prishtinë (Aktgjykimi C. nr. 1774/1000), refuzoi, si të pabazuar kërkesëpadinë.
17. Në arsyetim të vendimit më tutje theksohet: *“... Të paditurës i mungon legjitimiteti pasiv dhe se çështja e legjitimitetit pasiv për të paditurën i referohet raportit material juridik, në mungesë të së cilit vendosi që kërkesëpadinë e paditësit kundër të paditurës ta refuzoj si të pabazuar”*.
18. Më 19 janar 2013, parashtruesi i kërkesës i drejtohet Gjykatës së Apelit me ankesë ndaj Aktgjykimit të cekur në paragrafin 14, duke pretenduar *“shkelje të rëndë të Ligjit dhe nuk është prezantuar gjendja objektive”*.
19. Më 28 tetor 2014, Gjykata e Apelit e Kosovës (Aktgjykimi Ac. nr. 632/13), refuzoi ankesën e parashtruesit si të pabazuar. Në arsyetim të vendimit Gjykata e Apelit thekson se Aktvendimi i atakuar është në tërësi i rregullt dhe i ligjshëm, dhe se MPMS-ja nuk është trashëgimtare e fondit pensional të atëhershëm dhe për këtë arsye i mungon legjitimiteti pasiv në këtë çështje juridike.
20. Më 28 dhjetor 2014, parashtruesi i kërkesës paraqiti kërkesë për revizion në Gjykatën Supreme duke pretenduar se Aktgjykimi i cekur në paragrafin 17, është marrë me shkelje esenciale të dispozitave të procedurës ligjore, konstatim të gabuar të gjendjes faktike dhe zbatim të gabuar të së drejtës materiale.
21. Më 5 maj 2015, Gjykata Supreme e Kosovës (Aktgjykimi Rev. nr. 137/2015) refuzoi, si të pabazuar revizionin e parashtruesit të kërkesës.

22. Gjykata Supreme theksoi: *“Gjykata e shkallës së dytë në bazë të vërtetimit të drejtë dhe të plotë të gjendjes faktike ka zbatuar drejt dispozitat e procedurës kontestimore të cilat kjo gjykatë i vlerëson sipas detyrës zyrtare ... Gjykata e shkallës së dytë në aktgjykimin e saj ka dhënë arsye të mjaftueshme për faktet relevante për gjykim të drejtë të kësaj çështje juridike të cilat i pranon kjo gjykatë ...”.*
23. Për qëllim të një prezantimi të plotë të procedurave dhe fakteve, Gjykata vëren se më 11 maj 2011, parashtruesi kishte paraqitur kërkesën me numër KI63/11 në Gjykatë. Parashtruesi kishte kontestuar Aktgjykimin e Gjykatës Supreme të Kosovës, A. nr. 1239/2010, të 23 marsit 2010, në konflikt administrativ, përmes së cilës i ishte refuzuar e drejta për riaktivizim të pensionit invalidor. Më 11 korrik 2011, Gjykata, përmes Aktvendimit për papranueshmëri KI63/11, kishte hedhur poshtë kërkesën e tij në pajtim me rregullin 36 (2b) si qartazi, të pabazuar. Në rastin konkret, kërkesa e mëparshme e parashtruesit pranë Gjykatës nuk bie brenda fushës së objektit të çështjes së kësaj kërkesë, për arsye se parashtruesi i kërkesës në mënyrë specifike tani konteston vendime tjera të gjykatave të rregullta të zhvilluara në procedurë kontestimore.

### **Pretendimet e parashtruesit të kërkesës**

24. Parashtruesi i kërkesës pretendon se me Aktgjykimin e Gjykatës Supreme është shkelur neni 24 [Barazia para Ligjit], neni 29 [E drejta e lirisë dhe sigurisë] dhe neni 31 [E drejta për gjykim të drejtë dhe të paanshëm] të Kushtetutës.
25. Parashtruesi i kërkesës kërkon si në vijim:.

*“E lusim Gjykatën Kushtetuese të anulojë vendimin me të cilin jam dëmtuar...”.*

### **Pranueshmëria e kërkesës**

26. Gjykata vëren se, në mënyrë që të jetë në gjendje të gjykojë kërkesën e parashtruesit, ajo duhet së pari të shqyrtojë nëse ai i ka përmbushur kriteret për pranueshmëri, të përcaktuara me Kushtetutë dhe të specifikuara më tej në Ligj dhe në Rregullore të punës.

27. Në këtë drejtim, Gjykata i referohet nenit 113 të Kushtetutës, i cili përcakton:

*“7. Individët janë të autorizuar të ngrenë shkeljet nga autoritetet publike të të drejtave dhe lirive të tyre individuale, të garantuara me Kushtetutë, mirëpo vetëm pasi të kenë shtruar të gjitha mjetet juridike të përcaktuara me ligj”.*

28. Në këtë drejtim, Gjykata i referohet nenit 48 të Ligjit, i cili parasheh:

*“Parashtruesi i kërkesës ka për detyrë që në kërkesën e tij të qartësoj saktësisht se cilat të drejta dhe liri pretendon se i janë cenuar dhe cili është akti konkret i autoritetit publik të cilin parashtruesi dëshiron ta kontestoj”.*

29. Gjykata, gjithashtu, i referohet rregullit 36 të Rregullores së punës, i cili parasheh:

*“(1) Gjykata mund ta shqyrtojë një kërkesë nëse:*

*d) kërkesa arsyetohet prima facie ose nuk është qartazi e pabazuar.*

*(2) Gjykata do të deklarojë një kërkesë si qartazi të pabazuar, nëse bindet se:*

*[...]*

*(d) parashtruesi nuk dëshmon në mënyrë të mjaftueshme pretendimin e tij”.*

30. Parashtruesi pretendon se Aktgjykimi i kontestuar ka shkelur të drejtat e tij të garantuara me nenin 24 [Barazia para Ligjit], neni 29 [E drejta e lirisë dhe sigurisë] dhe nenin 31 [E drejta për gjykim të drejtë dhe të paanshëm] të Kushtetutës.
31. Parashtruesi i kërkesës pretendon se të drejtat e tij ishin shkelur për shkak të vërtetimit të gabuar të fakteve. Megjithatë, ai nuk dëshmon në mënyrë të argumentuar pretendimin e tij për vërtetim të gabuar të gjendjes faktike, që ka rezultuar në shkelje të drejtave të tij kushtetuese.
32. Gjykata vëren se parashtruesi i kërkesës nuk pajtohet me vlerësimin e fakteve dhe me zbatimin e dispozitave procedurale dhe ligjore nga gjykatat e rregullta. Vlerësimi i fakteve dhe ligji i aplikueshëm janë çështje të cilat bien në sferën e ligjshmërisë.
33. Në lidhje me këtë, Gjykata konsideron se fakti i thjeshtë që parashtruesi nuk është i kënaqur me rezultatin e procedurave të përfunduara në gjykatat e rregullta, nuk është i mjaftueshëm që parashtruesi i kërkesës të ndërtojë një pretendim për shkelje kushtetuese (Shih, *mutatis mutandis*, rastin *Mezótúr-Tiszazugi Vízgazdálkodási Társulat kundër Hungarisë*, Nr. 5503/02, GJEDNJ, Aktgjykim i 26 korrikut 2005, paragrafi 21). Kur pretendohen shkelje të tilla të Kushtetutës, parashtruesi i kërkesës duhet të sigurojë një pretendim të arsyetuar dhe një argument bindës (Shih Rastin KI198/13, parashtrues i kërkesës *Ajencia Kosovare e Privatizimit*, Gjykata Kushtetuese, Aktvendim për papranueshmëri, i 13 marsit 2014).
34. Për më tepër, parashtruesi i kërkesës nuk ka sqaruar se si dhe pse konkludimi i Gjykatës Supreme ia cenon të drejtat për barazi para ligjit, të drejtën e lirisë dhe të sigurisë dhe gjykim të drejtë dhe të paanshëm.
35. Gjykata konsideron se Gjykata Supreme në mënyrë të hollësishme arsyetoi se pse u refuzua kërkesëpadia e parashtruesit. Në mënyrë të veçantë, Gjykata Supreme konstatoi se MPMS-ja nuk mund të jetë palë në procedurë në këtë çështje juridike për shkak se i mungon legjitimiteti pasiv. Në Aktgjykimin e kontestuar gjykata Supreme thekson: *“E paditura nuk është suksesore juridike përkatësisht trashëgimtare e këtij organi dhe për këtë arsye i mungon legjitimiteti pasiv në këtë çështje juridike”.*

36. Gjykata më tej konsideron se procedurat në Gjykatën Themelore në Prishtinë, Gjykatën e Apelit dhe në Gjykatën Supreme nuk kanë qenë të padrejta ose arbitrare (Shih, rasti *Shub kundër Lituanisë*, nr. 17064/06, GJEDNJ, Vendimi i 30 qershorit 2009).
37. Gjykata thekson se ajo nuk vepron si gjykatë e shkallës së katërt në lidhje me vendimet që merren nga gjykatat e rregullta. Është roli i gjykatave të rregullta, që të interpretojnë dhe të zbatojnë rregullat përkatëse të së drejtës procedurale dhe materiale (Shih rastin *Garcia Ruiz kundër Spanjës*, Nr. 30544/96, GJEDNJ, Aktgjykimi i 21 janarit 1999, shih gjithashtu Rastin KI70/11, parashtrues të kërkesës *Faik Hima, Magbule Hima dhe Besart Hima*, Aktvendim për papranueshmëri, i 16 dhjetorit 2011).
38. Për arsyet e lartpërmendura, Gjykata konkludon se parashtruesi i kërkesës nuk e ka mbështetur dhe dëshmuar në mënyrë të mjaftueshme pretendimin e tij.

### PËR KËTO ARSYE

Gjykata Kushtetuese e Kosovës, në pajtim me nenin 48 të Ligjit dhe me rregullin 36 (1) d) dhe (2) (d) të Rregullores së punës, më 25 janar 2016, njëzëri

### VENDOS

- I. TA DEKLAROJË kërkesën të papranueshme;
- II. T' UA KUMTOJË këtë vendim palëve;
- III. TA PUBLIKOJË këtë vendim në Gazetën Zyrtare, në pajtim me nenin 20. 4 të Ligjit;
- IV. Ky vendim hyn në fuqi menjëherë.



Gjyqtari raportues

Bekim Sejdiu



Kryetarja e Gjykatës Kushtetuese



Arta Rama-Hajrizi