



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO  
GJYKATA KUSHTETUESE  
УСТАВНИ СУД  
CONSTITUTIONAL COURT

---

Priština, 17. januar 2013. god.  
Br. ref.:RK383/13

## REŠENJA O NEPRIHVATLJIVOSTI

u

slučaju br. KI 97/11

Mon Nushi

Zahtev za ocenu ustavnosti presude Vrhovnog suda u Prištini  
Rev. br. 87/12 od 21. marta 2011. god.

### USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu:

Enver Hasani, predsednik  
Ivan Čukalović, zamenik predsednika  
Altay Suroy, sudija  
Almiro Rodrigues, sudija  
Snezhana Botusharova, sudija  
Kadri Kryeziu, sudija i  
Arta Rama-Hajrizi, sudija.

#### Podnosilac zahteva

1. Podnosilac zahteva je g. Mon Nushi iz sela Vranić, opština Đakovica koga zastupa advokat Rexhep Gjilkolli iz Đakovice (u daljem tekstu: podnosilac zahteva).

## **Osporena odluka**

2. Osporena odluka javnog organa je presuda Vrhovnog suda u Prištini rev. br. 87/12 od 21. marta 2011. god. koju je prema ličnom navodu podnosilac zahteva primio 7. aprila 2011. god.

## **Predmetna stvar**

3. Osnovno pitanje predmeta podnetog u Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: Sud) 19. jula 2011. god., je ocena ustavnosti presude Vrhovnog suda u Prištini rev. br. 87/12 od 21. marta 2011. god. kojom je Vrhovni sud odbio kao neosnovanu reviziju ovlašćenih zastupnika podnosioca zahteva g. Mona Nushija podnetu protiv presude Okružnog suda u Peći Ac. br. 404/2003 od 15. novembra 2006. god.

## **Pravni osnov**

4. Član 113.7. Ustava Republike Kosovo, član 22. i član 27. Zakona br. 03/L-121 o Ustavnom sudu Republike Kosovo, od 15. januara 2009. god. i pravilo 54, pravilo 55. i pravilo 56.2. Poslovnika o radu Ustavnog suda Republike Kosovo.

## **Postupak pred sudom**

5. Dana 19. jula 2011. god. Ustavni sud je primio putem pošte zahtev podnet od strane advokata Rexhepa Gjikollija koji zastupa podnosioca zahteva g. Mona Nushija iz Đakovice i ovaj zahtev je registrovan u Sudu pod br. KI 97/11.
6. Dana 14. novembra 2011. god. Ustavni sud je dostavio dopis zastupniku podnosioca zahteva kojim je zahtevao dodatnu dokumentaciju potrebnu za dalju obradu zahteva.
7. Dana 22. novembra 2011. god. Sud je putem pošte primio dodatnu dokumentaciju od strane zastupnika podnosioca zahteva i tom prilikom je zahtevu priložena presuda Okružnog suda u Peći C. br. 57/83 od 20. maja 1987. god. i presuda Okružnog suda u Peći Ac. br 4040/03 od 15. novembra 2006. god.
8. Dana 17. avgusta 2011. god. odlukom GJR. KI97/11, predsednik Suda je imenovao sudiju izvestioca, sudiju Alltaya Suroya, dok je odlukom KSH97/11, imenovao Veće za razmatranje u sastavu sudije: Almiro Rodrigues, Ivan Čukalović i Gjyljeta Mushkolaj.
9. Dana 26. novembra 2012. god. predsednik Suda je doneo odluku o zameni odluke KSH 97/11, tako da je u tački 1. zbog isteka mandata sudije, na mesto bivšeg sudije Gjulijete Mushkolaj u Veću za razmatranje, imenovao sudiju Kadrija Kryeziua.
10. Dana 17. januara 2013. god. nakon razmatranja izveštaja sudije izvestioca, Veće za razmatranje je iznelo preporuku Sudu u punom sastavu za neprihvatljivost zahteva.

## **Pregled činjenica**

11. Dana 18. septembra 1981. god. prema navodima zastupnika podnosioca zahteva g. Mon Nushi je u svojstvu kupca sklopio ugovor o kupoprodaji sa g. Mušovićem Arifom iz Đakovice u svojstvu prodavca, sa predmetom ugovora: „Kupoprodaje nepokretnosti – kuće i dvorište koja se nalazi u Đakovici, ulica Miloš Gilić, br. 139.“
12. Ovaj navodni ugovor nije podnet zajedno sa zahtevom i njegovo postojanje nisu potvrdili ni redovni sudovi u kasnijim sudskim postupcima.
13. U stvari, Okružni sud u Peći je presudom P. br. 57/83 konstatovao da jedan ovakav ugovor naveden od strane podnosioca zahteva nema pravnu vrednost, zato što je sklopljen u suprotnosti sa zakonskim odredbama na snazi u ono vreme. Međutim, potvrđujući činjenicu da je g. Mon Nushi isplatio određeni novčani iznos g. Mušoviću, Sud je ustanovio da je on oštećen, tako da je presudom odredio da mu se isplati nadoknada u iznosu od 1.950.000 ondašnjih dinara sa kamatom od 7,5%, počevši od 18. januara 1983. god.
14. Dana 19. februara 2002. god. Opštinski sud u Đakovici je doneo presudu C. br. 3004/2000 kojom odbija **kao neosnovanu** tužbu tužioca Mon (Nue) Nushija iz sela Vranić, opština Đakovica, kojom je zahtevao od Suda da se tuženi Arif (Amri ) Mušović **OBAVEŽE da sklopi i potvrdi ugovor o kupoprodaji** nepokretnosti kojim tuženi prodaje tužiocu nepokretnost koja je registrovana na katastarskoj parceli br. 305/4 kuća u površini od 0,01.15 ha i dvorište u površini od 0.02.14 ha prema posedovnom listu br. 1133, SO Đakovica-grad.
15. U obrazloženju presude Opštinski sud u Đakovici je konstatovao da se iz spisa predmeta potvrđuje kao neosporna činjenica da je nepokretnost koja je predmet spora u katastarskoj dokumentaciji Đakovice registrovana kao vlasništvo tuženog Mušovića. Sud je takođe konstatovao da nikad nije postojao neki zvanično sastavljen i potvrđen ugovor u sudu prema zakonodavstvu na snazi između stranaka koje su sada u sporu i da se prema presudi Okružnog suda u Peći Civ. 57/83 potvrđuje da je tuženi, dakle g. Mušović bio obavezan da tužiocu g. Mon Nushiju vrati iznos od 1.950.000 ondašnjih dinara.
16. U istoj presudi Opštinski sud u Đakovici je naglasio da tužilac nikad nije ušao u posed imovine za koju navodi da je kupio.
17. Protiv ove presude g. Mon Nushi je preko svog zastupnika, advokata Tekija Bokshija, uložio žalbu Okružnom sudu u Peći.
18. Dana 15. novembra 2006. god. Okružni sud u Peći je odbio žalbu tužioca g. Mona Nushija kao i žalbu njegovog zastupnika, advokata Tekija Bokshija, potvrđujući presudu Opštinskog suda u Đakovici C. br. 3004/2000 od 19. februara 2002. god.

19. U obrazloženju ove presude Okružni sud je naglasio da je za vreme razmatranja uložene žalbe tužioca i njegovog zastupnika našao da je prvostepeni sud "sa izvođenjem potrebnih dokaza, pravilno i na potpun način potvrdio činjenično stanje, i da je sa pravilnom ocenom dokaza, pravilno primenio materijalno pravo, kada je zaključio da je tužbeni zahtev neosnovan i u obrazloženju je dao dovoljno pravnih razloga i faktičkih relevantnih činjenica važnih za pravilno rešenje ovog pitanja koje prihvata i ovaj sud".
20. Protiv ove presude podnosilac zahteva g. Mon Nushi je podneo reviziju Vrhovnom sudu Kosova.
21. Dana 21. marta 2011. god. Vrhovni sud Kosova je doneo presudu rev. br. 87/2008, kojom je odbio kao neosnovane revizije oba ovlašćena zastupnika g. Mona Nushija, kao i reviziju samog podnosioca g. Nushija podnetu protiv presude Okružnog suda u Peći Ac. br. 404/2003 od 15. novembra 2006. god.
22. U obrazloženju ove presude se navodi sledeće: "Vrhovni sud je našao da su sudovi nižeg stepena, potvrđujući pravilno i na potpun način činjenično stanje, pravilno primenili odredbe parničnog postupka, kao i materijalno pravo, kada su zaključili da je tužbeni zahtev tužioca neosnovan".

#### **Navodi podnosioca za ustavna kršenja**

23. Podnosilac zahteva navodi da je pomenutom presudom izvršeno kršenje člana 31. Ustava (Pravo na pravično i nepristrasno suđenje) člana 6.1. EKLJP zajedno sa njenim protokolima. Podnosilac u nastavku navodi da su takođe izvršena kršenja člana 7, 21, 22, 31, 46, 53. i 121. Ustava.

#### **Ocena prihvatljivosti zahteva**

24. Kako bi Sud bio u mogućnosti da reši zahtev podnosioca zahteva, Sud prvo treba da oceni da li je stranka ispunila uslove za prihvatljivost predviđene Ustavom, Zakonom o Ustavnom sudu i Poslovníkom o radu Suda.
25. U vezi sa ovim, Sud se poziva na član 113.7. Ustava gde se navodi sledeće:

"Pojedinci mogu da pokrenu postupak ako su njihova prava i slobode koje im garantuje ovaj Ustav prekršena od strane javnih organa, ali samo kada su iscrpeli sva ostala pravna sredstva, regulisanim zakonom."
26. Sud takođe uzima u obzir pravilo 36. Poslovníka o radu Ustavnog suda gde se navodi sledeće:

"(1) Sudu je dozvoljeno da rešava zahteve:  
c) samo ako zahtev nije očigledno neosnovan:

27. Pozivajući se na zahtev podnosioca i na navedena ustavna kršenja, Ustavni sud naglašava da:
28. Ustavni sud nije činjenični sud i ovom prilikom želi da naglasi da pravilna i potpuna utvrđivanje činjeničnog stanja je potpuna nadležnost redovnih sudova, kao u ovom slučaju Vrhovnog suda, tako što odbija reviziju tužioca i njegovih zastupnika i tako što ostavlja na snazi presudu Okružnog suda u Peći. Uloga Ustavnog suda je samo da obezbedi usaglašenost sa pravima koja su zagantovana Ustavom i ostalim pravnim instrumentima i stoga ne može da deluje kao "sud četvrtog stepena", (vidi, *mutatis mutandis*, odnosno, Akdivar protiv Turske, od 16. septembra 1996. god., R.J.D, 1996-IV, stav 65).
29. Uzimajući u obzir ono što je gore navedeno, Sud, prema opštim pravilima, neće osporiti konstatacije i zaključke koji proizilaze od strane redovnih sudova kao i primenu unutrašnjeg prava, ocene dokaza u postupku, pravičnost ishoda jednog civilnog nespোরазума ili krivice ili nevinosti nekog optuženog u krivičnom pitanju.
30. U izuzetnim slučajevima, Sud može staviti pod znak pitanja ove nalaze i zaključke, ako su oni pod uticajem flagrantne ili očigledne proizvoljnosti, u suprotnosti sa pravdom i pravičnim suđenjem, i koji izazivaju kršenja Ustava ili Evropske konvencije za ljudska prava. (*Syssojeva i ostali protiv Letonije* (brisanje) [DHM], § 89), i da tokom razmatranja zahteva g. Nushija sud nije našao elemente arbitrarnosti u spornih odluka).
31. Činjenica da je podnosilac nezadovoljan ishodom slučaja ne može da mu posluži kao pravo da pokrene jedan argumentovan zahtev za kršenje člana 31. Ustava (vidi *mutatis mutandis* presuda EKLJP zahtev br. 5503/02, Meztur-Tiszazugi Tarsulat protiv Mađarske, presuda od 26. jula 2005. god. ili Tengerakis protiv Kipra, br. 35698/03, odluka od 9. novembra 2006. god., § 74).
32. Ustavni sud u presudi Vrhovnog suda rev br. 87/12 21. marta 2011. god nije našao elemente proizvoljnosti a ni navedeno kršenje ljudskih prava, kao što je podnosilac zahteva naveo.
33. U ovim okolnostima, podnosilac žalbe nije "argumentovao na dovoljan način svoj navod" i ne može da se ustanovi da je zahtev osnovan, stoga Sud, u skladu sa pravilom 36. stav 2. tačka c i d, zaključuje da zahtev treba da se odbije kao očigledno neosnovan, i shodno tome

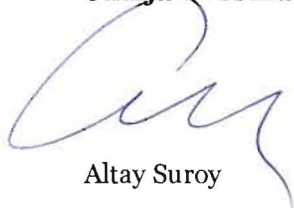
## IZ TIH RAZLOGA

Ustavni sud Kosova, u skladu sa članom 113.7. Ustava, i u skladu sa pravilom 36. tačka c i d Poslovnika o radu, na zasedanju održanom 17. januara 2013. godine, jednoglasno je

## ODLUČIO

- I. DA ODBIJE zahtev kao neprihvatljiv;
- II. Ova odluka će biti dostavljena stranama i objavljena u Službenom listu, u saglasnosti sa članom 20. stavom 4. Zakona o Ustavnom sudu i
- III. Ova odluka stupa na snagu odmah.

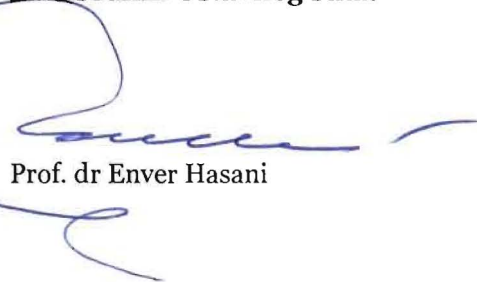
**Sudija izvestilac**



Altay Suroy



**Predsednik Ustavnog suda**



Prof. dr Enver Hasani