



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO  
GJYKATA KUSHTETUESE  
УСТАВНИ СУД  
CONSTITUTIONAL COURT

Priština, 21. decembra 2015. godine  
Ref. br.:VRK876/15

## ODLUKA O ODBIJANJU ZAHTEVA

u

**slučaju br. KI94/15**

Podnosioci

**Lulzim Ramaj i Shahe Ramaj**

**Ocena ustavnosti neidentifikovane odluke  
neidentifikovanog organa**

**USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO**

u sastavu:

Arta Rama-Hajrizi, predsednica  
Ivan Čukalović, zamjenik predsednika  
Robert Carolan, sudija  
Altay Suroy, sudija  
Almiro Rodrigues, sudija  
Snezhana Botusharova, sudija i  
Bekim Sejdiu, sudija

### **Podnosioci zahteva**

1. Zahtev su podneli g. Lulzim Ramaj (sin) i gđa Shahe Ramaj (majka) iz Peći (u daljem tekstu: podnosioci zahteva).

## **Osporena odluka**

2. Podnosioci zahteva osporavaju neidentifikovanu odluku neidentifikovanog organa.

## **Predmetna stvar**

3. Podnosioci se žale zbog nepotrebnog odugovlačenja postupaka od strane redovnih sudova, i ovaj zahtev uglavnom predstavlja ponavljanje prethodnih zahteva koje su podnosioci podneli, individualno ili zajedno.
4. Predmetna stvar prethodnih zahteva odnosila se na priznavanje statusa veterana Oslobođilačke vojske Kosova, ocenu ustavnosti odluka Ministarstva transporta i telekomunikacija, obaveštenja Kancelarije disciplinskog tužioca i tvrdnje protiv određenih službenika javnih službi.
5. Podnosioci nisu priložili „zahtevu“ nijednu „osporenju“ odluku, niti su se pozvali na bilo koju ustanvu odredbu koja je navodno prekršena.

## **Pravni osnov**

6. Zahtev je zasnovan na članu 113.7 Ustava Republike Kosovo (u daljem tekstu: Ustav) i članu 47. Zakona o Ustavnom суду Republike Kosovo, br. 03/L-121 (u daljem tekstu: Zakon).

## **Postupak pred Ustavnim sudom**

7. U periodu od 11. novembra 2014. do 24. avgusta 2015. godine, podnosioci zahteva su u devetnaest navrata (različitih datuma) podneli Ustavnom суду Republike Kosovo (u daljem tekstu: Ustavni sud) ukupno šesto četrdeset osam dokumenata koji čine trenutni zahtev.
8. Dana 3. avgusta 2015. godine, predsednica Ustavnog suda je imenovala sudiju Almira Rodriguesa za sudiju izvestioca i Veće za razmatranje, sastavljeno od sudija: Altay Suroy (predsedavajući), Bekim Sejdiu i Arta Rama-Hajrizi.
9. Dana 4. avgusta 2015. godine, Sud je obavestio podnosioce o registraciji zahteva.
10. Dana 15. septembra 2015. godine, od podnositelja je zatraženo da razjasne i dopune svoj zahtev.
11. Dana 11. novembra 2015. godine, Veće za razmatranje je razmotrilo izveštaj sudije izvestioca i preporučilo Sudu neprihvatljivost zahteva.

## **Pregled činjenica**

12. Pregled činjenica prikazuje postupke podnositelja zahteva, koji postupajući individualno ili zajedno, teže zajedničkom rezultatu.

13. Dana 18. septembra 2014. godine, podnositac Lulzim Ramaj je podneo žalbu Kancelariji disciplinskog tužioca Sudskog saveta (u daljem tekstu: Tužilac) zbog odugovlačenja predmeta (A. br. 375/14). On se žalio da Osnovni sud u Prištini odgovlači dostavljanje njegove žalbe Apelacionom sudu Kosova.
14. Dana 19. decembra 2014. godine, podnositac zahteva Lulzim Ramaj je podneo tužbu Osnovnom sudu u Prištini protiv Ministarstva rada i socijalne zaštite. Osnovni sud u Prištini je odlučio (rešenje A. br. 2544/2014 od 29. aprila 2015. godine) da obustavi postupak na zahtev podnosioca, jer je on za istu stvar podneo zahtev Ustavnom sudu.
15. Dana 17. novembra 2014. godine, podnositeljka zahteva Shahe Ramaj je podnela žalbu Tužiocu zbog odugovlačenja njenog predmeta (C. br. 1169/13) od strane Apelacionog suda Kosova.
16. Dana 8. januara 2015. godine, Tužilac je obavestio (obaveštenje br. ZPD/14/zp/015) podnosioca zahteva Lulzima Ramaja da je iz objektivnih razloga došlo do kašnjenja u dostavljanju predmeta Apelacionom sudu. Podnositac zahteva Lulzim Ramaj je, takođe, obavešten da je predmet upućen Apelacionom sudu 18. septembra 2014. godine i da on treba da obavesti Tužioca ako se predmet ne bude rešio u razumnom roku.
17. Dana 9. maja 2015. godine, podnositac Lulzim Ramaj je podneo žalbu Tužiocu zbog odugovlačenja predmeta (C. br. 1560/11) od strane Osnovnog suda u Prištini.
18. Dana 10. marta 2015. godine, Tužilac je obavestio (obaveštenje br. ZPD/14/zp/148) podnositeljku zahteva Shahe Ramaj o tome da je Apelacioni sud odlučio o njenom predmetu u razumnom roku (rešenje Ac. br. 903/13 od 1. decembra 2014. godine).
19. Dana 3. jula 2015. godine, Tužilac je obavestio (obaveštenje br. ZPD/15/zp/391) podnosioca zahteva Lulzim Ramaj da je do kašnjenja u rešavanju njegovog predmeta došlo usled velikog broja zaostalih predmeta. Podnositac zahteva Lulzim Ramaj je takođe poučen da obavesti Tužioca ukoliko predmet ne bude rešen u razumnom roku.
20. Dana 14. jula 2015. godine, Tužilac je obavestio (obaveštenje br. ZPD/15/zp/437) podnositeljku zahteva Shahe Ramaj da je "Tužilac utvrdio da je vaša tužba, dana 17. maja 2012. godine, primljena u Osnovnom sudu u Peći, gde je dobila broj C. br. 388/12 i 18. maja 2012. godine dodeljena u rad sudiji AB. Tužilac je utvrdio da je o vašem predmetu odlučeno rešenjem C. br. 388/12 od 9. decembra 2013. godine. Dana 3. jula 2014. godine, Osnovni sud u Peći je predmet C. br. 388/12 zajedno sa žalbom uputio Apelacionom sudu Kosova. Predmet je u Apelacionom sudu Kosova primljen 26. februara 2014. godine, gde je dobio broj AC. br. 683/14 i dodeljen u rad sudiji MSH (sada penzionisanom). Apelacioni sud je rešenjem AC. br. 683/14 od 12. januara 2015. godine odlučio o vašem predmetu. Tužilac je utvrdio da se vaš predmet od 29. aprila 2015. godine nalazi na rešavanju u Vrhovnom sudu Kosova. Vaš predmet sa revizijom je u Vrhovnom sudu dobio broj Rev. br. 126/15 i čeka na rešavanje po redosledu".

## **Navodi podnosioca**

21. Podnosioci zahteva se žale zbog odugovlačenja njihovih predmeta od strane Apelacionog suda i osnovnih sudova u Prištini i Pećи.
22. Podnosioci zahteva se konkretno žale na prethodna rešenja o neprihvatljivosti protiv menadžera Regionalne pošte u Pećи, protiv vlasnika i novinara lista "Express", protiv treće strane zbog ometanja poseda, protiv Ministarstva za lokalnu samoupravu i protiv Policije Kosova zbog podstrekivanja podnosiocene braće protiv njega.
23. Podnosioci zahteva se ne pozivaju ni na jednu ustavnu odredbu koja je navodno prekršena.
24. Na kraju, podnosioci zahteva traže da im direktor lista „Telegraf“ iz Albanije isplati naknadu u iznosu od 2 miliona evra.

## **Prihvatljivost zahteva**

25. Sud prvo ispituje da li su podnosioci zahteva ispunili uslove prihvatljivosti, propisane Ustavom i dodatno obrazložene Zakonom i Poslovnikom.
26. U tom smislu, Sud se poziva na član 113.7 Ustava, koji propisuje:

*"Pojedinci mogu da pokrenu postupak ako su njihova prava i slobode koje im garantuje ovaj Ustav prekršena od strane javnih organa, ali samo kada su iscrpeli sva ostala pravna sredstva, regulisana zakonom".*
27. Sud se poziva na pravilo 32 [Povlačenje, odbijanje i odbacivanje podnesaka] Poslovnika, koje propisuje:

"(...)"

*(5) Sud može po kratkom postupku odbiti podnesak ako je nepotpun ili nejasan, uprkos zahtevima Suda prema stranci da dopuni ili razjasni podnesak, ukoliko je zahtev ponavljanja prethodnog postupka odlučen od strane Suda, ili ako je podnesak neozbiljan".*
28. Sud smatra da su podnosioci podneli zahtev koji je nejasan i nerazumljiv. Pored toga, zahtev u velikoj meri predstavlja ponavljanje prethodnih zahteva koji su već rešeni, iako je trenutni zahtev podnet uz određene izmene sa ciljem da se pokrenu nove tvrdnje.
29. Međutim, Sud smatra da podnosioci zahteva nisu podneli, odnosno, predočili nijednu novu informaciju ili tvrdnju.
30. Pored toga, Sud primećuje da sadržaj odluka redovnih sudova nije poznat zato što nijedna od odluka nije priložena zahtevu.

31. Osim toga, u trenutnom zahtevu ne postoji ništa što bi ukazalo da su podnosioci zahteva pokrenuli i okončali bilo kakvu vrstu postupka, bilo građanski, krivični ili upravni postupak, pred bilo kojim javnim organom Republike Kosovo, kao što je propisano članom 113.7 Ustava, niti su uspeli u tome da potkrepe svoj zahtev, odnosno da on uistinu ima nekog smisla.
32. Sud dalje primećuje da podnosioci nisu razjasnili i dopunili svoj zahtev, kako je to Sud tražio od njih.
33. Sud podseća da je o identičnim predmetnim stvarima već odlučeno u ostalih devet zahteva, koje su podneli podnosioci: rešenje o neprihvatljivosti u slučaju br. KI126/10 (podnositelj: *Lulzim Ramaj*), rešenje o neprihvatljivosti u slučaju br. KI32/11 (podnositelj: *Lulzim Ramaj*), rešenje o neprihvatljivosti u slučaju br. KI102/11 (podnositelj: *Shahe Ramaj*), rešenje o neprihvatljivosti u slučaju br. KI106/12 (podnositelj: *Lulzim Ramaj*), rešenje o neprihvatljivosti u slučaju br. KI116/12 (podnositelj: *Lulzim Ramaj*) i rešenje o neprihvatljivosti u spojenim slučajevima br. KI228/13, KI04/14, KI11/14, KI13/14 (podnosioci zahteva: *Lulzim Ramaj i Shahe Ramaj*).
34. Sud dalje podseća da su se u zahtevu KI228/13 (spojeni zahtevi KI04/14, KI11/14, KI13/14) podnosioci *Lulzim Ramaj i Shahe Ramaj* žalili na rešenje o neprihvatljivosti u slučaju br. KI126/10 od 19. januara 2012. godine, rešenje o neprihvatljivosti u slučaju br. KI32/11 od 20. aprila 2012. godine i rešenje o neprihvatljivosti u slučaju br. KI102/11 od 12. decembra 2011. godine.
35. Sud primećuje da svi prethodni zahtevi sadrže individualne ili zajedničke predmetne stvari, s tim da se sve one spajaju u trenutnom zahtevu.
36. Sud smatra da trenutni zahtev ne dostiže minimalni prag da bi se smatrao zahtevom. Pored toga, Sud primećuje da su neki od zahteva podneti od strane ovih podnositelaca već odbijeni kao uvredljivi i omalovažavajući za Sud kao instituciju pravde (vidi: rešenje o neprihvatljivosti u spojenim slučajevima br. KI228/13, KI04/14, KI11/14, KI13/14).
37. U zaključku, Sud nalazi da zahtev nije jasan i da uprkos zahtevima Suda za njegovom dopunom i razjašnjenjem, on na određeni način predstavlja ponavljanje prethodnih zahteva o kojima je Sud već odlučio, te da je neozbiljan.
38. Stoga, u skladu sa pravilom 32 (5) Poslovnika, Sud zaključuje da zahtev treba da se odbije po kratkom postupku i sledstveno tome isti je neprihvatljiv.

## **IZ TIH RAZLOGA**

Ustavni sud, u skladu sa članom 113.7 Ustava, članom 48. Zakona i pravilom 32 (5) Poslovnika, dana 11. novembra 2015. godine, jednoglasno

## **ODLUČUJE**

- I. DA PROGLASI zahtev neprihvatljivim;
- II. DA DOSTAVI ovu odluku strankama;
- III. DA OBJAVI ovu odluku u Službenom listu u skladu sa članom 20.4 Zakona i
- IV. Ova odluka stupa na snagu odmah.

**Sudija izvestilac**

Almiro Rodrigues



**Predsednica Ustavnog suda**

Arta Rama-Hajrizi