



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO

GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Priština, 30. januar 2013. god.
Br. ref.: RK377/13

REŠENJE O NEPRIHVATLJIVOSTI

u

slučaju br. KI91/12

Podnosilac

Ali Latifi

Ocena ustavnosti odluke o imenovanju branioca po službenoj dužnosti izdate od strane Tužilaštva EULEX-a u Prizrenu u slučaju HP-155/12

USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVA

u sastavu:

Enver Hasani, predsednik
Ivan Čukalović, zamenik predsednika
Robert Carolan, sudija
Altay Suroy, sudija
Almiro Rodrigues, sudija
Snezhana Botusharova, sudija
Kadri Kryeziu, sudija
Arta Rama-Hajrizi, sudija

Podnosilac zahteva

1. Podnosilac zahteva je g. Ali Latifi, advokat iz Prištine.

Osporena odluka

2. Odluka javnog organa kojom se navodi kršenje prava zagarantovanih Ustavom, je odluka o imenovanju branioca, izdata od strane Tužilaštva EULEX-a u Prizrenu, kojoj podnosilac zahteva nije precizirao broj, ni datum donošenja a niti datum prijema, a odluka se odnosi na slučaj HP-155/12.

Predmetna stvar

3. Predmetna stvar zahteva, podnetog 10. septembra 2012. god. Ustavnom sudu, je ocena ustavnosti odluke o imenovanju podnosioca zahteva za branioca, izdate od strane Tužilaštva EULEX- a u Prizrenu, u slučaju HP-155/12. Podnosilac zahteva od Suda da objasni da li podnosilac može da bude branilac okrivljenog S. P. koji se optužuje za ratne zločine.

Pravni osnov

4. Član 113.7. Ustava Republike Kosovo (u daljem tekstu: Ustav), član 47. Zakona br. 03/L-121 o Ustavnom sudu Republike Kosovo od 15. januara 2009. god. (u daljem tekstu: Zakon), i član 29. Poslovnika o radu Ustavnog suda Republike Kosovo (u daljem tekstu: Poslovnik).

Postupak pred Ustavnim sudom

5. Dana 10. septembra 2012. god., podnosilac zahteva je podneo zahtev Ustavnom sudu.
6. Dana 31. oktobra 2012. god., odlukom GJ.R. KI91/12 predsednik Suda je imenovao sudiju Ivana Čukalovića za sudiju izvestioca. Istog dana je predsednik Suda imenovao Veće za razmatranje u sledećem sastavu sudija: Almiro Rodrigues (predsedavajući), Snezhana Botusharova i Kadri Kryeziu.
7. Dana 25. septembra 2012. god., Ustavni sud je zahtevao od podnosioca zahteva da, u skladu sa članom 48. Zakona o Ustavnom sudu i pravilom 36. Poslovnika, popuni obrazac Suda i da dostavi sudske odluke i dokaze potrebne za procesuiranje i razmatranje zahteva.
8. Podnosilac zahteva se nije odazvao nijednom zahtevu Suda.
9. Dana 15. novembra 2012. god., Sud je obavestio podnosioca zahteva o registraciji zahteva.

Pregled činjenica

10. Dana 10. septembra 2012. god. podnosilac zahteva je podneo Sudu zahtev samo na jednoj stranici.
11. Podnosilac zahteva je isti zahtev dostavio i sledećim institucijama:

Advokatskoj komori Republike Kosovo,
Ministarstvu pravde Vlade Kosovo,
Sudskom i Tužilačkom savetu Kosova,
Državnom tužilaštvu Kosova i okružnim tužiocima,
EULEX- u,
Specijalnom tužilaštvu Kosova,
Vrhovnom sudu Kosova i

Ustavnom sudu Republike Kosova.

12. Podnosilac zahteva osporava odluku o imenovanju branioca, koja je izdata od strane Tužilaštva EULEX-a u Prizrenu, u slučaju HP-155/12 gde se podnosilac zahteva imenuje kao branilac okrivljenog S. P.

S.P. se tereti za zločine izvršene nad civilnim stanovništvom u Kruši, S.O. Prizren (ova odluka se ne nalazi među spisima predmeta).

13. Podnosilac zahteva naglašava da je obavestio Tužilaštvo EULEX-a preko Advokatske komore Kosova od kojih je tražio da sazna da li može da bude imenovan kao branilac zato što je, kako on navodi: "dana 20.08.1998. godine u Hagu i dana 06.09.2003. godine u Tužilaštvu Kosova pokrenuo postupak za ratne zločine nad civilnim stanovništvom koje je država Srbije počinila prema nezaštićenom narodu Kosova".

Navodi podnosioca

14. Podnosilac zahteva nije precizirao koja su mu Ustavom zagantovana prava prekršena.

Ocena prihvatljivosti zahteva

15. Kako bi bio u mogućnosti da sudi po zahtevu podnosioca, Sud prvo treba da razmotri da li je podnosilac zahteva ispunio sve uslove za prihvatljivost određene Ustavom i dalje precizirane u Zakonu o Ustavnom sudu i Poslovniku o radu.

16. U vezi s tim, Sud se poziva na član 113.1. i član 113.7. Ustava koji određuje da:

"1. Ustavni sud odlučuje samo u slučajevima koje su ovlašćene strane podnele sudu na zakonit način.

(...)

7. Pojedinci mogu da pokrenu postupak ako su njihova prava i slobode koje im garantuje ovaj Ustav prekršena od strane javnih organa, ali samo kada su iscrpeli sva ostala pravna sredstva, regulisanim zakonom."

17. U ovom slučaju, podnosilac zahteva:

- a. nije podneo nikakvu prateću dokumentaciju za razmatranje njegovog zahteva i
- b. nije ponudio nikakve dokaze da su njegova prava i slobode prekršene od strane nekog javnog organa.

18. Sud, takođe, uzima u obzir:

Pravilo 36. stav 3. Poslovnika o radu Ustavnog suda, gde se predviđa:

"(3) Zahtev nije dopustiv za razmatranje u svakom od sledećih slučajeva:

- f) kada zahtev nije *ratione materiae* u skladu sa Ustavom.

19. Sud naglašava da usklađenost nekog zahteva *ratione materiae* sa Ustavom, potiče iz suštinske nadležnosti o jurisdikciji suda predviđene članom 113. Ustava, a posebno članom 113.7. kada se radi o individualnim zahtevima.
20. Kako bi jedan zahtev bio *ratione materiae* sa Ustavom, pravo za koje se navodi da je prekršeno podnosiocu zahteva, treba da bude zagarantovano i zaštićeno Ustavom.
21. U ovom smislu i Evropski sud za ljudska prava razmatra samo slučajeve koji su podneti u vezi sa navodnim kršenjem prava zagarantovanih Evropskom konvencijom o ljudskim pravima i njenim protokolima, a ne i prava koja su zagarantovana ostalim pravnim instrumentima ili koja su van nadležnosti ovog suda (Vidi Peñafiel Salgado protiv Španije, zahtev br. 65964/01 od 16. aprila 2002. god. i X protiv Holandije odluka ESLJP od 4. oktobra 1976. god.).
22. G. Latifi nije naveo u svom zahtevu koja prava zagarantovana Ustavom su mu prekršena, dok iz teksta zahteva koji je podneo, Sud ne može da ustanovi da je neko od prava zagarantovano Ustavom Kosova moglo da bude predmet mogućih kršenja.
23. Pitanje imenovanja branioca po službenoj dužnosti, samo po sebi, nije ustavno pitanje, i nije određeno nijednim pravom zagarantovanim Ustavom na koje se podnosilac zahteva mogao pozvati.
24. Pod ovim okolnostima, podnosilac nije pokrenuo ustavno pitanje unutar pravnog okvira predviđenog članom 113.7, stoga, u skladu sa pravilom 36. stavom 3. (f) zahtev se proglašava neprihvatljivim zbog *ratione materiae* neusaglašenosti sa Ustavom“.

IZ TIH RAZLOGA

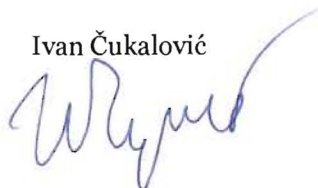
Ustavni sud Kosova je, u skladu sa članom 113. Ustava i u saglasnosti sa pravilom 36. stavom 3. tačkom f. Poslovnika o radu, na zasedanju održanom 29. januara 2013. god., jednoglasno

ODLUČIO

- I. DA ODBACI zahtev kao neprihvatljiv;
- II. Ova odluka će biti dostavljena stranama i objavljena u Službenom listu, u saglasnosti sa članom 20. stavom 4. Zakona; i
- III. Ova odluka stupa na snagu odmah.

Sudija izvestilac

Ivan Čukalović



Predsednik Ustavnog suda

Prof. dr Enver Hasani

