



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO  
GJKATA KUSHTETUESE  
УСТАВНИ СУД  
CONSTITUTIONAL COURT

---

Prishtinë, më 22 janar 2013  
Nr.Ref.:RK351/13

## **AKTVENDIM PËR PAPRANUESHMËRI**

Në

**Rastin Nr. KI 85/12 dhe KI86/12**

Adriatik Gashi dhe Burim Miftari

**Kërkesa për vlerësimin e Kushtetutshmërisë të Aktgjyimit të Gjykatës  
Supreme në Prishtinë Pkl.nr 45/12 të datës 18. 06. 2012, së bashku me kërkesën  
për aplikimin e masës së përkohshme**

### **GJKATA KUSHTETUESE E REPUBLIKËS SË KOSOVËS**

e përbërë nga:

Enver Hasani, Kryetar  
Robert Carolan Gjyqtar  
Altay Suroy, Gjyqtar  
Almiro Rodrigues, Gjyqtar  
Snezhana Botusharova, Gjyqtare  
Kadri Kryeziu, Gjyqtar  
Arta Rama – Hajrizi, Gjyqtare

### **Parashtruesi i Kërkesës**

1. Parashtrues të kërkesës janë z. Adriatik Gashi dhe z. Burim Miftari nga Gjakova tani në vuajtje të dënimit në burgun e Dubravës në Istog, të cilët me autorizim i përfaqëson z. Teki Bokshi avokat nga Gjakova (tutje; parashtruesi i Kërkesës).

### **Vendimi i kontestuar**

2. Vendimi i kontestuar i autoritetit publik është me të cilin pretendohen shkeljet e garantuara me Kushtetutën e Kosovës është Aktgjykimi i Gjykatës Supreme në Prishtinë Aktgjykimit të Gjykatës Supreme në Prishtinë Pkl.nr 45/12 të datës 18. 06. 2012 me të cilin ishte refuzuar kërkesa e parashtruar për mbrojtje të ligjshmërisë, të cilin sipas pohimit personal parashtruesit e kërkesës e kanë pranuar me 18 shtator 2012.

### **Objekti i çështjes**

3. Çështje bazë e lëndës së parashtruar në Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës ( në tekstin e mëtejme: Gjykata) me 24 shtator 2012 është vlerësimi i Kushtetutshmërisë së Aktgjykimit të Gjykatës Supreme në Prishtinë PKL 45/12 të datës 18 06, 2012 me anë të cilit Gjykata Supreme kishte refuzuar si të pabazuar kërkesën e parashtruesve Burim Miftari e Adriatik Gashi për mbrojtjen ligjshmërisë të ushtruar kundër aktgjykimit të Gjykatës Komunale në Gjakovë P.nr 258/2002 të datës 27.10.2011, dhe aktgjykimi të Gjykatës së Qarkut në Pejë Ap.nr 9/2012 të datës 07.02.2012.

### **Baza juridike**

4. Neni 113.7 i Kushtetutës, nenet 22 dhe 27 të Ligjit Nr. 03/L-121 për Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës, të 15 janarit 2009, , dhe rregullat 54, 55 dhe 56 (2) i Rregullores së punës së Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Kosovës.

### **Procedura në Gjykatën Kushtetuese**

5. Më 24 shtator 2012, Gjykata Kushtetuese pranoi përmes postës kërkesën së bashku me kërkesën për aplikimin e masës së përkohshme të parashtruar nga avokati Teki Bokshi që përfaqëson parashtruesin e kërkesës z. Adriatik Gashi nga Gjakova dhe kjo kërkesë u regjistrua në Gjykatë me nr. KI 85/12.
6. Në po të njëjtën datë Gjykata Kushtetuese e pranoi përmes postës kërkesën së bashku me kërkesën për aplikimin e masës së përkohshme të parashtruar nga avokati Teki Bokshi që përfaqëson parashtruesin e kërkesës z. Burim Miftari nga Gjakova dhe kjo kërkesë u regjistrua në Gjykatë me nr KI 86/12.
7. Më 13 nëntor 2012 Gjykata Kushtetuese i kishte dërguar një shkresë përfaqësuesit të parashtruesve me të cilat kishte kërkuar dokumentacion shtesë të nevojshëm për procedimin e mëtutjeshëm të kërkesave.
8. Më 05 dhjetor 2012 Gjykata përmes postës kishte pranuar dokumentacion shtesë nga përfaqësuesi i parashtruesit të kërkesës dhe më këtë rast kërkesës i ishin bashkangjitur,

Aktgjykimi i Gjykatës Komunale ne Gjakove P.nr. 258/2002 dt, 27.10.2011, Ankesa e të bashkëpandehurit Hajrullah Guta, kundër Aktgjykimit të Gjykatës komunale të Gjakovës dhe Aktgjykimi i Gjykatës së Qarkut në Pejë Ap.nr. 9/2012 të datës 7.02.2012.

9. Më 29 nëntor 2012 Kryetari i Gjykatës kishte nxjerrë urdhrin urdh. Ki 85/12 me të cilin kishte urdhëruar bashkimin e lëndëve Ki 85/12 dhe Ki86/12 duke caktuar njëkohësisht gjyqtar raportues, gjyqtarin Kadri Kryeziu, ndërsa me vendimin, Kolegjin shqyrtues në përbërje : Robert Carolan, Altay Suroy dhe Prof. dr. Enver Hasani.
10. Më 21 janar 2013, Kolegji Shqyrtues e shqyrtoi raportin paraprak të Gjyqtarit raportues dhe i rekomandoi Gjykatës për papranueshmëri të kërkesës.

### **Përmbledhja e fakteve**

11. Me 27 tetor 2011 Gjykata Komunale në Gjakovë duke vendosur në çështjen penale kundër të akuzuarve Adriatik Gashi, H.G., Burim Miftari dhe Sh.H., që të gjithë nga Gjakova, për shkak se si bashkëkryes kanë kryer veprën penale të vjedhjes së rëndë, nga neni 253 par. 1 pika 1 lidhur me nenin 23 të KPK-së dhe veprat penale, të vjedhjes së rëndë në tentativë, nga neni 253 par. 1 pika 1 lidhur me nenet 20-23 te KPK-së, sipas Aktakuzës PP. nr. 211/2002 të datës 27.06.2002 nxori Aktgjykimin P.nr. 258/2002 me anë të të cilit të akuzuarit i shpalli fajtor dhe i gjykoi me dënimet e mëposhtme:

*“Të akuzuarin Adriatik Gashi, me dënim unik me burgim ne kohëzgjatje prej 16 (gjashhtëmbëdhjetë) muajve, në të cilin dënim do te llogaritet edhe koha e kaluar në paraburgim nga data 12.04.2002 e deri më datë 09.05.2002.*

*Të akuzuarin Burim Miftari me dënim unik me burgim ne kohëzgjatje prej 10 (dhjetë) muajve, në të cilin dënim do të llogaritet edhe koha e kaluar në paraburgim nga data 12.04.2002 e deri me datë 09.05.2002.*

*Të akuzuarin H.G. me dënim unik me burgim në kohëzgjatje prej 8 (tete) muajve, me kusht që në afatin prej 2 (dy) viteve te mos kryen vepër penale.*

*Të akuzuarin Sh.H. me dënim me burgim në kohëzgjatje prej 2 (dy) muajve me kusht që në afatin prej 1 (një) viti të mos kryen vepër penale.”*

12. Kundër këtij aktgjykimi avokati Teki Bokshi në cilësi të mbrojtësit ligjor sipas detyrës zyrtare të akuzuarit z. H.G. ka paraqitur ankesë për shkak të cenimeve të rënda të dispozitave të procedurës penale, vërtetimit të gabuar, përkatësisht jo të plotë të gjendjes faktike, aplikimit të gabuar të ligjit penal, vendimit për sanksionin penal, ndërsa të akuzuarit tashmë të gjykuarit, z Adriatik Gashi dhe z, Burim Miftari kanë paraqitur personalisht ankesa.
13. Më 7 shkurt 2012 Gjykata e Qarkut në Pejë, duke vendosur sipas këtyre ankesave nxori Aktgjykimin Ap.nr 9/12 me të cilën ankesën e z. H.G. e refuzoi si të pabazuar ndërsa ankesat e z, Adriatik Gashi dhe z, Burim Miftari i refuzoi si të paafatshme.
14. Në arsyetimin e vendimit Gjykata e Qarkut në Pejë kishte theksuar se Gjykata Komunale në Gjakovë në rastin e z. H.G. e ka vlerësuar drejt dhe të plotë gjendjen faktike dhe se administrimi i provave duke përfshirë edhe fotografitë e vendeve të ngjarjeve ku janë kryer veprat penale, pranimin e pjesërishëm të fajësisë së të akuzuarve, procesverbalin e hetuesisë etj. janë vlerësuar drejt ndërsa masa ndëshkimore është proporcionale me veprat penale të kryera. Ndërsa gjykata

komunale kishte marrë parasysh të gjitha rrethanat lehtësuese për të akuzuarit e veçanërisht për të akuzuarin z. H.G.

15. Gjykata e Qarkut gjithashtu kishte konstatuar se *"Nga shkresat e lëndës rezulton se i akuzuari Adriatik Gashi e ka pranuar personalisht aktgjykimin e shkallës së parë, pasi nga fletedorëzimi për dorëzimin personal shihet qartë se ai e ka nënshkruar personalisht pranimin e aktgjykimit me dt.27.12.2011, ndërsa ankesën e ka ushtruar me dt.23.01.2012, që do të thote se ankesën e ka ushtruar 12 dite pas skadimit të afatit ligjor, ndërsa i akuzuari Burim Miftari aktgjykimin e ka pranuar me dt.23.12.2011 kurse ankesa ka ushtruar me dt.23.01.2012, gjithashtu 16 dite pas skadimit të afatit ligjor"* andaj i ka refuzuar si të paafatshme.
16. Kundër këtij aktgjykimi të gjykuarit z, Adriatik Gashi dhe z, Burim Miftari kanë paraqitur kërkesë për mbrojtje të ligjshmërisë duke pohuar se për veprat penale për të cilat janë gjykuar kishte parashkrim relativ dhe absolut i cili ndjekjen penale e dënimin e shqiptuar ndaj tyre në këto rrethana e bën të paligjshëm.
17. Më 18.06.2012 Gjykata Supreme e Kosovës nxori Aktgjykimin Pkl nr/45/2012 me të cilin *"Refuzohen si të pabazuara kërkesat e të gjykuarve Adriatik Gashi dhe Burim Miftari për mbrojtjen e ligjshmërisë, të paraqitur kundër aktgjykimit të Gjykatës Komunale në Gjakovë P.nr 258/2002 të datës 27.10.2011, dhe aktgjykimit të Gjykatës së Qarkut në Pejë Ap.nr 9/2012 date 07.02.2012"*
18. Gjykata Supreme kishte arsyetuar Aktgjykimin e saj me vërtetimin e plotë dhe të drejtë të gjendjes faktike nga gjykata e shkallës më të ultë ndërsa sa i përket parashkrimit relativ e absolut gjykata kishte konstatuar se ky pohim i ankuesve nuk qëndron për faktin se rrjedha e afateve disa herë ishte ndërprere me veprime procedurale të gjykatës dhe se *"për asnjë vepër penale nuk ka kaluar dyfishi i afatit i paraparë me ligj."*

### **Pretendimet e parashtruesit për shkeljet kushtetuese**

19. Parashtruesi i kërkesës pretendon se me Aktgjykimin janë shkelur: neni 21, par. 2. I cili thekson se *"Republika e Kosovës mbron dhe garanton te drejtat dh liritë themelore te njeriut, të parashikuara në këtë Kushtetutë."*, neni 31 - [E Drejta për Gjykim te Drejtë dhe te Paanshëm], Neni 32 [E Drejta për Mjete Juridike], Neni 53 [Interpretimi i Dispozitave për të Drejtat e Njeriut], Neni 54 [Mbrojtja Gjyqësore e të Drejtave).
20. Parashtruesi i kërkesës gjithashtu pretendon se gjykatat Ankimore të rastit sipas parimit *beneficium cohaesionis (privilegji i lidhshmërisë)*, është dashur që ankesat e z, Burim Miftari dhe z.Adriatik Gashi ti trajtojnë si të afatshme pasi që ata janë gjykuar me të njëjtin Aktgjykim dhe si bashkëkryes të veprave penale me të Gjykuarin z, H.G. ,mbrojtësi sipas detyrës zyrtare i të cilit kishte paraqitur ankesë të afatshme dhe ajo ishte shqyrtuar në pikëpamje të meritës.
21. Parashtruesi i kërkesës pretendon se me këtë rast gjykatat e rastit do të duhej të aplikonin nenin 419 të KPPK-së, i cili përcakton se *"Kur me rastin e paraqitjes se ankesës se cilit do të akuzuar, gjykata e shkallës së dytë çmon se arsyet për të cilat ka marrë vendim në dobi të të akuzuarit, e qe nuk janë të natyrës personale, shkojnë në dobi edhe të ndonjërit nga te bashkakuzuarit i cili nuk ka paraqitur ankesë ose nuk e ka paraqitur ne atë drejtim, vepron sipas detyrës zyrtare sikurse ankesa e tillë te ishte paraqitur nga i bashkakuzuari."*

22. Parashtruesi i kërkesës më tej pretendon se Gjykata Kushtetuese do të duhej të aplikojë masën e përkohshme duke urdhëruar lirimin e parashtruesit nga vuajtja e mëtejme e dënimit sepse sipas tij me këtë do të evitohet dëmi i riparueshëm për të.

### **Vlerësimi i pranueshmërisë së kërkesës dhe i kërkesës për masë të përkohshme**

23. Për te qenë në gjendje të gjykojë mbi Kërkesën e Parashtruesit, Gjykata paraprkasht vlerëson nëse pala i ka përmbushur kriteret e pranueshmërisë të parapara me Kushtetutë. Ligjin për Gjykatën Kushtetuese dhe rregulloren e punës së Gjykatës.
24. Lidhur me këtë i referohet nenit 113.7 të Kushtetutës ku përcaktohet:
- “Individët janë të autorizuar të ngrenë shkeljet nga autoritetet publike të të drejtave dhe lirive të tyre individuale, të garantuara me Kushtetutë, mirëpo vetëm pasi të kenë shteruar të gjitha mjetet juridike të përcaktuara me ligj”.*
25. Gjykata gjithashtu merr parasysh Rregullin 36 të Rregullores së Punës së Gjykatës Kushtetuese ku përcaktohet:
- “(1) Gjykata mund t’i shqyrtojë kërkesat vetëm nëse:  
c) Kërkesa është qartas e bazuar.”*
26. Duke iu referuar kërkesës së parashtruesit dhe shkeljeve të pretenduara të drejtave Kushtetuese Gjykata kushtetuese thekson se: Gjykata Kushtetuese nuk është gjykatë e faktit, dhe me këtë rast dëshiron të theksojë se konstatimi i gjendjes faktike të drejtë dhe të plotë është juridiksion i plotë i Gjykatave të rregullta si në rastin konkret i Gjykatës Supreme duke refuzuar kërkesën për mbrojtje të ligjshmërisë të gjykuarve z. Adriatik Gashi dhe z. Burim Miftari, dhe se roli i saj (Gjykatës Kushtetuese) është vetëm që ta sigurojë pajtueshmërinë me të drejtat që garantohen me Kushtetutë dhe instrumente të tjera ligjore dhe prandaj nuk mund të veprojë si “gjykate e shkalës së katërt”, (shih, *mutatis mutandis*, i.a., Akdivar kundër Turqisë, 16 shtator 1996, R.J.D, 1996-IV, para. 65)
27. Duke marrë në konsideratë atë që u tha më sipër, Gjykata, sipas rregullit të përgjithshëm, nuk do të kundërshtojë konstatimet dhe përfundimet që rrjedhin nga instancat gjyqësore të rregullta si zbatimin e ligjit konkret dhe të drejtës së brendshme, vlerësimin e provave në proces, drejtësinë e rezultatit të një mosmarrëveshje civile apo fajësinë ose jo të një të akuzuari në një çështje penale.
28. Në raste të jashtëzakonshme, Gjykata mund të vërë në dyshim këto konstatime dhe përfundime, nëse ato janë të njollitura nga një arbitraritet flagrant dhe evident, në kundërshtim me drejtësinë dhe me mirëgjykimin, dhe që shkaktojnë shkelje të Kushtetutës apo Konventës Evropiane për të Drejtat e Njeriut (në tekstin e mëtejme: KEDNJ) (*Syssoyeva e të tjerë kundër Letonisë* (çregjistrim) [DHM], § 89).
29. Në këtë drejtim Gjykata Kushtetuese vëren se çështja nëse gjykatat që kanë vendosur lidhur me ankesat e z. Miftari dhe z.Gashi është dashur të aplikojnë nenin 419 të KPPK apo jo, është çështje e aplikimit të Ligjshmërisë dhe e vërtetimit të fakteve lidhur me rastin që kanë shqyrtuar dhe këto veprime procedurale nuk kanë shkakuar pasoja të shkeljeve të drejtave të garantuara me Kushtetutë që pretendohen nga parashtruesit e kërkesës.
30. Nëse neni 419 i KPPK-së, duke u mbështetur në parimin juridik *beneficium cohaesionis*(*privilegji i lidhshmërisë*), do të duhej të aplikohet automatikisht apo sipas

çmuarjes së gjykatës është prapë se prapë çështje e aplikimit të drejtë të ligjit dhe kjo është kompetencë e gjykatave të rregullta dhe aq më tepër kur ligji ka paraparë që është Gjykata ajo që : “ çmon se arsyet për të cilat ka marrë vendim në dobi të të akuzuarit, e që nuk janë të natyres personale, shkojnë në dobi edhe të ndonjërit nga të bashkakuzuarit...” e në rastin konkret Gjykata e Qarkut duke vlerësuar se, mes të tjerash, rrethanat lehtësuese për të gjykuarit në rastin e z. H.G. kishte theksuar janë aplikuar veçanërisht këto rrethana (sepse ai ishte i verbër dhe ishin tepër personale andaj nuk do të mund të aplikoheshin tek të gjykuarit tjerë dhe me gjasë nuk do të shkonin në dobi të të bashkakuzuarve tjerë).

31. Gjykata Kushtetuese gjithashtu thekson se nuk është Gjykata e rregullt ajo që ka pamundësuar “ qasjen në drejtësi” dhe apo ka bërë “mohimin e mjetit juridik” për parashtruesit e ankesave por është vonesa e pajustificueshme e palëve në ushtrimin e të drejtës së garantuar për mjet juridik (ankesa në afatin e paraparë ligjor) ajo që ka shkaktuar pasoja dhe në këtë drejtim. Gjykata Kushtetuese nuk konstaton se procesi gjyqësor në tërësi ka qenë arbitrar dhe që në fund do të rezultonte me shkelje të drejtave të njeriut të parapara me Kushtetutë apo me KEDNJ.

#### **Sa i përket masës së përkohshme**

32. Çështjes së masave të përkohshme Kushtetuta e Kosovës i referohet në nenin 116 [Efekti Juridik i Vendimeve] ku në pikën 2 përcaktohet: “ *Përderisa procedura të mos përfundojë para Gjykatës Kushtetuese, ajo mund të suspendojë përkohësisht veprimin ose ligjin e kontestuar, derisa të merret vendimi i Gjykatës, nëse konsideron që aplikimi i veprimit a ligjit të kontestuar, mund të shkaktojë dëme të pariparueshme.*”
33. Për masat e përkohshme një përcaktim ligjor ka edhe Ligji për Gjykatën kushtetuese (Nr. 2008/03-L-121) i cili në nenin 27 pika 1 parasheh: “ *Gjykata Kushtetuese sipas detyrës zyrtare ose me kërkesë të palës mund të vendos përkohësisht masa të përkohshme ndaj një çështjeje që është objekt i procedurës, nëse këto masa janë të nevojshme për të evituar rreziqe ose dëme të pariparueshme, ose nëse marrja e këtyre masave të përkohshme është në interes publik.*”
34. Si nga përkufizimi Kushtetues ashtu edhe nga përkufizimi ligjor i “institutit juridik” të masës së përkohshme konstatohet se për aplikimin e saj janë të nevojshme përmbushja e dy kushteve themelore a) dëmit të pariparueshëm të mundshëm që do të shkaktohej parashtruesit të kërkesës nëse gjykata nuk e aplikon masën e përkohshme dhe b) në rast se aplikimi i masës së përkohshme do të mbronte interesin publik.
35. Përfaqësuesi i parashtruesve të kërkesës përpos se ka theksuar se me masën e përkohshme do të evitohej dëmi i pariparueshëm për parashtruesit nuk ka mbështetur me asnjë fakt këtë kërkesë duke e arsyetuar domosdoshmërinë e aplikimit të kësaj mase. Ai nuk ka shpjeguar pse dëmi do të ishte i pariparueshëm dhe pse me mos aplikimin e masës së përkohshme do të cenohej interesi publik.
36. Në këto rrethana parashtruesi ankesës nuk ka “argumentuar në mënyrë të mjaftueshme pretendimin e tij” dhe nuk mund të konstatohet se kërkesa ishte e bazuar andaj kërkesën për masë të përkohshme Gjykata duhet ta refuzojë sikur që në përputhje me rregullin 36 paragrafi 2 pika c dhe d , Gjykata gjen se edhe kërkesën në tërësi ta refuzoj si qartazi të pabazuar.

## PËR KËTO ARSYE

Gjykata Kushtetuese, në përputhje me nenin 113.7 të Kushtetutës, nenet 27 dhe 46 të Ligjit dhe rregullat 36, 55 dhe 56 (2) të Rregullores së punës, më 21 janar 2013, njëzëri:

### VENDOSI

- I. TA HEDHË POSHTË kërkesën si të papranueshme;
- II. TA REFUZOJË kërkesën për masë të përkohshme si të pa bazuar;
- III. Ky Vendim to ti komunikohet palëve dhe do të publikohet në Gazetën Zyrtare, në përputhje me nenin 20 (4) të Ligjit;
- IV. Ky Vendim hyn në fuqi menjëherë.

Gjyqtari raportues

Kadri Kryeziu



~~Kryetari i Gjykatës Kushtetuese~~

Prof. Dr. Enver Hasani

