



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO  
GJYKATA KUSHTETUESE  
УСТАВНИ СУД  
CONSTITUTIONAL COURT

Priština, 25. aprila 2014. god.  
Br. ref.: RK568/14

## РЕШЕЊЕ О НЕПРИХВАТЉИВОСТИ

у

слуčaju br. KI83/13

Podnositelj

**Dragoljub Stanković**

**Ocena ustavnosti obaveštenja Fi 21/90 o privremenoj listi zaposlenih koji su bili kvalifikovani za dobijanje nadohnade od privatizacije DP „Stan/Banesa“ iz Prizrena objavljenog od strane Kosovske agencije za privatizaciju**

## USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu:

Enver Hasani, predsednik  
Ivan Čukalović, zamenik predsednika  
Robert Carolan, sudija  
Altay Suroy, sudija  
Almiro Rodrigues, sudija  
Snežhana Botusharova, sudija  
Kadri Kryeziu, sudija i  
Arta Rama-Hajrizi, sudija.

### Podnositelj zahteva

- Zahtev je podneo g. Dragoljub Stanković (u daljem tekstu: podnositelj zahteva), sa prebivalištem u Štrpcu/Brezovica.

## **Osporena odluka**

2. Podnositac zahteva osporava obaveštenja Fi 21/90 o privremenoj listi zaposlenih koji su bili kvalifikovani za dobijanje iznosa od 20% dohodaka od privatizacije DP „Stan/Banesa“ iz Prizrena objavljenog od strane Kosovske agencije za privatizaciju(u daljem tekstu: KAP).

## **Predmetna stvar**

3. Predmetna stvar je ocena ustavnosti obaveštenja Fi 21/90 o privremenoj listi zaposlenih za koju podnositac tvrdi da je povredila njegova osnovna ljudska prava kao i pravo na rad i zaradu, te u svom zahtevu podnetog Ustavom sudu (u daljem tekstu: Sud), traži ostvarivanje prava na deo prihoda od privatizacije DP „Stan/Banesa“ iz Prizrena.

## **Pravni osnov**

4. Zahtev se zasniva na članu 113.7 Ustava, članu 47 Zakona br. 03/L-121 o Ustavnom суду Republike Kosovo (u daljem tekstu: Zakon) i pravilu 56 Poslovnika o radu Suda (u daljem tekstu: Poslovnik o radu).

## **Postupak pred Sudom**

5. Dana 10. juna 2013. god., podnositac zahteva je podneo zahtev Sudu.
6. Dana 20. juna 2013. god., predsednik Suda je odlukom br. GJR. KI83/13, imenovao sudiju Kadri Kryeziu za sudiju izvestioca. Istog dana, predsednik Suda je odlukom br. KSH. KI83/13, imenovao Veće za razmatranje sastavljeno od sudija: Robert Carolan (predsedavajući), Almire Rodrigues (član) i Ivan Čukalović (član).
7. Dana 2. jula 2013. god., Sud je od podnosioca zahteva tražio da popuni zvanični formular zahteva i priloži dokumentaciju u vezi preduzetih radnji od strane podnosioca zahteva i odgovarajućih institucija u vezi sa privremenom listom zaposlenih koji su bili kvalifikovani za dobijanje iznosa od 20% dohodaka od privatizacije DP „Stan/Banesa“ iz Prizrena objavljene od strane KAP.
8. Dana 15. jula 2013. god., podnositac zahteva je Sudu podneo popunjeni zvanični formular zahteva u kome obaveštava Sud da je 7. maja 2012. god., uputio zahtev Posebnoj komori Vrhovnog suda za pitanja koja se odnose na Kosovsku agenciju

za privatizaciju(u daljem tekstu: PKVS) i da do dana podnošenja ovog formulara nije dobio nikakav odgovor.

9. Dana 27. avgusta 2013. god., Sud je obavestio PKVS, u vezi sa upisom zahteva.
10. Dana 29. avgusta 2013. god. Sud je obavestio KAP, u vezi sa upisom zahteva.
11. Dana 1. oktobra 2013. god., PKVS je dostavila kopiju rešenja br. C-II-12-0016-001 od 06. avgusta 2013. god., na koje je podnositelj zahteva imao pravo žalbe u zakonski predviđenom roku.
12. Dana 24. decembra 2013. god., Sud je obavestio podnosioca zahteva , u vezi sa odgovorom PKVS.
13. Dana 20. januara 2014. godine, nakon razmatranja izveštaja sudske izvestioca, Veće za razmatranje je iznalo preporuku Sudu u punom sastavu za neprihvatljivost zahteva.

### **Pregled činjenica**

14. Podnositelj zahteva je počev od 1987. godine bio radnik DP „Stan/Banesa“ iz Prizrena, raspoređen na radno mesto direktor preduzeća, na pomenutom radnom mestu je ostao do 1999. godine, kad je iz bezbednosnih razloga napustio mesto prebivališta (Prizren).
15. Dana 24. jula 2009. god., DP „Stan/Banesa“ iz Prizrena je privatizovano. KAP je 28. novembra 2010. god., objavila konačni spisak radnika koji imaju pravo na deo prihoda od 20% od privatizacije DP „Stan/Banesa“ iz Prizrena. Krajnji rok za izjavljivanje žalbe na konačni spisak radnika PKVS je bio 27. novembar 2010. godine.
16. Dana 7. maja 2012. godine., podnositelj zahteva ulaže žalbu PKVS protiv KAP-a i traži da se njegovo ime uvrsti u spisak radnika koji imaju pravo na deo prihoda od 20% od privatizacije.
17. Dana 16. aprila 2013. god., PKVS je obavestila KAP o žalbi podnosioca zahteva.
18. U odgovoru datom PKVS, KAP tvrdi da:

*“žalilac nema pravo zbog činjenice da je žalba izjavljena nakon isteka roka. Konačni rok za izjavljivanje žalbe PKVS bio je 27. novembar 2010. godine. Žalilac je izjavio žalbu 7. maja 2012. godine. U vezi sa tim agencija predlaže da se njegova žalba odbaci kao neprihvatljiva.“*

19. Dana 6. avgusta 2013. god., Specijalno veće PKVS je donelo odluku br. C-II-12-0016-001 na koje je podnositelj zahteva imao pravo žalbe u zakonski predviđenom roku. U pomenutoj odluci PKVS kaže:

*"Tužba je posebnoj komori podneta nakon krajnjeg roka 27.novembra 2010 godine. Nije izdato bilo kakvo objašnjenje u vezi neblagovremenog izjavljivanja. Sud smatra da dokazi koje je žalilac dostavio ne ispunjavaju uslove iz člana 10.6 (a) prema tome žalba je nprihvatljiva, jer je neblagovremena."*

*[...]PRAVNA POUKA*

*Shodno članu 10, paragraf 6 Zakona o Posebnoj komori pisana žalba na ovo rešenje može da se izjavi u roku od 21 (dvadeset jedan) dana. Propisani rok počinje da teče u ponoć na dan kada se presuda u pisanom obliku dostavi strankama. U istom roku žalilac je obavezan da dostavi žalbu drugim stranama."*

### **Navodi podnositelja zahteva**

20. Podnositelj zahteva ne navodi koji je član Ustava Kosova povređen ovom odlukom Vrhovnog suda, već tvrdi sledeće:

*"Kosovska agencija za privatizaciju objavljuvanjem privremenog spiska radnika koji imaju pravo na deo prihoda ostvarenog privatizacijom preduzeća DP „Stan/Banesa“ iz Prizrena a na kojem ja nisam bio upisan kao ni pripadnici moje nacionalnosti povređena su moja osnovna ljudska prava, kao i pravo na rad i zaradu."*

21. Podnositelj se obraća Sudu sa zahtevom:

*"Ovim zahtevom želim da ostvarim pravo na deo prihoda od privatizacije DP „Stan/Banesa“ iz Prizrena koji mi pripada s obzirom da sam u ovom preduzeću od 1987-1999. god ."*

### **Prihvatljivost zahteva**

22. Kako bi Sud bio u stanju da sudi u vezi sa zahtevom podnositelja, potrebno je da prvo ispita da li je ispunio uslove prihvatljivosti određene Ustavom, i dalje navedene u Zakonu i u Poslovniku.

23. U tom smislu, Sud se poziva na član 113.7 Ustava, koji određuje:

*"Pojedinci mogu da pokrenu postupak ako su njihova prava i slobode koje im garantuje ovaj Ustav prekršena od strane javnih organa, ali samo kada su iscrpeli sva ostala pravna sredstva, regulisanim zakonom".*

24. Sud, takođe, uzima u obzir pravilo 36 (1) a) Poslovnika o radu, koje propisuje:

“*1. Sudu je dozvoljeno da rešava zahteve:*

*a) samo ako su iscrpljena sva delotvorna pravna sredstva, koja su na raspolaganju po zakonu, protiv pobijene presude ili odluke...”*

25. Sud primećuje da se podnositelj zahteva žalio Posebnoj komori protiv konačne liste KAP zaposlenih koji imaju pravo na deo prihoda od privatizacije DP “Stan/Banusa”, međutim, da li je prosledio svoj predmet Žalbenom veću Posebne komore, ostaje nepoznato.

26. Štaviše, Sud primećuje da je od podnosioca zahteva traženo i da mu je pružena prilika da dokaže da je iscrpeo sva pravna sredstva, podnositelj zahteva nije obavestio Sud o postupku po pravnom leku iz rešenja PKVS navedenog u paragrafu 19 ovog izveštaja.

27. Obrazloženje za pravilo iscrpljenosti je da se pruži mogućnost nadležnim organima, uključujući i sudove, da spreče ili isprave navodnu povredu Ustava. Ovo pravilo se zasniva na pretpostavci da pravni poredak Kosova obezbeđuje delotvorna pravna sredstva protiv povrede ustavnih prava. Ovo je važan aspekt supsidijskog karaktera Ustava (vidi slučaj KI41/09, *podnositelj zahteva AABRIINVEST Univerzitet D.O.O., Priština, rešenje o neprihvatljivosti* od 21. januara 2010. god., i *mutatis mutandis*, vidi slučaj *Selmouni protiv Francuske, br. 25803/94, ESLJP*, odluka od 28. jula 1999. god.).

28. Iz toga proizilazi da zahtev treba da se proglaši neprihvatljivim, jer nisu iscrpljena sva pravna sredstava.

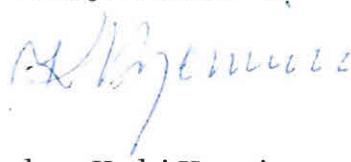
## **IZ OVIH RAZLOGA**

Ustavni sud, u skladu sa članom 113.7 Ustava, i pravilom 36 (1) a) Poslovnika o radu, na zasedanju održanom 20. januara 2014. god., je jednoglasno

## **ODLUČIO**

- I. DA PROGLASI zahtev neprihvatljivim;
- II. Ova odluka će biti dostavljena stranama i objavljena u Službenom listu, u saglasnosti sa članom 20. stav 4 Zakona; i
- III. Ova odluka stupa na snagu odmah.

**Sudija izvestilac**



dr sc Kadri Kryeziu

**Predsednik Ustavnog suda**



Prof. dr Enver Hasani

