



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Prishtinë, më 25 prill 2014
Nr. ref.: RK568/14

AKTVENDIM PËR PAPRANUESHMËRI

në

Rastin Nr. KI83/13

Parashtrues

Dragoljub Stanković

**Vlerësimi i kushtetutshmërisë së Njoftimit Fi 21/90 lidhur me listën
preliminare të punëtorëve të kualifikuar për të marrë kompensimin nga
privatizimi i NSH-së „Stan/Banesa“ në Prizren, të publikuar nga Agjencia
Kosovare e Privatizimit**

GJYKATA KUSHTETUESE E REPUBLIKËS SË KOSOVËS

e përbërë nga:

Enver Hasani, kryetar
Ivan Čukalović, zëvendëskryetar
Robert Carolan, gjyqtar
Altay Suroy, gjyqtar
Almiro Rodrigues, gjyqtar
Snezhana Botusharova, gjyqtare
Kadri Kryeziu, gjyqtar, dhe
Arta Rama-Hajrizi, gjyqtare

Parashtruesi i kërkesës

1. Kërkesa u dorëzua nga z. Dragoljub Stanković (në tekstin e mëtejmë: parashtruesi i kërkesës), me vendbanim në Shtërpc/Brezovicë.

Vendimi i kontestuar

2. Parashtruesi i kérkesës e konteston Njoftimin Fi 21/90 lidhur me listën preliminare të punëtorëve të kualifikuar për 20% nga të ardhurat e privatizimit të NSH „Stan/Banesa“ në Prizren, të publikuar nga Agjencia Kosovare e Privatizimit (në tekstin e mëtejmë: AKP-ja).

Objekti i çështjes

3. Objekt i çështjes është vlerësimi i kushtetutshmërisë së Njoftimit Fi 21/90 lidhur me listën të punëtorëve, e cila, sipas parashtruesit, pretendohet t'i ketë shkelur të drejtat e tij themelore të njeriut, dhe të drejtën e punës dhe të fitimit, dhe me kérkesën e tij të dorëzuar në Gjykatën Kushtetuese (në tekstin e mëtejmë: Gjykata), kërkon që të realizojë të drejtën në një pjesë të të ardhurave nga privatizimi i NSH-së „Stan/Banesa“ në Prizren.

Baza juridike

4. Kérkesa bazohet në nenin 113.7 të Kushtetutës, nenin 47 të Ligjit për Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës Nr. 03/L-131 (në tekstin e mëtejmë: Ligji), dhe në rregullin 56 të Rregullores së punës të Gjykatës (në tekstin e mëtejmë: Rregullorja e punës).

Procedura në Gjykatë

5. Më 10 qershor 2013, parashtruesi e dorëzoi kérkesën në Gjykatën Kushtetuese.
6. Më 20 qershor 2013, Kryetari i Gjykatës, me Vendimin nr. GJR. KI83/13, caktoi gjyqtarin Kadri Kryeziu si gjyqtar raportues. Të njëjtën ditë, Kryetari i Gjykatës, me Vendimin nr. KSH. KI83/13, caktoi Kolegjin shqyrties, të përbërë nga gjyqtarët: Robert Carolan (kryesues), Almiro Rodrigues (anëtar) dhe Ivan Ćukalović (anëtar).
7. Më 2 korrik 2013, Gjykata kerkoi nga parashtruesi të plotësojë formularin zyrtar të kérkesës dhe të dorëzojë dokumente lidhur me veprimet e ndërmarrë nga parashtruesi i kérkesës dhe institucionet përkatëse lidhur me listën preliminare të punëtorëve të kualifikuar për një pjesë të 20% nga të ardhurat e privatizimit të NSH „Stan/Banesa“ në Prizren, të publikuar nga AKP-ja.
8. Më 15 korrik 2013, parashtruesi dorëzoi në Gjykatë formularin e plotësuar të kérkesës, në të cilin ai e njofton Gjykatën se që nga 7 maji 2012, ai ka parashtruar kérkesë në Dhomën e Posaçme të Gjykatës Supreme për çështje që lidhen me Agjencinë e Privatizimit të Kosovës (në tekstin e mëtejmë: DHPGJS), dhe deri më datën e dorëzimit të këtij formulari, ai nuk ka marrë asnje përgjigje.
9. Më 27 gusht 2013, Gjykata e njoftoi DHPGJS-në për regjistrimin e kérkesës.
10. Më 29 gusht 2013, Gjykata e njoftoi AKP-në për regjistrimin e kérkesës.

11. Më 1 tetor 2013, DHPGJS-ja e dorëzoi një kopje të Aktvendimit nr. C-II-12-0016-001, të 6 gushtit 2013, kundër së cilës parashtruesi e kishte të drejtë e ankesës brenda afatit të caktuar ligjor.
12. Më 24 dhjetor 2013, Gjykata e njoftoi parashtruesin e kërkesës lidhur me përgjigjen e DHPGJS-së.
13. Më 20 janar 2014, pas shqyrtimit të raportit të gjyqtarit rapportues, Kolegji shqyrtues i rekomandoi Gjykatës në përbërje të plotë papranueshmërinë e kërkesës.

Përbledhja e fakteve

14. Parashtruesi ishte punonjës i NSH „Stan/Banesa“ në Prizren, që nga viti 1987, i caktuar në vendin e punës si drejtor i ndërmarrjes dhe ka qëndruar në atë pozitë deri më 1999, kur për shkaqe të sigurisë u largua nga vendbanimi i tij (Prizren).
15. Më 24 korrik 2009, NSH „Stan/Banesa“ në Prizren u privatizua. AKP-ja e publikoi listën përfundimtare të punëtorëve të kualifikuar për 20% të të ardhurave nga privatizimi i NSH „Stan/Banesa“ në Prizren, më 28 nëntor 2010. Afati përfundimtar për ushtrimin e ankesës në listën përfundimtare të punëtorëve DHPGJS ishte 27 nëntori 2010.
16. Më 7 maj 2012, parashtruesi ushtroi ankesë në DHPGJS kundër AKP-së, duke kërkuar që emri i tij të përfshihet në listën e punëtorëve të kualifikuar për një pjesë të 20% të të ardhurave nga privatizimi.
17. Më 16 prill 2013, DHPGJS-ja e njoftoi AKP-në për ankesën e parashtruesit.
18. Në përgjigjen ndaj DHPGJS-së, AKP-ja deklaroit se:

“Ankuesi nuk ka të drejtë për shkak të faktit se ankesa është ushtruar pas skadimit të afatit ligjor. Afati përfundimtar për dorëzimin e ankesës në DHPGJS ishte 27 nëntori 2010. Ankuesi e ka dorëzuar ankesën më 7 maj 2012. Në lidhje me këtë, Agjencia propozon që ankesa e tij të hedhet poshtë si e papranueshme”.

19. Më 6 gusht 2013, Dhoma e Posaçme e Gjykatës Supreme mori Vendimin nr. C-II-12-0016-001, kundër të cilit parashtruesi ka pasur të drejtë të ankohet brenda afatit të paraparë ligjor. Në vendimin e saj, DHPGJS-ja gjeti se:

“Ankesa në Dhomën e Posaçme ishte dorëzuar pas afatit përfundimtar të 27 nëntorit 2010. Nuk është dhënë asnjë shpjegim për atë vonësë në dorëzimin e ankesës. Gjykata gjen se provat e dorëzuara nga parashtruesi nuk i plotësojnë kërkesat nga nen 10.6 (a), dhe prandaj, ankesa është e papranueshme, pasi që nuk është dorëzuar me kohë.

[...] MJETI JURIDIK

Në pajtim me nenin 10, paragrafi 6 i Ligjit për Dhomën e Posaçme, ankesa kundër këtij vendimi mund të dorëzohet brenda afati prej 21 (njëzet e një) ditësh. Afati ligjor fillon të llogaritet prej mesnatës së datës kur vendimi me shkrim i është dorëzuar palëve. Brenda afatit të njëjtë, Ankuesi duhet t'u dorëzojë ankesën palëve tjera”.

Pretendimet e parashtruesit

20. Parashtruesi i kërkesës nuk saktëson se cili nen i Kushtetutës së Kosovës është shkelur me vendimin e Gjykatës Supreme, por vetëm pretendon si në vijim:

“Agjencioni Kosovar i Privatizimit me shpalljen e regjistrat të përkohshëm të punëtorëve që kanë të drejtë në pjesën e të hyrave të realizuara nga privatizimi i ndërmarrjes “Stan”-“Banesa” në Prizren e në të cilin regjistër umë nuk kam qenë, e as pjesëtarët e nacionalitetit tim, më janë janë shkelur të drejtat e mijë themelore të njeriut, si e drejta e punës dhe e fitimit”.

21. Parashtruesi i drejtohet Gjykatës me kërkesën vijuese:

“Me këtë kërkesë dëshiroj ta realizojë të drejtën në pjesën e të hyrave nga privatizimi i NSH “Stan”-“Banesa” në Prizren që më takon, duke pasur parasysh se në këtë ndërmarrje kam punuar nga viti 1987 deri në vitin 1999”.

Pranueshmëria e kërkesës

22. Në mënyrë që Gjykata të jetë në gjendje të gjykojë kërkesën e parashtruesit, ajo duhet së pari të shqyrtojë nëse parashtruesi i ka përbushur kriteret për pranueshmëri, të përcaktuara me Kushtetutë dhe të specifikuara më tej në Ligj dhe në Rregullore të punës.

23. Në këtë drejtim, Gjykata i referohet nenit 113.7 të Kushtetutës, i cili parasheh:

“Individët janë të autorizuar të ngrenë shkeljet nga autoritetet publike të të drejtave dhe lirive të tyre individuale, të garantuara me Kushtetutë, mirëpo vetëm pasi të kenë shteruar të gjitha mjetet juridike të përcaktuara me ligj”.

24. Gjykata gjithashtu merr parasysh rregullin 36 (1) a) të Rregullores së punës, i cili parasheh që:

“1. Gjykata mund t'i shqyrtojë kërkesat vetëm nëse:

a) “janë shteruar të gjitha mjetet juridike efektive të përcaktuara me Ligj kundër vendimit ose kundër aktgjykimit të kundërshtuar”

25. Gjykata vëren se parashtruesi i kërkesës ishte ankuar në Dhomën e Posaçme të Gjykatës Supreme kundër listës përfundimtare të AKP-së të punëtorëve të kualifikuar në një pjesë të të ardhurave nga privatizimi i NSH “Stan/Banesa”, por mbetet e panjohur nëse ai e ka dorëzuar rastin në Kolegjin për Ankesa të Dhomës së Posaçme.

26. Për më tepër, Gjykata vëren se parashtruesit i kërkohet dhe i ofrohet mundësia për të dëshmuar se ai i ka shteruar të gjitha mjetet juridike, përderisa parashtruesi nuk e kishte informuar Gjykatën lidhur me procedurën sipas mjetit juridik të aktvendimit të DHPGJS-së, të paraparë me paragrafin 19 të këtij rapporti.
27. Arsyetimi për rregullin e shterimit të mjeteve juridike është që t'u ofrojë autoritetete përkatëse, duke përfshirë gjykatat, mundësinë për të parandaluar ose për të korriguar shkeljet e pretenduara të Kushtetutës. Ky rregull bazohet në supozimin se rendi juridik i vendit siguron mjete efektive juridike kundër shkeljes së të drejtave kushtetuese. Ky është aspekt i rëndësishëm i natyrës subsidiare të Kushtetutës (shih, rastin KI41/09, parashtrues AAB-RIINVEST Universiteti SHPK, Prishtinë, Aktvendimi për papranueshmëri, i 21 janarit 2010, dhe *mutatis mutandis*, shih, rastin Selmouni kundër Francës, nr. 25803/94, GJEDNJ, vendimi i 28 korrikut 1999).
28. Nga kjo rrjedh se kërkesa duhet të deklarohet e papranueshme, pasi që nuk janë shteruar të gjitha mjetet juridike.

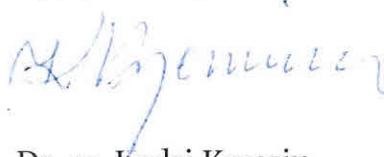
PËR KËTO ARSYE

Gjykata Kushtetuese, në pajtim me nenin 113.7 të Kushtetutës dhe rregullin 36 (1) a) të Rregullores së punës, në seancën e mbajtur më 20 janar 2014, njëzëri

VENDOS

- I. TA DEKLAROJË kërkësën të papranueshme;
- II. T'UA KUMTOJË këtë vendim palëve dhe ta publikojë vendimin në Gazetën Zyrtare, në pajtim me nenin 20.4 të Ligjit; dhe
- III. Ky vendim hyn në fuqi menjëherë.

Gjyqtari raportues



Dr. sc. Kadri Kryeziu

Kryetari i Gjykatës Kushtetuese



Prof. dr. Enver Hasani