



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO

**GJKATA KUSHTETUESE**  
**УСТАВНИ СУД**  
**CONSTITUTIONAL COURT**

Prishtinë, 12 dhjetor 2013  
Nr. ref.: RK513/13

## **AKTVENDIM PËR PAPRANUESHMËRI**

në

**Rastin Nr. KI82/13**

Parashtrues

**Ekrem Musliu**

**Vlerësim i kushtetutshmërisë së Aktvendimit të Gjykatës Supreme të Kosovës, Rev. 212/2011, të 15 prillit 2013**

### **GJKATA KUSHTETUESE E REPUBLIKËS SË KOSOVËS**

e përbërë nga:

Enver Hasani, kryetar  
Ivan Čukalović, zëvendëskryetar  
Robert Carolan, gjyqtar  
Altay Suroy, gjyqtar  
Almiro Rodrigues, gjyqtar  
Snezhana Botusharova, gjyqtare  
Kadri Kryeziu, gjyqtar, dhe  
Arta Rama-Hajrizi, gjyqtare

#### **Parashtruesi i kërkesës**

1. Parashtrues i kërkesës është z. Ekrem Musliu (në tekstin e mëtejme: parashtruesi i kërkesës), me vendbanim në Gjilan, i përfaqësuar nga z. Shemsedin Piraj.

## **Vendimi i kontestuar**

2. Parashtruesi i kërkesës e konteston Aktvendimin e Gjykatës Supreme të Kosovës, Rev. 212/2011, të 15 prillit 2013, dorëzuar parashtruesit të kërkesës më 29 prill 2013.

## **Objekti i çështjes**

3. Objekti i çështjes është vlerësimi i kushtetutshmërisë së Aktvendimit të Gjykatës Supreme të Kosovës (Rev. 212/2011, i 15 prillit 2013) përmes të cilit është hedhur si i palejuar revizioni i parashtruesit për arsye se vlera e objektit të kontestit të cilin paditësi e ka përcaktuar në padi nuk kalon shumën prej 1.600 DM, përkatësisht 800 €.
4. Parashtruesi i kërkesës pretendon se Aktvendimi i lartcekur ka shkelur të drejtat e tij të garantuara me nenin 31 [E Drejta për Gjykim të Drejtë dhe të Paanshëm] dhe nenin 46 [Mbrojtja e Pronës] të Kushtetutës së Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Kushtetuta).

## **Baza ligjore**

5. Kërkesa bazohet në nenin 113.7 të Kushtetutës, nenin 47 të Ligjit për Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës, Nr. 03/L-121, të 15 janarit 2009 (në tekstin e mëtejme: Ligji) dhe rregullin 56 (2) të Rregullores së punës të Gjykatës (në tekstin e mëtejme: Rregullorja e punës).

## **Procedura në Gjykatën Kushtetuese**

6. Më 10 qershor 2013, parashtruesi i kërkesës e dorëzoi përmes postës kërkesën në Gjykatën Kushtetuese (në tekstin e mëtejme: Gjykata).
7. Më 20 qershor 2013, Kryetari i Gjykatës, me Vendimin GJR.KI 82/13 e caktoi Zëvendëskryetarin Ivan Čukalović si Gjyqtar raportues. Të njëjtën ditë, Kryetari i Gjykatës, me Vendimin Nr. KSH. KI 82/13 caktoi Kolegjin shqyrtues të përbërë nga gjyqtarët: Altay Suroy (kryesues), Snezhana Botusharova dhe Arta Rama-Hajrizi.
8. Më 2 korrik 2013, Gjykata e njoftoi parashtruesin e kërkesës për regjistrimin e kërkesës, si dhe kërkoi dorëzimin e formularit të plotësuar të kërkesës, autorizimin për përfaqësim në Gjykatën Kushtetuese, si dhe kopjen e Aktgjykimit të Gjykatës së Qarkut, Ac. Nr. 41/11, të 6 majit 2011. Të njëjtën ditë, Gjykata e njoftoi Gjykatën Supreme lidhur me regjistrimin e kërkesës.
9. Më 23 korrik 2013, parashtruesi i kërkesës përmes postës ia dorëzoi Gjykatës të gjitha dokumentet e kërkuara.
10. Më 18 nëntor 2013, Kolegji shqyrtues e shqyrtoi raportin e Gjyqtarit raportues dhe i rekomandoi Gjykatës në përbërje të plotë papranueshmërinë e kërkesës.

## Përmbledhja e fakteve

11. Në një datë të paspecifikuar, M. B. në Gjykatën Komunale në Gjilan kishte paraqitur padi, përmes së cilës kishte kërkuar vërtetimin e së drejtës për shfrytëzim të përhershëm të pjesës së paluajtshmërisë, ngastrës kadastrale nr. 3173 me sipërfaqe prej 0.00.87 ha.
12. Si rezultat i kësaj, parashtruesi i kërkesës kishte paraqitur kundërpadi, përmes së cilës kishte kërkuar vërtetimin e pronësisë së paluajtshmërisë së ngastrës kadastrale nr. 3171 me sipërfaqe prej 0.02.89 ha, si dhe po ashtu kishte kërkuar që pjesën e kësaj paluajtshmërie me sipërfaqe prej 0.00.87 ha, të cilën e shfrytëzonte M. B. të obligohet t'ia dorëzojë në posedim dhe pronësi.
13. Më 3 nëntor 2010, Gjykata Komunale në Gjilan (Aktgjykimi C. nr. 81/06), pas konstatimit të gjendjes faktike dhe shqyrtimit të provave materiale aprovoi si të bazuar kërkesën e M. B., duke vërtetuar se i njëjti kishte fituar të drejtën e shfrytëzimit të përhershëm të sipërfaqes prej 0.00.87 ha dhe refuzoi si të pabazuar kundërpadinë e parashtruesit të kërkesës.
14. Kundër Aktgjykimit të Gjykatës Komunale në Gjilan (C. Nr. 81/06, të 3 nëntorit 2010), parashtruesi i kërkesës ushtroi ankesë në Gjykatën e Qarkut në Gjilan.
15. Më 6 maj 2011, Gjykata e Qarkut në Gjilan përmes Aktgjykimit (Ac. Nr. 41/11), refuzoi si të pabazuar ankesën e parashtruesit të kërkesës dhe vërtetoi Aktgjykimin e Gjykatës Komunale në Gjilan (C. Nr. 81/06, të 3 nëntorit 2010).
16. Gjykata e Qarkut në Gjilan vlerësoi se [...] *“ nga kjo gjendje e vërtetuar e duke u bazuar në dispozitën e nenit 470 par. 1 të Ligjit mbi pronësinë dhe të drejtat e tjera sendore, gjykata e shkallës së parë ka gjetur se kërkesëpadia e paditësit-kundër të paditurit [...] është e bazuar, nga se paditësi këtë paluajtshmëri të blerë e kishte shfrytëzuar që nga viti 1966 në mënyrë të papenguar deri në vitin 2000, si posedues i ligjshëm dhe në mirëbesim, duke ditur se kjo paluajtshmëri, e edhe pjesa e sipërfaqes prej 87 m2 është e tij nga se e njëjta brenda mureve të rrethojës, ashtu siç ishte marrë vesh me ish pronar-inshitësin [...]”*.
17. Gjykata e Qarkut në Gjilan përfundoi se [...] *“gjykata e shkallës së parë me rastin e prurjes së këtij aktgjykimi nuk ka bërë shkelje të dispozitave të procedurës kontestimore, për të cilat kjo gjykatë kujdeset kryesisht, gjendjen faktike e ka vërtetuar drejt dhe në mënyrë të plotë, e po ashtu edhe drejt e ka zbatuar të drejtën materiale, prandaj nga këtu edhe konstatimi i kësaj gjykate se nuk qëndrojnë pretendimet ankimore [...]”*.
18. Kundër Aktgjykimit të Gjykatës së Qarkut në Gjilan (Ac. Nr. 41/11, të 6 majit 2011), parashtruesi i kërkesës, me pohimin për shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore dhe zbatimit të gabuar të së drejtës materiale paraqiti revizion në Gjykatën Supreme të Kosovës.

19. Më 15 prill 2013, Gjykata Supreme e Kosovës nxori Aktvendimin Rev. 212/2011, me të cilin hodhi si të palejuar revizionin e parashtruesit të kërkesës.
20. Gjykata Supreme e Kosovës, në Aktvendimin e saj konsideroi se kërkesa për revizion është e palejuar për arsye se [...] "nga shkresat e lëndës rezulton se vlera e këtij kontesti në padinë e paditësit-kundër të paditurit është 300 DM [...] Sipas dispozitës së nenit 382 par. 3 të LPK-së, si dhe nenit 2 nën pikën (J) të Urdhëresës Administrative të UNMIK-ut për valutën e lejuar për përdorim në Kosovë, e cila ka hyrë në fuqi më 21 qershor 2001, revizioni nuk është i lejuar në kontestet pasurore-juridike, në të cilat kërkesëpapia nuk ka të bëjë me kërkesat në para, me dorëzimin e sendit ose me kryerjen e ndonjë veprimi, nëse vlera e objektit të kontestit të cilin paditësi e ka përcaktuar në padi, nuk kalon shumë prej 1.600 DM përkatësisht 800€."

### **Pretendimet e parashtruesit**

21. Parashtruesi i kërkesës pretendon se me Aktvendimin e Gjykatës Supreme, Rev. Nr. 212/2012, e 15 prillit 2013, janë shkelur dispozitat e Ligjit për procedurën kontestimore.
22. Sipas parashtruesit të kërkesës, aktvendimi i lartcekur, me të cilin Gjykata Supreme ka vendosur ta hedhë si të palejuar revizionin e parashtruesit për arsye se vlera e objektit të kontestit të cilin paditësi e ka përcaktuar në padi nuk kalon shumë prej 1.600 DM, përkatësisht 800 EUR, është i pabazë dhe nuk ka mbështetje në shkresat e lëndës.
23. Parashtruesi i kërkesës më tutje pohon se Aktvendimi i Gjykatës Supreme, përmes të cilit është hedhur si i palejuar revizioni, paraqet për parashtruesin e kërkesës [...] "privim nga ushtrimi i të drejtës së tij themelore, prandaj si e tillë duhet trajtuar si shkelje të nenit 31 (E Drejta për Gjykim të Drejtë dhe të Paanshëm) dhe nenit 46 (Mbrojtja e Pronës) të Kushtetutës së Republikës së Kosovës."
24. Parashtruesi i kërkesës përfundon duke kërkuar nga Gjykata Kushtetuese që të:

*"I. SHPALLET si e pranueshme kërkesa e përfaqësuesit të paditurit-kundërpaditësit Ekrem Musliu nga Gjilani.*

*II. SHPALLET si jokushtetues Aktvendimi i Gjykatës Supreme të Republikës së Kosovës në Prishtinë, Rev. nr. 212/2011, të 15 prillit 2013.*

*III. URDHËROHET Gjykata Supreme e Republikës së Kosovës në Prishtinë ta procedojë lëndën për vendosje sipas revizionit të ushtruar nga ana e përfaqësuesit të të paditurit-kundërpaditësit".*

### **Vlerësimi i pranueshmërisë së kërkesës**

25. Për të qenë në gjendje të shqyrtojë kërkesën e parashtruesit, Gjykata Kushtetuese para së gjithash duhet të vlerësojë nëse parashtruesi i kërkesës ka plotësuar kushtet e pranueshmërisë, të përcaktuara me Kushtetutë dhe të specifikuara më tej me Ligj dhe me Rregullore të punës.

26. Në këtë drejtim, neni 113, paragrafi 7 i Kushtetutës parasheh:

*“Individët janë të autorizuar të ngrenë shkeljet nga autoritetet publike të të drejtave dhe lirive të tyre individuale, të garantuara me Kushtetutë, mirëpo vetëm pasi të kenë shteruar të gjitha mjetet juridike të përcaktuara me ligj”.*

27. Përveç kësaj, neni 49 i Ligjit parasheh se *“Kërkesa parashtrohet brenda afatit prej katër (4) muajsh. Afati fillon të llogaritet që nga dita kur parashtruesit i është dorëzuar vendimi gjyqësor.”*

28. Në rastin konkret, Gjykata vëren se parashtruesi i kërkesës për të mbrojtur të drejtat e tij i është drejtuar Gjykatës së Qarkut në Gjilan dhe në fund Gjykatës Supreme të Kosovës. Gjykata gjithashtu vëren se parashtruesit të kërkesës i është dorëzuar Aktgjykimi i Gjykatës Supreme më 29 prill 2013 dhe ai e ka dorëzuar kërkesën në Gjykatë më 10 qershor 2013.

29. Prandaj, Gjykata konsideron se parashtruesi është palë e autorizuar dhe i ka shteruar të gjitha mjetet juridike në dispozicion sipas ligjit të zbatueshëm dhe se kërkesa është dorëzuar brenda afatit katër mujor.

30. Sidoqoftë, Gjykata gjithashtu duhet të marrë parasysh rregullin 36 të Rregullores së punës, i cili parasheh:

*“(1) Gjykata mund t'i shqyrtojë kërkesat vetëm nëse: (c) kërkesa është qartazi e bazuar.”*

*“(2) Gjykata do të refuzojë një kërkesë si qartazi të pabazuar, nëse bindet se:*

*[...]*

*b) faktet e paraqitura në asnjë mënyrë nuk e arsyetojnë pretendimin për shkeljen e një të drejte kushtetuese; ose*

*[...]*

31. Parashtruesi i kërkesës pretendon se Aktvendimi i Gjykatës Supreme, përmes të cilit është hedhur si i palejuar revizioni për arsye se vlera e objektit të kontestit të cilin paditësi e ka përcaktuar në padi nuk kalon shumë prej 1.600 DM, përkatësisht 800 EUR, është i pabazë dhe paraqet për parashtruesin e kërkesës *[...] ”privim nga ushtrimi i të drejtës së tij themelore, prandaj si e tillë duhet trajtuar si shkelje të nenit 31 (E Drejta për Gjykim të Drejtë dhe të Paanshëm) dhe nenit 46 (Mbrojtja e Pronës) të Kushtetutës së Republikës së Kosovës”.*

32. Sidoqoftë, parashtruesi i kërkesës nuk sqaron se si dhe për çfarë arsye, Aktvendimi i Gjykatës Supreme, përmes të cilit është hedhur poshtë si i palejuar revizioni ka shkelur të drejtat e tij të garantuara me Kushtetutë.

33. Në lidhje me këtë, Gjykata Kushtetuese ripërsërit se sipas Kushtetutës, nuk është detyrë e saj të veprojë si gjykatë e shkallës së katërt përkitazi me vendimet e nxjerra nga gjykatat e rregullta. Roli i gjykatave të rregullta është t'i interpretojnë dhe t'i zbatojnë rregullat përkatëse të së drejtës procedurale dhe materiale (Shih, *mutatis mutandis*, Garcia Ruiz kundër Spanjës, Nr. 30544/96,

GJEDNJ, Aktgjykim i 21 janarit 1999, paragrafi 28; shih, gjithashtu, Rastin KI70/11 të parashtruesve Faik Hima, Magbule Hima dhe Bestar Hima, Aktvendim për papranueshmëri, i 16 dhjetorit 2011).

34. Gjykata Kushtetuese vetëm mund të shqyrtojë nëse provat janë paraqitur në mënyrë të drejtë dhe nëse procedurat në përgjithësi, të shikuara në tërësinë e tyre, janë zhvilluar në mënyrë të tillë që parashtruesi i kërkesës të ketë gjykim të drejtë (Shih, *inter alia*, rasti *Eduards kundër Mbretërisë së Bashkuar*, Kërkesa Nr. 13071/87, Raporti i Komisionit Evropian për të Drejtat e Njeriut, i 10 korrikut 1991).
35. Në bazë të shkresave të rastit, Gjykata vëren që arsyetimi i dhënë me aktvendimin e fundit nga Gjykata Supreme është i qartë, si dhe pas shqyrtimit të të gjitha procedurave, Gjykata gjithashtu ka gjetur që procedurat në gjykatat e rregullta nuk kanë qenë të padrejta apo arbitrare (Shih, *mutatis mutandis*, Shub kundër Lituanisë, nr. 17064/06, GJEDNJ, Vendim i 30 qershorit 2009).
36. Nga arsyet e lartpërmendura, Gjykata konsideron se faktet e paraqitura nga parashtruesi i kërkesës nuk e arsyetojnë në asnjë mënyrë pretendimin për shkelje të të drejtave kushtetuese.

### PËR KËTO ARSYE

Gjykata Kushtetuese, në pajtim me rregullat 36 (2) b) dhe 56 (2) të Rregullores së punës, më 18 nëntor 2013, njëzëri

### VENDOSI

- I. TA HEDHË POSHTË kërkesën si të papranueshme;
- II. T'UA KOMUNIKOJË vendimin palëve;
- III. TA PUBLIKOJË vendimin në Gazetën Zyrtare, në pajtim me nenin 20 (4) të Ligjit;
- IV. TË SHPALLË se ky vendim hyn në fuqi menjëherë.

Gjyqtari raportues

Ivan Čukalović



Kryetari i Gjykatës Kushtetuese

Prof. Dr. Enver Hasani