



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Priština, 18. novembar 2013. god.
Br.ref.:RK496/13

REŠENJE O NEPRIHVATLJIVOSTI

u

slučaju br. KI80/13

Podnosilac

Raim Gashi

**Ocena ustavnosti presude Vrhovnog suda Republike Kosovo, Pml. br.
33/2013, od 30. aprila 2013. god.**

USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu:

Enver Hasani, predsednik
Ivan Čukalović, zamenik predsednika
Robert Carolan, sudija
Altay Suroy, sudija
Almiro Rodrigues, sudija
Snezhana Botusharova, sudija
Kadri Kryeziu, sudija i
Arta Rama-Hajrizi, sudija

Podnosilac zahteva

1. Zahtev je podneo Raim Gashi (u daljem tekstu: podnosilac), zastupljen od strane g. Fazlija Balaja, advokata iz Prištine.

Osporena odluka

2. Podnosilac zahteva osporava presudu Vrhovnog suda, Pml. br. 33/2013, od 30. aprila 2013. god., koja mu je uručena 17. maja 2013. god.

Predmetna stvar

3. Podnosilac zahteva traži ocenu ustavnosti osporene presude Vrhovnog suda, koja je navodno doneta u suprotnosti sa "[...] *odredbama krivičnog postupka, član 403. stav 1, tačka 8 i 12 Krivičnog zakona Kosovo [...]*". Podnosilac zahteva nije precizirao koje su odredbe Ustava Republike Kosovo (u daljem tekstu: Ustav) bile povređene.

Pravni osnov

4. Zahtev je zasnovan na članu 113.7. Ustava, članu 47. Zakona, br. 03/L-121, o Ustavnom sudu Republike Kosovo od 15. januara 2009. god. (u daljem tekstu: Zakon) i pravilu 56.2 Poslovnika o radu Ustavnog suda Republike Kosovo (u daljem tekstu: Poslovnik o radu).

Postupak pred Sudom

5. Dana 5. juna 2013. god., podnosilac je podneo zahtev Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: Sud).
6. Dana 20. juna 2013. god., predsednik Ustavnog suda je imenovao sudiju Almira Rodriguesa za sudiju izvestioca i veće za razmatranje sastavljeno od sudija: Altay Suroy (predsedavajući), Kadri Kryeziu i Arta Rama-Hajrizi.
7. Dana 5. jula 2013. god., Sud je tražio od podnosioca zahteva sledeća dodatna dokumenta:
 - a. presudu Vrhovnog suda, Pml. br. 33/2013, od 30. aprila 2013. god.;
 - b. presudu Vrhovnog suda, AP. br. 304/2010, od 27. juna 2012. god.;
 - c. presudu Okružnog suda u Prištini, P. br. 212/2009, od 19. marta 2010. god. i
 - d. punomoćje.
8. Dana 15. jula 2013. god., podnosilac zahteva je podneo tražene dokumente.
9. Dana 11. septembra 2013. god., Vrhovni sud je obavešten o zahtevu.
10. Dana 18. oktobra 2013. god., Veće za razmatranje je razmotrilo izveštaj sudije izvestioca i iznelo Sudu preporuku o neprihvatljivosti zahteva.

Pregled činjenica

11. Dana 22. marta 2010. god., Okružni sud u Prištini (presuda P. br. 212/2009) je proglasio podnosioca zahteva krivim da je počinio krivično delo iz člana 244.1. [Falsifikovani novac] u vezi sa članom 23. [Zajedničko izvršenje] i člana 328.2.

[Neovlašćeno vlasništvo, kontrola, posedovanje ili upotreba oružja] Privremenog krivičnog zakona Kosovo (u daljem tekstu: PKZK). Podnosilac zahteva se žalio Vrhovnom sudu protiv ove presude.

12. Dana 27. juna 2012. god., Vrhovni sud (presuda Ap. br. 304/2010) je odbio žalbu podnosioca zahteva i potvrdio je presudu Okružnog suda u Prištini. Vrhovni sud je ocenio da: *“Na osnovu gorenavedenog i na osnovu drugih okolnosti i razloga pruženih od strane prvostepenog suda u osporenoj presudi, Vrhovni sud je našao da je prvostepeni sud pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje i pravilno je primenio krivični zakon prilikom proglašavanja optuženog krivim za krivično delo falsifikovanje novca, prema članu 244. stav 1, u vezi sa članom 23. PKZK i stoga je odbio kao neosnovanu žalbu u vezi sa ovim navodima“*. Podnosilac zahteva je podneo Vrhovnom sudu zahtev za zaštitu zakonitosti.
13. Dana 30. aprila 2013. god., Vrhovni sud (presuda Pml. br. 33/2013) je odbio zahtev podnosioca za zaštitu zakonitosti kao neosnovan. Vrhovni sud je ocenio da *“[...] su navodi u zahtevu za zaštitu zakonitosti neosnovani. Povrede navedene od strane zastupnika osuđenog nisu osnovane, jer su na osnovu spisa predmeta, policajci (...) saslušani u svojstvu svedoka, pošto su ovi policajci učestvovali u pretresu kuća optuženih (...), i oni su svedočili o događajima i predmetima nađenim za vreme pretresa, dok su krivičnu prijavu podneli (...) istražitelji koji su podneli krivičnu prijavu, (...) neposredni nadzornik, (...) načelnik opštih istraga, i (...) načelnik regionalnih istraga, dakle, policajci/svedoci nisu podneli krivičnu prijavu i njihovo svedočenje je u skladu sa članom 158. stavom 1. PKZK, i navodna povreda člana 403. stav 1, tačka 8. PZKPK, nije osnovana.”*

Navodi podnosioca

14. Podnosilac zahteva tvrdi da *“[...] presuda Okružnog suda P. br. 212/2009, od 19.03.2010. god., i presuda Vrhovnog suda Kosova, Ap. br. 304/2010, od 27.06.2012. god., sadrže bitne povrede odredaba krivičnog postupka iz člana 403. stava 1, tačka 8. i 12. PZKPK, koje su apsolutne prirode. Obe presude su zasnovane na neprihvatljivom dokazu – identitet mog klijenta nije potvrđen – pošto on nije počinitelj. Krivični zakon je, takođe, povređen, zbog činjenice da je on proglašen krivim za krivično delo koje on nije počinio i za koje se u spisima predmeta ne nalaze dokazi. Cela presuda je izgrađena i zaključena na jednoj grupi ljudi u Uroševcu i zatim je, bez ikakve osnove, optuženi Raim Gashi uključen, iako nema nikakve veze sa optuženima.“*

Prihvatljivost zahteva

15. Sud prvo ispituje da li je podnosilac zahteva ispunio uslove za prihvatljivost koji su utvrđeni Ustavom i dodatno obrazloženi Zakonom o Ustavnom sudu i Poslovníkom o radu.
16. U tom smislu, Sud se poziva na član 48. Zakona Suda, koji predviđa *“Podnosilac podneska je dužan da jasno naglasi to koja prava i slobode su mu povređena i koji je konkretan akt javnog organa koji podnosilac želi da ospori.”*

17. Pored toga, Sud uzima u obzir pravilo 36. (1) c) Poslovnika o radu, koje predviđa: “Sudu je dozvoljeno da rešava zahteve: (...) samo ako zahtev nije očigledno neosnovan.”
18. Sud naglašava da nije dužnost Ustavnog suda da se bavi greškama u činjenicama ili u zakonu (zakonitost) navodno počinjenih od strane redovnih sudova prilikom ocene dokaza ili primene zakona, osim i samo ako su povredili prava i slobode zaštićene Ustavom (ustavnost). Dakle, ovaj Sud ne treba da deluje kao sud četvrtog stepena, prilikom razmatranja odluka donetih od strane redovnih sudova. To je uloga redovnih sudova da tumače i primenjuju relevantna pravila procesnog i materijalnog prava (vidi, *mutatis mutandis*, García Ruiz protiv Španije [GC], br. 30544/96, stav 28, Evropski sud za ljudska prava [ESLJP] 1999-I).
19. Ukratko rečeno, Sud može razmotriti da li su dokazi predstavljeni na takav način da su postupci uopšteno, gledano u celini, sprovedeni na takav način da je podnosilac zahteva imao pravično suđenje (vidi između ostalih izvora, Izveštaj Evropske komisije za ljudska prava u slučaju Edwards protiv Ujedinjenog Kraljevstva, zahtev br. 13071/87, usvojen 10. jula 1991. god.).
20. U tom smislu, Sud smatra da podnosilac zahteva nije potkrepio i dokazao tvrdnju kako i zašto bi navedene greške u činjenicama i u zakonu (zakonitost) počinjene od strane Okružnog i Vrhovnog suda povredile neko od njegovih prava i sloboda zaštićene Ustavom (ustavnost). Sud dalje smatra da je tvrdnja podnosioca zahteva da su presude ovih sudova donete u suprotnosti sa Privremenim zakonom o krivičnom postupku Kosova samo prirode zakonitosti, a ne i ustavnosti.
21. Dakle, Ustavni sud ne može da zaključi da su relevantni postupci na bilo koji način bili nepravedni ili proizvoljni (vidi, *mutatis mutandis*, Shub protiv Litvanije, ESLJP odluka u vezi sa prihvatljivošću zahteva br. 17064/06 od 30. juna 2009. god.).
22. U zbiru, podnosilac zahteva nije izgradio i nije dokazao slučaj na povredi nekog od njegovih prava garantovanih Ustavom. Dakle, jer je zahtev, shodno pravilu 36.1.c Poslovnika o radu, očigledno neosnovan i, prema tome, neprihvatljiv.

IZ TIH RAZLOGA

Ustavni sud, u skladu sa članom 48. Zakona o Sudu, pravilom 36.1.c i pravilom 56.2 Poslovnika o radu, dana 18. Oktobar 2013. god., jednoglasno

ODLUČUJE

- I. DA ODBACI zahtev kao neprihvatljiv;
- II. DA DOSTAVI ovu odluku stranama i
- III. DA OBJAVI ovu odluku u Službenom listu u skladu sa članom 20.(4) Zakona;
- IV. DA OGLASI da ova odluka stupa na snagu odmah.

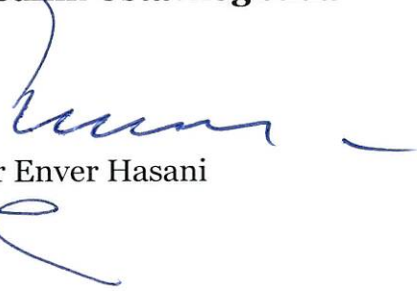
Sudija izvestilac



Almiro Rodrigues



Predsednik Ustavnog suda



Prof. dr Enver Hasani