



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Priština, 4. juna 2014. god.
Br. ref.:RK640/14

REŠENJE O NEPRIHVATLJIVOSTI

u

slučaju br. KI79/14

Podnosilac

Adnan Rrustemi

Ocena ustavnosti
presude, AA. br. 3/2014 Vrhovnog suda Kosova
od 21. februara 2014. god.

USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu:

Enver Hasani, predsednik
Ivan Čukalović, zamenik predsednika
Robert Carolan, sudija
Altay Suroy, sudija
Almiro Rodrigues, sudija
Snezhana Botusharova, sudija
Kadri Kryeziu, sudija i
Arta Rama-Hajrizi, sudija

Podnosilac zahteva

1. Podnosilac zahteva je g. Adnan Rrustemi (u daljem tekstu: podnosilac zahteva), zastupljen od strane g. Armend Shkoza.

Osporena odluka

2. Osporena odluka je presuda, AA. br. 3/2014 Vrhovnog suda Kosova od 21. februara 2014. god., za koju podnosilac zahteva tvrdi da je primio 24. februara 2014. god.

Predmetna stvar

3. Predmetna stvar je ocena ustavnosti presude, AA. br. 3/2014 Vrhovnog suda Kosova od 21. februara 2014. god., koja je odbila žalbu podnosioca zahteva izjavljenu na odluku Izbornog panela za žalbe i predstavke (u daljem tekstu: IPŽP) od 18. februara 2014. god. Podnosilac zahteva, kao član Centralne izborne komisije (u daljem tekstu: CIK), izjavio je žalbu na odluku br. 332/2014 CIK-a od 13. februara 2014. god., kojom je potvrđen konačni birački spisak za vanredne izbore za gradonačelnika opštine Severna Mitrovica.
4. Podnosilac zahteva, takođe, traži od Ustavnog suda Republike Kosovo (u daljem tekstu: Sud) da uvede privremenu meru, odnosno da ukloni 6684 pojedinaca sa konačnog biračkog spiska, potvrđenog na osnovu gore navedene odluke CIK-a.

Pravni osnov

5. Zahtev je zasnovan na članu 113.7 Ustava Republike Kosovo (u daljem tekstu: Ustav), članovima 27 i 47. Zakona o Ustavnom sudu Republike Kosovo br. 03/L-121 (u daljem tekstu: Zakon) i pravilima 54, 55 i 56 Poslovnika o radu Ustavnog suda Republike Kosovo (u daljem tekstu: Poslovnik).

Postupak pred Sudom

6. Dana 7. maja 2014. god., podnosilac je podneo zahtev Sudu.
7. Dana 8. maja 2014. god., predsednik je odlukom GJR. KI79/14 imenovao sudiju Snezhana Botusharova za sudiju izvestioca. Istog dana, predsednik je odlukom KSH. KI79/14 imenovao Veće za razmatranje sastavljeno od sudija Robert Carolan (predsedavajući), Kadri Kryeziu i Arta Rama-Hajrizi.
8. Dana 8. maja 2014. god., Sud je obavestio podnosioca o registraciji zahteva i poslao kopiju zahteva Vrhovnom sudu i CIK-u.
9. Dana 19. maja 2014. god., Veće za razmatranje je razmotrilo izveštaj sudije izvestioca i preporučilo Sudu u punom sastavu da proglasi zahtev neprihvatljivim i da odbije zahtev za privremenu meru.

Pregled činjenica

10. Dana 13. februara 2014. god., CIK je donela odluku br. 332/2014, koja je potvrdila konačni birački spisak za vanredne izbore za predsednika opštine Severna Mitrovica održane 23. februara 2014. god.

11. Dana 14. februara 2014. god., podnosilac zahteva, kao član CIK-a, izjavio je žalbu na gore navedenu odluku CIK-a. U svojoj žalbi, podnosilac zahteva tvrdi da je dodatni spisak sa 6684 pojedinaca priložen konačnom biračkom spisku, primljen od strane Agencije za civilnu registraciju i potvrđen od strane CIK-a, nezakonit i neustavan, jer nije bio uključen u preliminarnom biračkom spisku i ovih 6684 pojedinaca nisu bili građani Republike Kosovo. Dakle, prema podnosiocu zahteva, gore navedena odluka je doneta kršeći član 45 [Pravo na Izbor i Učešće] Ustava, član 29. Zakona o državljanstvu i član 5. stav 1, Zakona o opštim izborima.
12. Dana 18. februara 2014. god., IPŽP je svojom odlukom, A. br. 14/2014 odbio žalbu podnosioca kao neosnovanu. IPŽP smatra da su tvrdnje podnosioca zahteva neosnovane, s obzirom da je odluka CIK-a o potvrđivanju konačnog biračkog spiska, uključujući dodatni spisak od 6684 pojedinaca, bila zasnovana na poslednjem izvodu primljenom od strane Agencije za civilnu registraciju, koja je prema IPŽP nadležni organ za održavanje Centralnog civilnog registra, za čije se podatke pretpostavlja da su tačni.
13. Dana 20. februara 2014. god., podnosilac zahteva je izjavio žalbu na odluku IPŽP (br. 14/2014 od 18. februara 2014. god.) Vrhovnom sudu tvrdeći pogrešno utvrđivanje činjeničnog stanja. U njegovoj žalbi, podnosilac zahteva dalje tvrdi “[...] da dodatna tabela koja sadrži imena 6.684 lica koja nisu državljani Republike Kosova je protivno članu 45 [Pravo na Izbor i Učešće] stav 1. u vezi sa članom 15. [Državljanstvo u Inostranstvu] Ustava Republike Kosova, članu 29. Zakona o državljanstvu i članu 5.1 Zakona o opštim izborima br. 03/L-073 [...]”.
14. Dana 21. februara 2014. god., Vrhovni sud je presudom AA. br. 3/2014 odbio žalbu podnosioca zahteva kao neosnovanu. Vrhovni sud smatra sledeće:

“Iz spisa predmeta proizilazi da je Centralna izborna komisija usvojila konačan birački spisak za vanredne izbore za predsednika opštine Severna Mitrovica, 2014. god., odlukom br. 332/2014, od 13.02.2014. god., koja je zasnovana na izvodu civilnog registra, koji je sastavila Agencija za civilnu registraciju, odnosno Odeljenje za izradu dokumenata, u okviru Ministarstva unutrašnjih poslova.

Vrhovni sud Kosova nalazi da su u skladu sa članom 11, stav 1, tačka 1 Zakona br. 04/L-160 o Agenciji za civilnu registraciju, obaveze i odgovornosti Agencije svi procesi u vezi sa apliciranjem, personalizacijom i izdavanjem dokumenata za državljane Republike Kosovo i strane državljane, dok prema istom članu,

stav 1, tačka 3, Agencija upravlja i održava bazu podataka centralnog registra civilnog stanja. Zbog činjenice da na osnovu člana 7.1, tačka a) Zakona o opštim izborima, br. 03/L-073, kojim se propisuje da Centralna izborna komisija poseduje glasački spisak i obezbeđuje da glasački spisak bude tačan i ažuriran, i isti sadrži izvod, kasnije na raspolaganju Centralnog izbornog registra, svih glasača sa glasačkim pravom, koji su registrovani kao građani Kosova, prema Zakonu o državljanstvu, Vrhovni sud Kosova je ocenio da je odluka Centralne izborne komisije zasnovana na

zakonu, jer je njenu odluku zasnivala na poslednjem izvodu Agencije za civilnu registraciju, kao nadležnog organa za održavanje centralnog civilnog registra, zbog čega je ocenio da je žalba neosnovana.

Stoga, Vrhovni sud Kosova je zaključio da je Izborni panel za žalbe i predstavke pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje, i pravilno je primenio zakonske odredbe, kada je našao da je žalba neosnovana, i te razloge kao pravilne i zasnovane ne zakonu prihvata i ovaj sud [Vrhovni sud].”

Navodi podnosioca

15. Podnosilac zahteva tvrdi “u apelacionom postupku sprovedenom pred IPŽP-om i u žalbenom postupku pri Vrhovnom sudu Kosova protiv odluke IPŽP-a br. 14/2014, nije u potpunosti utvrđeno činjenično i pravno stanje u odnosu na spisak od 6684 lica”. Dakle, podnosilac zahteva tvrdi da je gore navedena presuda Vrhovnog suda doneta kršeći članove 14 [Državljanstvo], 24 [Jednakost Pred Zakonom] i 45 [Pravo na Izbor i Učešće] Ustava, odredbe Zakona o opštim izborima br. 03/L-073, Zakona o državljanstvu br. 04/L-215 i Zakona o Agenciji za civilnu registraciju br. 04/L-160.

16. Pozivajući se na tvrdnju podnosioca zahteva o povredi člana 45. stav 1, Ustava, podnosilac zahteva tvrdi sledeće: “[...] Po ovom osnovu, glavni uslov za priznavanje prava glasa predstavlja element državljanstva, koje se stiče na osnovu zakonskih uslova propisanih zakonodavstvom Republike Kosova.”

17. Pozivajući se na tvrdnju podnosioca zahteva o povredi člana 24 [Jednakost Pred Zakonom] Ustava, podnosilac zahteva dalje tvrdi:

“To iz razloga što državljanstvo predstavlja dvostrani odnos i sadrži u sebi zakonske obaveze koje su vezane jedino za pravo državljanstva. Prema tome, priznavanjem prava glasa licima koja ne ispunjavaju uslove koje podrazumevaju i obaveze prema državi Kosova, smatramo da su državljani Republike Kosova diskriminisani u pogledu njihovog ravnopravnog tretiranja unutar pravnog i ustavnog poretka Republike Kosova.”

18. Podnosilac zahteva zaključuje, tražeći od Suda:

“U ovom kontekstu, a na osnovu ustavnih odredaba člana 45. stav 1 u vezi člana 14. Ustava

Republike Kosovo i člana 29. Zakona br. 04/L-215 o državljanstvu Kosova, tražimo da, po ovom osnovu, Ustavni sud Republike Kosova utvrdi protivustavnost navedene odluke CIK-a i konstatuje da je Vrhovni sud, svojom presudom AA.br. 3/2014, u ovoj stvari pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje.”

Relevantne odredbe Zakona o opštim izborima br. 03/L-073, Zakona o državljanstvu br. 04/L-125 i Zakona o Agenciji za civilnu registraciju br. 04/L-160 u odnosu na žalbe podnosioca

Zakon o opštim izborima br. 03/L-073

1. Član 5 [Pravo glasa]

“1. Lice koje ima pravo glasa na izborima, u saglasnosti sa zakonom na snazi mora imati najmanje osamnaest (18) godina na dan izbora i mora ispuniti najmanje jedan od sledećih uslova:

a) lice koje je registrovano kao građanin Kosova u Centralnom registru građana;

b) lice koje boravi van Kosova i koje je napustilo Kosovo na dan ili posle 1. januara 1998. pod uslovom da ispunjava uslove zakona na snazi o pitanjima državljana Kosova; ili

c) lice koje je dobilo status izbeglice, u saglasnosti sa Konvencijom o statusu izbeglica od 28. jula 1951., i Protokola iste od 16. decembra 1966., na dan ili posle 1. januara 1995. i koje ima pravo na registraciju u Centralni registar građana kao građanin Kosova.

2. Lice ne može glasati ukoliko:

a) služi kaznu koju je odredio Međunarodni krivični tribunal za bivšu Jugoslaviju („Tribunal“);

b) je pod istragom Tribunala i nisu ispoštovalo naredbu za pojavljivanje pred Tribunalom; ili

c) je proglašeno mentalno obolelim, pravosnažnom odlukom suda.”

2. Član 7 [Birački spiskovi]

“1. CIK je dužna da vodi Birački spisak i dužna je obezbediti tačnost i ažuriranje istog, koji sadrži:

a) ažurirane podatke iz Centralnog registra građana svih birača sa pravom glasa koji su registrovani kao državljani Kosova; i

b) sve birače sa pravom glasa koji su se prijavili za glasanje van Kosova.

2. Sve birače sa pravom glasa navedene u saglasnosti sa pravilima CIK. Lični podaci o svakom licu uključuju: ime, prezime, datum rođenja, adresu i biračko mesto na kojem treba glasati.

3. Kako bi potvrdila glasačko pravo, CIK mora imati pristup registrima, podacima o prebivalištu i ostalim službenim podacima.

4. Pristup biračkom spisku treba biti dozvoljen, kao što je i određeno pravilima CIK.

5. Sve aktivnosti i dokumenta državnih organa, i sve predstavke i evidencija koja se tiče registracije građana u biračke spiske treba biti besplatna.

6. Lični podaci građana na biračkom spisku trebaju biti napisani na jeziku i pismu u saglasnosti sa originalnim podacima, sve u skladu sa zakonom o korišćenju jezika na Kosovu.

7. Nadležni sud će podneti podatke CIK o licima koja su lišena prava, pravosnažnom odlukom suda. Takvi podaci se dostavljaju na osnovu zahteva CIK.

8. Centralni registar građana treba proslediti sve relevantne informacije CIK koje su mu neophodne za održavanje biračkih spiskova, u saglasnosti sa rokovima određenim od strane CIK.

9. CIK treba obezbediti elektronsku verziju, kao i štampanu kopiju BS Opštinskoj Izornoj Komisiji (dalje u tekstu OIK)."

3. Član 8 [Pregled biračkog spiska i period za prigovore]

"1. Birači sa pravom glasa mogu, kao što je određeno članom 9, osporiti netačne i nepotpune podatke na biračkom spisku u periodu koji je određen za tu svrhu od strane CIK.

2. Pre početka perioda za prigovore i potvrđivanje, nakon objavljivanja dana izbora od strane Predsednika Kosova, Sekretarijat CIK će proslediti BS svim OIK u svakoj opštini, kao što je i određeno pravilima CIK i u saglasnosti sa zakonom o zaštiti podataka. Kancelarija CIK će dostaviti BS OIK u svakoj opštini. Štaviše, OIK mogu odrediti još neko drugo mesto za pregled BS na svojoj teritoriji, onda kada je to potrebno kako bi se dozvolio pristup istima na teritoriji njihove opštine.

3. O žalbama na odluke koje se tiču izmena BS odlučuje prvostepeni sud.

4. Pre početka perioda za prigovore CIK je dužna da snabde svaku Kontakt osobu certifikovanog Političkog subjekta BS. Korišćenje BS, od strane političkog subjekt, u suprotnosti sa Poglavljem V Kodeksa ponašanja političkih subjekata, njihovih pristalica i kandidata, će se smatrati kršenjem ovog zakona. Izmene BS se mogu vršiti samo u saglasnosti sa pravilima CIK.

5. CIK je dužna da, na osnovu individualnog zahteva, snabde sve posmatrača izbora BS. Akreditovani posmatrači izbora mogu nadgledati period za prigovore i potvrđivanje u svim onim mestima u kojima su izloženi BS.

6. CIK je dužna da, nakon što je javnosti pružena mogućnost podnošenja prigovora na greške ili propuste biračkih spiskova, pre dana izbora, potvrdi da su birački spiskovi u saglasnosti sa važećim zakonom."

4. Član 9 [Procedura podnošenja prigovora]

"1. Svi birači sa pravom glasa kao što je i određeno članom 5, mogu pregledati BS, pod uslovom da on/ona:

a) identifikuje sebe pred OIK kao birača sa pravom glasa na Kosovu, koji se nalazi na BS i podnese jedan od identifikacionih dokumenata:

(i) validnu ličnu kartu;

(ii) validne putne isprave;

(iii) validni pasoš;

(iv) validnu vozačku dozvolu; ili

b) identifikuje sebe pred OIK kao lice koje je van Kosova uspešno apliciralo za pravo glasa, podnoseći validnu identifikacionu sliku i potvrdu o registraciji van Kosova.

2. Lice koje želi da podnese prigovor na ime za koje smatra da se ne treba nalaziti na BS treba podneti zahtev prvostepenom sudu, jasno iznoseći činjenice koje podržavaju njenu/njegovu tvrdnju i treba uključiti relevantne podatke.

3. Lice može podneti zahtev prvostepenom sudu ukoliko sazna da se njeno/njegovo ime ne nalazi na BS. Zahtev treba uključivati sve relevantne podatke. “

Zakon o državljanstvu br. 04/L-125

Član 29 [Dokazivanje državljanstva]

“Državljanstvo Republike Kosova se dokazuje sa važećim izvodom rođenja, ekstraktom rođenja, izvodom o državljanstvu, ličnom kartom ili pasošem Republike Kosova.”

Zakon o Agenciji za civilnu registraciju br. 04/L-160

Član 11 [Obaveze i odgovornosti], stav 1, tačka 1 i 3

“1. Dužnosti i odgovornosti agencije su sledeći:

1.1. odgovara za sve postupke u vezi sa apliciranjem, personalizacijom i izdavanjem dokumenata za državljane Republike Kosova i strane državljane;

[...]

1.3. administrira i održava bazu podataka glavnog registra civilnog stanja;“

Prihvatljivost zahteva

19. Pre svega, kako bi bio u stanju da reši zahtev podnosioca zahteva, Sud prvo treba da ispita da li je podnosilac zahteva ispunio uslove prihvatljivosti koji su utvrđeni Ustavom i dodatno obrazloženi Zakonom i Poslovníkom.

20. U tom smislu, Sud se poziva na član 113. stav 7 Ustava, koji propisuje:

“Pojedinci mogu da pokrenu postupak ako su njihova prava i slobode koje im garantuje ovaj Ustav prekršena od strane javnih organa, ali samo kada su iscrpeli sva ostala pravna sredstva, regulisanim zakonom”.

21. Pored toga, član 49. Zakona propisuje „*Podnesak se podnosi u roku od 4 meseci. Rok počinje od dana kada je podnosilac primio sudsku odluku*”.
22. U ovom slučaju, Sud primećuje da je podnosilac zahteva iscrpeo sva pravna sredstva raspoloživa prema zakonu. Sud, takođe, primećuje da je osporena odluka doneta 21. februara 2014. god., a da je podnosilac podneo svoj zahtev Sudu 7. maja 2014. god.
23. Međutim, Sud se poziva na pravilo 36 Poslovnika, koje propisuje:
- (1) *“Sudu je dozvoljeno da rešava zahteve: (c) samo ako zahtev nije očigledno neosnovan.”*
- (2) *Sud odbacuje zahtev kao očigledno neosnovan kada zaključi:*
- [...], ili*
(b) da iznete činjenice ni na koji način ne opravdavaju tvrdnju o kršenju ustavnih prava.
- [...], ili*
(d) da podnosilac zahteva nije u dovoljnoj meri potkrepeo svoju tvrdnju”.
24. Ko što je gore navedeno, podnosilac zahteva je, kao član CIK-a, izjavio žalbu IPŽP na odluku CIK-a (br. 332/2014 od 13. februara 2014. god.), koja je potvrdila konačni birački spisak za vanredne izbore za predsednika opštine Severna Mitrovica. IPŽP i Vrhovni sud u svojim odlukama nisu pokrenuli pitanje prava podnosioca zahteva da izjavi žalbu na odluku CIK-a u svojstvu člana CIK-a. IPŽP i Vrhovni sud se pozivaju samo na zakonske odredbe Zakona o Agenciji za civilnu registraciju br. 04/L-160 i Zakona o opštim izborima br. 03/L-073 u pogledu biračkog spiska.
25. U svom zahtevu, podnosilac tvrdi da je presuda Vrhovnog suda doneta kršeći članove 14 [Državljanstvo], 24 [Jednakost Pred Zakonom] i 45 [Pravo na Izbor i Učešće] Ustava, odredbe Zakona o opštim izborima br. 03/L-073, Zakona o državljanstvu br. 04/L-215 i Zakona o Agenciji za civilnu registraciju br. 04/L-160.
26. Sud primećuje da su u žalbenom postupku, IPŽP i Vrhovni sud, u vezi sa biračkim spiskom, obrazložili svoje odluke pozivajući se na odredbe zakona na snazi. U tom smislu, Sud nalazi da ono što je podnosilac zahteva pokrenuo predstavlja pitanje zakonitosti, a ne ustavnosti.
27. U tom smislu, Sud naglašava da nije dužnost Ustavnog suda da se bavi greškama u činjenicama ili u zakonu (zakonitost) navodno počinjenih od strane Vrhovnog suda, osim i u onoj meri u kojoj su mogle povrediti prava i slobode zaštićene Ustavom (ustavnost).
28. Ustavni sud ne može da zameni ulogu redovnih sudova. Uloga redovnih sudova je da tumače i primenjuju relativna pravila procesnog i materijalnog prava. (Vidi slučaj *Garcia Ruiz protiv Španije*, br. 30544/96, ESLJP, presuda od 21.

januara 1999. god.; vidi takođe slučaj KI70/11 podnosioca *Faik Hima, Magbule Hima i Bestar Hima*, Ustavni sud, rešenje o neprihvatljivosti od 16. decembra 2011. god.). Sama činjenica da je podnosilac zahteva nezadovoljan ishodom postupka o njegovom slučaju, ne pruža mu pravo da pokrene argumentovan zahtev o povredi njegovih prava zaštićenih Ustavom. Sud primećuje da je podnosilac zahteva imao mnogo prilika da predstavi svoj slučaj pred redovnim sudovima.

29. Osim toga, kao što je gore navedeno, Sud primećuje da je obrazloženje koje se odnosi na birački spisak, pruženo u presudi Vrhovnog suda, jasno i, nakon što je razmotrio sve postupke, Sud je takođe našao da postupci pred IPŽP nisu bili nepravični ili proizvoljni (Vidi slučaj *Shub protiv Litvanije*, br. 17064/06, ESLJP, odluka od 30. juna 2009. god.).
30. U tom smislu, Vrhovni sud tvrdi: [...] *“Zbog činjenice da na osnovu člana 7.1, tačka a) Zakona o opštim izborima, br. 03/L-073, kojim se propisuje da Centralna izborna komisija poseduje glasački spisak i obezbeđuje da glasački spisak bude tačan i ažuriran, i isti sadrži izvod, kasnije na raspolaganju Centralnog izbornog registra, svih glasača sa glasačkim pravom, koji su registrovani kao građani Kosova, prema Zakonu o državljanstvu, Vrhovni sud Kosova je ocenio da je odluka Centralne izborne komisije zasnovana na zakonu, jer je njenu odluku zasnivala na poslednjem izvodu Agencije za civilnu registraciju [...]”*
31. Iz gore navedenih razloga, Sud smatra da činjenice iznete od strane podnosioca zahteva, ni na jedan način ne opravdavaju navodnu povredu ustavnog prava na koje se poziva podnosilac zahtev i podnosilac zahteva nije dovoljno potkrepeo svoju tvrdnju.
32. Prema tome, Sud zaključuje da je zahtev očigledno neosnovan.

Ocena zahteva za privremenu meru

33. Podnosilac zahteva, takođe, traži od Suda da uvede privremenu meru, odnosno da ukloni 6684 pojedinaca sa konačnog biračkog spiska, potvrđenog na osnovu gore navedene odluke CIK-a od 13. februara 2014. god., za izborni postupak.
34. U tom smislu, podnosilac zahteva smatra:

“S obzirom da su izbori održani 23. februara 2014. godine u opštini Severna Mitrovica proizveli znatnu štetu u pogledu načela primene zakona, načela ustavnosti i zakonitosti, privremenom merom će se sprečiti svaka mogućnost da se do donošenja meritorne odluke o pitanju kojeg je podigao podnosilac zahteva u Ustavnom sudu Kosova, ponovo proizvede šteta koja je naneta u ponovljenim izborima za predsednika opštine Severna Mitrovica. Potreba za jednom takvom privremenom merom je više nego potrebna, kada se ima u vidu da će se u bliskoj budućnosti održati i izbori za Skupštinu Kosova. Uklanjanje sa spiska 6684 osoba i obavezivanje Agencije za civilnu registraciju i Centralne izborne komisije da tokom raspoređivanja spiska ne upišu ni jedno lice, sve dok se jasno ne dokaže državljanstvo Republike Kosova, do donošenja meritorne odluke od strane

Ustavnog suda Kosova, će obezbediti delotvornu sprečavajuću meru, da se jedna takva posledica ne bi izazavala.“

35. S tim u vezi, Sud primećuje da se konački birački spisak osporen od strane podnosioca zahteva i potvrđen od strane CIK-a odnosi na vanredne izbore za predsednika opštine Severna Mitrovica koji su održani 23. februara 2014. god. Dakle, Sud smatra da zahtev za privremenu meru ne može da se primeni, s obzirom da su se izbori već održali. Ostali argumenti navedeni u stavu 34 su irelevantni, jer se tiču događaja koji se još nije desio.
36. Kako bi Sud odobrio privremenu meru, u skladu sa pravilom 55 (4) Poslovnika, utvrđuje da:

“(a) je strana koja zahteva uvođenje privremenih mera pokazala prima facie slučaj o merodavnosti predmeta i, ukoliko prihvatljivost još uvek nije utvrđena, prima facie slučaj o prihvatljivosti predmeta;

(b) je strana koja zahteva uvođenje privremenih mera je dokazala da će pretrpeti nepopravljivu štetu ukoliko se ne dozvoli privremena mera.

(...)

Ukoliko strana koja zahteva privremene mere nije pokazala potrebne prikaze, Veće za razmatranje treba da preporuči odbijanje zahteva”.

37. Kao što je gore zaključeno, zahtev je neprihvatljiv te stoga, ne postoji *prima facie* slučaj za uvođenje privremene mere. Iz tih razloga, zahtev za privremenu meru treba da se odbije.

IZ TIH RAZLOGA

Ustavni sud, u skladu sa članom 27. Zakona i pravilom 36 (2), b) i d) i 55 (4) i 56 (2) Poslovnika, dana 19. maja 2014. god., jednoglasno

ODLUČUJE

- I. DA PROGLASI zahtev neprihvatljivim;
- II. DA ODBIJE zahtev za privremenu meru;
- III. DA DOSTAVI ovu odluku stranama;
- IV. DA OBJAVI ovu odluku u Službenom listu u skladu sa članom 20. 4 Zakona;
- V. Ova odluka stupa na snagu odmah.

Sudija izvestilac



Snezhana Botusharova



Predsednik Ustavnog suda



Prof. dr Enver Hasani