



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Priština, 26. maja 2014. god.
Br.ref.: VTK632/14

ODLUKA O SKIDANJU ZAHTEVA SA LISTE

u

slučaju br. KI77/13

Podnosilac

Fatmir Rushiti

**Ocena ustavnosti presude Vrhovnog suda, Rev. br. 82/2011, od 15. marta
2013. god.**

USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu:

Enver Hasani, predsednik
Ivan Čukalović, zamenik predsednika
Robert Carolan, sudija
Altay Suroy, sudija
Almiro Rodrigues, sudija
Snezhana Botusharova, sudija
Kadri Kryeziu, sudija i
Arta Rama-Hajrizi, sudija

Podnosilac zahteva

1. Zahtev je podneo g. Fatmir Rushiti (u daljem tekstu: podnosilac zahteva), sa prebivalištem u opštini Priština, zastupljen od strane Advokatskog društva "Sejdiu & Qerkini", d.o.o.

Osporena odluka

2. Podnosilac zahteva traži ocenu ustavnosti presude Vrhovnog suda, Rev. br. 82/2011, od 15. marta 2013. god., koju je podnosilac primio 15. marta 2013. god.

Predmetna stvar

3. Predmetna stvar je ocena ustavnosti presude Vrhovnog suda kojom je, kako se navodi, podnosiocu zahteva povređeno pravo iz člana 31. [Pravo na Pravično i Nepriistrasno Suđenje] Ustava Republike Kosovo (u daljem tekstu: Ustav), kao i člana 6. (Pravo na Pravično Suđenje) Evropske konvencije za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda i njenih protokola (u daljem tekstu: EKLJP).
4. Takođe, predmet ocene je zahtev podnosioca za povlačenje zahteva za ocenu ustavnosti presude Vrhovnog suda, Rev. br. 82/11.

Pravni osnov

5. Zahtev je zasnovan na članu 113.7 Ustava, članu 47. Zakona o Ustavnom sudu Republike Kosovo br. 03/L-121 (u daljem tekstu: Zakon) i pravilu 56. Poslovnika o radu Ustavnog suda (u daljem tekstu: Poslovnik).

Postupak pred Sudom

6. Dana 31. maja 2013. god., podnosilac je podneo zahtev Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: Sud).
7. Dana 31. maja 2013. god., predsednik Suda je odlukom br. GJR. KI77/13, imenovao sudiju Arta Rama-Hajrizi za sudiju izvestioca. Istog dana, predsednik Suda je odlukom br. KSH. KI77/13, imenovao i Veće za razmatranje u sastavu sudija: Altay Suroy (predsedavajući), Snezhana Botusharova i Kadri Kryeziu.
8. Dana 8. jula 2013. god., Sud je dostavio kopiju zahteva Vrhovnom sudu.
9. Dana 5. oktobra 2013. god., Sud je obavestio podnosioca zahteva, kao i Poštu i telekomunikacije Kosova (u daljem tekstu: PTK) o registraciji zahteva i tražio je informacije u vezi sa radnim statusom podnosioca zahteva i informacije o tome da li je PTK sprovela presudu Opštinskog suda u Prištini, C. l. br. 426/06 i presudu Okružnog suda u Prištini, Ac. br. 18/2008, kao što je propisano sporazumom između PTK-a i podnosioca zahteva.
10. Dana 23. januara 2014. god., podnosilac zahteva je podneo Sudu podnesak za povlačenje zahteva za ocenu ustavnosti presude Vrhovnog suda, Rev. br. 82/11, sa obrazloženjem da je Vrhovni sud, rešenjem PPC. br. 6/2013, poništio presudu Rev. br 82/11 i konstatovao da je revizija povučena pa je ostavio na snazi presudu Okružnog suda u Prištini, AC. br. 18/2008.
11. Dana 11. marta 2014. god., Veće za razmatranje je razmotrilo izveštaj sudije izvestioca i preporučilo Sudu da skine zahtev sa liste.

Pregled činjenica

12. Dana 24. novembra 2006. god., podnosilac zahteva, tužbom pred Opštinskim sudom, tražio je da se poništi kao nezakonita odluka Disciplinske komisije prvog stepena, br. 01-2281/06, od 4. oktobra 2006. god., i odluka Disciplinske komisije drugog stepena, br. 02-2281/06, od 2. novembra 2006. god., kojima je podnosiocu zahteva izrečena mera prekida radnog odnosa i tražio je da PTK vrati podnosioca zahteva na radno mesto sa svim pravima iz radnog odnosa od dana njegovog suspendovanja 9. juna 2006. god., do njegovog povratka na posao.
13. Dana 4. juna 2007. god., Opštinski sud u Prištini je presudom C. l. br. 426/06, u celosti usvojio tužbu i tužbeni zahtev kao osnovan.
14. Dana 31. januara 2011. god., Okružni sud u Prištini je presudom Ac. br. 18/2008, odbio žalbu tužene PTK kao neosnovanu i utvrdio je presudu C. l. br. 426/06, Opštinskog suda u Prištini.
15. Dana 15. marta 2011. god., tužena PTK je podnela reviziju na drugostepenu presudu, Ac. br. 18/2008.
16. Dana 14. aprila 2011. god., tužena PTK se dopisom obratila Opštinskom sudu u Prištini za Vrhovni sud, kojom povlači reviziju podnetu 15. marta 2011. god. Međutim, Opštinski sud ovaj dopis nije dostavio Vrhovnom sudu.
17. Dakle, 15. marta 2013. god., Vrhovni sud, ne znajući o dopisu za povlačenje revizije, presudom Rev. br. 82/2011, usvojio je reviziju tužene PTK i preinačio presudu Okružnog suda u Prištini, Ac. br. 18/2008, od 31. januara 2011. god., kao i presudu Opštinskog suda u Prištini C. l. br. 426/2006, od 4. juna 2007. god., tako da su odbijeni tužba i tužbeni zahtev podnosioca zahteva kao neosnovani.
18. Dana 8. maja 2013. god., podnosilac zahteva je podneo predlog za ponavljanje postupka pred Vrhovnim sudom. Međutim, podnosilac ovu činjenicu nije uključio u svom zahtevu podnetom Ustavnom sudu 31. maja 2013. god. Štaviše, podnosilac zahteva tvrdi da nije mogao da iscrpi ovo pravno sredstvo.
19. Dana 13. novembra 2013. god., Vrhovni sud je rešenjem PPC. br. 6/2013, dozvolio zahtev podnosioca za ponavljanje postupka i poništio je presudu Rev. br. 82/11, od 15. marta 2013. god., i konstatovao je da je revizija povučena i ostavio na snazi presudu Okružnog suda u Prištini, Ac. br. 18/2008.

Navodi podnosioca

20. Podnosilac zahteva tvrdi da mu je povređeno pravo iz člana 31 [Pravo na Pravično i Nepristrasno Suđenje] Ustava, i člana 6 EKLJP, kao rezultat odlučivanja od strane Vrhovnog suda na reviziju, uprkos povlačenju revizije od strane podnosioca zahteva.

Prihvatljivost zahteva

21. Kako bi bio u stanju da reši zahtev podnosioca, Sud treba prvo da ispita da li je on ispunio uslove prihvatljivosti određene Ustavom, i dalje navedene u Zakonu i u Poslovniku.
22. U tom smislu, Sud se poziva na pravilo 32. (4) Poslovnika, koje propisuje: “*Sud može odbiti podnesak onda kada zaključi da je podnesak sporan ili da na neki drugi način ne predstavlja predmet ili spor.*”
23. Sud smatra da donošenje rešenja PPC. br. 6/2013 Vrhovnog suda 13. novembra 2013. god., kojim je ostavljena na snazi presuda Okružnog suda, pokazuje da se pozicija podnosioca značajno promenila i da njegov zahtev više nema opravdanje, jer je cilj koji je podnosilac zahteva tražio da postigne potpuno postignut.
24. Sud uzima u obzir i dopise podnosioca zahteva od 23. januara 2014. god., o povlačenju njegovog zahteva, obzirom da podnosilac nema nerešen predmet ili spor u vezi sa ustavnošću odluke Vrhovnog suda, presuda Rev. br. 82/2011, od 15. marta 2013. god., i slučaj je bez predmeta razmatranja.
25. Iz gore navedenih razloga, dalje razmatranje zahteva se prekida i Sud nalazi da ne postoje posebne okolnosti u vezi sa poštovanjem ljudskih prava, koje bi zahtevale dalje razmatranje zahteva (vidi, *mutatis mutandis*, slučaj br. KIO6/13, podnosilac zahteva: *Sylejman Mustafa*, rešenje o neprihvatljivosti od 21. novembra 2013. god.).
26. Dakle, u skladu sa pravilom 36 (4) Poslovnika, zahtev podnosioca se skida sa liste.

IZ TIH RAZLOGA

Ustavni sud, u skladu sa pravilom 36. (4) Poslovnika, dana 11. marta 2014. god.,
jednoglasno

ODLUČUJE

- I. DA SKINE zahtev sa liste i da ne preduzima dalje mere u vezi sa njim;
- II. DA DOSTAVI ovu odluku stranama;
- III. Da OBJAVI ovu odluku u Službenom listu u skladu sa članom 20. 4 Zakona o Ustavnom suda; i
- IV. Ova odluka stupa na snagu odmah.

Sudija izvestilac



Arta Rama-Hajrizi



Predsednik Ustavnog suda



Prof. dr Enver Hasani