



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO  
GJYKATA KUSHTETUESE  
УСТАВНИ СУД  
CONSTITUTIONAL COURT

---

Priština, 6. mart 2013. god.  
Br. ref.:RK397/13

## REŠENJE O NEPRIHVATLJIVOSTI

u

slučaju br. KI77/12

Podnosilac

**Rifat Hamiti**

**Ocena ustavnosti rešenja Vrhovnog suda Kosova  
rev I br. 89/2011 od 05. marta 2012. godine**

**USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO**

u sastavu:

Enver Hasani, predsednik  
Ivan Čukalović, zamenik predsednika  
Robert Carolan, sudija  
Altay Suroy, sudija  
Almiro Rodrigues, sudija  
Snezhana Botusharova, sudija  
Kadri Kryeziu, sudija i  
Arta Rama-Hajrizi, sudija.

### **Podnosilac zahteva**

1. Podnosilac zahteva je Rifat Hamiti iz sela Mušetište, Opština Suva Reka, koga pred ustavnim sudom zastupa Ekrem Agushi, advokat iz Prištine.

### **Osporena odluka**

2. Osporeno je rešenje Vrhovnog suda Kosova, rev. I br. 89/2011 od 05. marta 2012. godine, koja je podnosilac zahteva dostavljena 26 aprila 2012 godine, kojom je odbijena revizija na presudu Opštinskog suda u Suvoj Reci, C. br. 211/ 02 od 17. decembra 2007. godine, i presudu Okružnog suda u Prizrenu, AC. br. 48 /08 od 20. januara 2011 godine.

### **Predmetna stvar**

3. Predmetna stvar je imovinsko pravni spor između podnosioca zahteva i trećih lica u vezi sa pravom na korišćenje stana koji je okončan rešenjem Vrhovnog suda Kosova rev. br. I 89/2011 od 05. marta 2012. Godine koje je podnosilac zahteva dostavljena 26 aprila 2012 godine, kojim je prema tvrdnjama podnosioca zahteva povređen veći broj članova Ustava Republike Kosovo.

### **Pravni osnov**

4. Zahtev je zasnovan na članovima 113.7 i 21.4 Ustava, članovima 20, 22.7. i 22.8. Zakona br. 03/L-121 o Ustavnom sudu Republike Kosovo od 15. januara 2009. (u daljem tekstu: „Zakon“) i pravilu 56. stavu 2. Poslovnika o radu (u daljem tekstu: Poslovník).

### **Postupak pred Ustavnim sudom**

5. Podnosilac zahteva je dana 17. avgusta 2012. godine podneo zahtev Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: „Sud“).
6. Odlukom predsednika (br. GJR.77/12 od 04. septembra 2012), sudija Snezhana Botusharova je imenovana za sudiju izvestioca. Istog dana, odlukom predsednika br. KSH. 77/12 imenovano je Veće za razmatranje sastavljeno od sudija: Robert Carolan (predsedavajući), Altay Suroy i Ivan Čukalović.
7. Dana 24. septembra 2012. godine Ustavni sud se obratio podnosiocu zahteva sa zahtevom za dopunu dokumentacije kako bi sud mogao da meritorno odluči o zahtevu podnosioca da Sudu dostavi sledeća dokumenta:
  - ✓ Rešenje Vrhovnog suda Kosova, rev I br. 89/2011 od 05. marta 2012. godine,
  - ✓ Punomoćje kojim ovlašćujete advokata Ilaza Kadollija da Vas zastupa pred sudom,
  - ✓ Presudu Opštinskog suda u Suvoj Reci br: 164/01 od 01. avgusta 2002. godine.
8. Dana 04. oktobra 2012. godine, Sud je obavešten od strane Pošte i telekomunikacija Kosova da pismeno koje je Sud uputio nije uručeno podnosiocu zahteva zato što se podnosilac zahteva nalazi u inostranstvu.
9. Dana 23. oktobra 2012. godine Ustavni sud se ponovo obratio podnosiocu zahteva i njegovom advokatu sa zahtevom za dopunu dokumentacije kako bi Sud mogao da meritorno odluči o zahtevu podnosioca zahteva.
10. Dana 09. novembra 2012. podnosilac zahteva je Sudu dostavio dokumenta koja je Sud zahtevao od podnosioca zahteva i ovlašćenje kojim je promenio advokata koji ga zastupa pred Ustavnim sudom.

11. Dana 23 januara 2013 godine, Ustavni sud Kosova je od Opštinskog suda u Suvoj Reci i Okružnog suda u Prizrenu zahtevao da mu se dostave sledeća dokumenta;
  - ✓ Kompletan dosije predmeta sa br. C br. 94/2004, od 20. marta 2006. god. Opštinskom sudu u Suvoj Reci;
  - ✓ Kompletan dosije predmeta: rešenja Vrhovnog suda Kosova sa br. Rev. I br. 89/2011, od 5. marta 2012. god., kojim je odbijena revizija Presude Opštinskog suda u Suvoj Reci C. br. 211/ 02, od 17. decembra 2007. god., i Presude Okružnog suda u Prizrenu AC. br. 48 /08, od 20. januara 2011. god.
  - ✓ Kompletan dosije predmeta sa br. Opštinskog suda u Suvoj Reci C. br. 146/ 2001, od 8. maja 2002. god.
12. Dana 04 februara 2013 godine Opštinski sud u Suvoj Reci i Okružni sud u Prizrenu su dostavila celokupne spise predmeta po zahtevu Ustavnog suda.
13. Dana 06. marta 2013. godine, nakon razmatranja izveštaja sudije Snezhane Botusharove, Veće za razmatranje, sastavljeno od sudija Robert Carolan (predsedavajući), Altay Suroy i Ivan Čukalović., je iznelo preporuku Sudu u punom sastavu za neprihvatljivost zahteva.

### **Pregled činjenica**

14. Na osnovu ugovora o izgradnji stanova A.Sh.iz Mušetišta sa saglasnošću davaoca stana, Opštine Suva Reka i Skupštine Kosova je stekao stanarsko pravo na stan u ulici „M. Tito“, sada „Palih boraca“, i to stan br. 1, ulaz br. 1, prvi sprat, koja se sastoji od dve sobe, jedne kuhinje, jednog kupatila i jednog WC-a, koja je potpisana od davaoca stana i ima broj 04. br. 360-84 na ime opštine Suva Reka, dok iz Prištine nosi br. 05 br. 360-120/82 od 24. aprila. 1982. godine.
15. Podnosilac zahteva i A.Sh.su sklopili ugovor o davanju u zakup društvenog stana Vr.br. 319/84, dana 12. aprila 1984. koji je overen u sudu.
16. Dana 23 aprila 1984 godine, između istih lica je sklopljen još jedan ugovor o kupoprodaji iste nepokretnosti koji nije overen u sudu.
17. Prema tvrdnjama podnosioca zahteva ovaj pismeni, u sudu nepotvrđeni, ugovor je u potpunosti sproveden od strane ugovarača jer je prodavac A.Sh.predao prodati stan u posed kupca.
18. Podnosilac zahteva tvrdi da između njega, kao kupca, i A.Sh., kao prodavca, postoji dopunski sporazum sačinjen 03. januara 1988. godine u prisustvu svedoka S.H., S.A., S.Aj., Sh.Sh.i A.J., svi iz sela Mušetišta, na osnovu koga su se podnosilac zahteva i prodavac Ahmet Shala složili da jedan prema drugom ispune svoje ugovorne obaveze u sporazumu i da je prodavac A.Sh u obavezi da povuče ranije podnetu tužbu u Opštinskom sudu u Suvoj Reci protiv podnosioca zahteva.

### **Postupak pred sudom po zahtevu za iseljenje iz stana(oslobađanje stana)**

#### **A. Prvi tužbeni zahtev**

19. Nosilac stanarskog prava (tužilac) A.Sh je podneo tužbu Opštinskom sudu u Suvoj Reci kojom je zahtevao da se *“obaveže tuženi R. A. i da u roku od 15 dana oslobodi stan koji*

se nalazi u ulici „M. Tito“, sada „Palih boraca“, i to stan br. 1, ulaz br. 1, prvi sprat i da se isti preda tužiocu“, Međutim tokom postupka tužilac A.Sh je povukao tužbeni zahtev.

20. Zbog ovako nastalog činjeničnog stanja Opštinski sud u Suvoj Reci je doneo rešenje C. br. 419/87 od 06. januara 1988. godine, u kome u izreci navodi; *“Tužba i tužbeni zahtev tužioca A. R. –Sh. iz sela Mušutišta protiv tuženog Rifa Hamiti..... smatra se povučenom“* uz obrazloženje: *“pošto su se za ovo pitanje sporazumeli sa tuženim za ovaj način korišćenja stana.“*

#### **B. Drugi tužbeni zahtev**

21. Nosilac stanarskog prava (tužilac) A.Sh je dana 09 maja 2004 godine podneo drugi tužbeni zahtev sa identičnom sadržinom Opštinskom sudu u Suvoj Reci kojom je zahtevao da se *“obaveže tuženi R. A. da u roku od 15 dana oslobodi stan koji se nalazi u ulici „M. Tito“, sada „Palih boraca“, i to stan br. 1, ulaz br. 1, prvi sprat i da se isti preda tužiocu“*.
22. Ovaj parnički postupak protiv podnosioca zahteva, kao tuženog, završava se presudom Opštinskog suda u Suvoj Reci, C. br. 94/2004 od 20. marta 2006. godine, kojim Sud odbacuje tužbu kao nedozvoljenu sa obrazloženjem;

***“Odbija se tužba i tužbeni zahtev tužioca, jer je tužilac dan 06. 01. 1988. g. odustao od tužbe i tužbenog zahteva za isto predmetno pitanje“***

*“Prema predmetu C. br. 490/ '87, i uvida u parnične spise predmeta vidi se da je tužilac dana 17. 04. 1987. godine, pri ovom sudu podneo tužbu za oslobađanje stana protiv upravo istog tuženog, Rifat Hamiti iz Suve Reke. U zapisniku od 06. 01. 1988. godine se vidi da je tužilac izjavio da je odustao od tužbe i tužbenog zahteva, tako da je sud doneo rešenje C. br. 490/ '87 gde se smatralo da tužba i tužbeni zahtev tužioca su povučeni i ovo rešenje je pravosnažno od 01. 03. 1988. godine.“*

#### **Postupak pred sudom po zahtevu za utvrđivanje stanarskog prava**

##### **C. Treći tužbeni zahtev**

23. Nosilac stanarskog prava (tužilac) A.Sh. podnosi novi tužbeni zahtev pred Opštinskim sudom u Suvoj Reci kojim zahteva da se *“POTVRDI da je tužilac titular stanarskog prava za stan koji se nalazi u ulici „M. Tito“ 1/1 u Suvoj Reci u površini od 50,28 m2 na osnovu ugovora o zameni stanova od 20. Aprila 1984 godine,...“*
24. Rešavajući po tužbi nosioca stanarskog prava (tužilac) A.Sh Opštinski sud u Suvoj Reci donosi rešenje C. br. 146/2001 od 08. maja 2002. godine, kojim Sud odbacuje tužbu kao nedozvoljenu sa obrazloženjem;

*“U prethodnom razmatranju tužbe na osnovu spisa u prilog ovom sudskom predmetu sud je konstatovao da prema pravosnažnom sudskom rešenju C. Br. 419/87 između istih stranaka u postupku i po istom pravnom pitanju je smatrano da je povučena tužba i tužbeni zahtev tužioca.“*

*“Pošto prema članu 193 ZPP-a koji se primenjuje u skladu sa Uredbom UNMIK-a br. 24/ 99 je predviđeno da kada tužilac povuče tužbeni zahtev, ne može da se po istom pitanju podnese tužba, s toga je sud na osnovu ovog pravila i u skladu sa*

*članom 288 stav 1 ZPP-a je odbacio tužbu tužioca kao nedozvoljenu i odlučio kao u izreci ovog rešenja.“*

25. Na rešenje C. br. 146/2001 od 08. maja 2002. godine Opštinskog suda u Suvoj Reci nosilac stanarskog prava (tužilac) A.Sh izjavljuje žalbu dana 22 maja 2002 godine Okružnom Sudu u Prizrenu.

26. Okružni sud u Prizrenu rešenjem Ac.br. 167/02 od 21.10.2002 godine, usvaja žalbu tužioca i poništava rešenje C. br. 146/2001 od 08. maja 2002. godine Opštinskog suda u Suvoj Reci i nalaže da se predmet vrati na ponovno odlučivanje sa obrazloženjem;

*“Ustvari sud je odbacio tužbu smatrajući da je po istom pitanju odlučivano prethodno i da je tužilac odustao od tužbe po predmetu C.br. 419/87, ali ovakav zaključak kao ispravan nemože prihvatiti ovaj sud zato što je u predmetu C.br. 419/87 zahtevano oslobađanje stana , dok se sada u tužbi zahteva potvrda stanarskog prava, prema vrednovanju ovog suda u pitanju je druga pravna osnova potpuno drugčija od one prethodne ....“*

27. U ponovljenom postupku pred Opštinskim sudom u Suvoj Reci rešenjem C. br. 211/02 od 21. marta 2007. godine, podnosiocu zahteva je u skladu sa članom 84. stavom 4. i članom 287. stavom 1. ZPP-a, određen privremeno ovlašćeni advokat B. N. iz Prizrena., pošto se podnosilac zahteva nije nalazio na adresi navedenoj u tužbi.

28. Privremeni zastupnik podnosioca zahteva, advokat B. N. iz Prizrena, u načelu osporava tužbu i tužbeni zahtev dodajući da tuženi, na osnovu ugovora o kupoprodaji državnog stana od 13. 04. 1984. godine, je vlasnik spornog stana, gde prema ovom ugovoru je prethodio i ugovor o kupoprodaji vozila.

29. Sud u smislu člana 8. ZPP-a je izvršio izvođenje svih zavedenih dokaza i to ugovor o zameni stanova 04 br. 360 – 84 od 20. 04. 1982. godine, ugovor o kupoprodaji društvenog stana sastavljenog dana 13. 04. 1984. godine, koji je fotokopija i nije overen u sudu, te ugovor o kupoprodaji vozila od dana 12. 04. 1984. godine, koji je u fotokopiji, ali koji, jasno se vidi da je overen u sudu pod brojem V. br. 336/84, i nakon njihovog cenjenja svakog zasebno i povezano, Opštinski sud u Suvoj Reci je u presudi C. br. 211/02 od 17. decembra 2007. godine odlučuje: **“Usvaja se tužba i tužbeni zahtev tužioca kao osnovan“**, iz sledećih razloga:

*“Zakon o stambenim odnosima, koji je na snazi, ne poznaje kategoriju kupovine prava korišćenja kao zakonitu kategoriju, i na osnovu ovog istog zakona tužilac je korisnik stana i da je ovo pravo neotuđivo. Otudjenje stana u društvenoj svojini se priznaje samo vlasniku stana – davaocu stana na korišćenje, u konkretnom slučaju tužilac nema pravo otudjenja stana jer isti je njen korisnik, i zabranjeno je da se prodaje odnosno kupuje, ili da se na drugi način protivno odredbama ovog zakona prenese odnosno, stekne pravo svojine stana.“*

*“Argumenat privremenog zastupnika za podnosioca zahteva sud je takođe ocenio, ali je isti odbio kao neosnovane, pošto ugovor o kupoprodaji stana od 13. aprila. 1984. godine, nema pravno dejstvo, jer isti nije overen na sudu, dok ugovor o kupoprodaji vozila, sastavljen 12. 04. 1984. godine, ne podleže zahtevu tužbe.“*

30. Presuda Opštinskog suda u Suvoj Reci, C. br. 211/ 02 od 17. decembra 2007. godine je potvrđena presudom Okružnog suda u Prizrenu AC. br. 48 /08 od 20. januara 2011. godine sa obrazloženjem;

*“Sud prvog stepena je pravilno postupio kada je usvojio tužbeni zahtev kao u izreci napadnute presude. Jedan takav zaključak proizilazi iz izvedenih dokaza od strane suda prvog stepena i to ugovora o zameni stana 04. br. 360-84 od 20. 04. 1982. godine, ugovora o kupoprodaji društvenog stana od 13. 04. 1984. godine, ne overenog u sudu, ugovora o kupoprodaji vozila V. br. 336 / 84. Iz dokaza iz spisa predmeta nesumnjivo proizilazi da je tužilac prema ugovoru o zameni nosilac prava korišćenja navedenog stana kao u izreci napadnute presude i na osnovu odredbi Zakona o stambenim odnosima korisniku stana nije dozvoljena kupoprodaja stana, jer tužilac je samo korisnik, ali nije i vlasnik.”*

31. Revizija na presudu Okružnog suda u Prizrenu AC. Br. 48 /08 od 20. januara 2011 godine je odbačena kao nedozvoljena rešenjem Vrhovnog suda Kosova, rev. I br. 89/2011 od 05. marta 2012. godine, sa obrazloženjem da su stranke u postupku navele da je vrednost spora 200 nemačkih maraka.

### **Tvrđnje podnosioca zahteva**

32. Podnosilac zahteva tvrdi sledeće:

*“Prodavac – tužilac A.Sh za stan koji je bio predmet ugovora i pomenutog sporazuma u Opštinskom sudu u Suvoj Reci je podneo Tužbu u vezi koje je sačinjen građanski predmet C. BR. 419 / 87 i tokom postupka tužilac A.Sh je povukao tužbeni zahtev. Povlačenje tužbenog zahteva dokazujem rešenjem Opštinskog suda u Suvoj Reci C. BR. 419/87 od 06 januara 1988 godine.”*

*“Vezano sa istim zahtevom prodavac A.Sh kao, tužilac u istom Sudu predmetom C. BR. 146/ 2001 je pokrenuo parnički postupak protiv podnosioca zahteva kao tuženog rešenjem istog suda C. BR. 146/2001 od 08 maja 2002. godine tužba odbačena kao nedozvoljena (radi se o presuđenom pitanju/ res judicata).”*

*“Podnosilac zahteva smatra da je povređeno osnovno načelo parničkog postupka „nema dva suđenja po istom pitanju“ (**Ne bis in ide**) jer je tužilac u istom Sudu predmetom C. BR. 146/ 2001 je pokrenuo parnički postupak protiv podnosioca zahteva kao tuženog rešenjem istog suda C. BR. 146/2001 od 08 maja 2002. godine tužba odbačena kao nedozvoljena (prilaže rešenje C. BR. 146/2001 od 08 maja 2002).”*

33. Podnosilac dalje smatra da;

*“...da je Opštinski sud u Suvoj Reci povredio njegova prava na pravedno i nepristrasno suđenje i upotrebu pravnog leka, zbog toga što je Opštinski Sud u Suvoj Reci odlučivao o pitanju koje je ranija bilo suđeno presudom i rešenjem navedenog u Tački **II**. zahteva, dakle sud je povredio zabranu nema dva puta po istom pitanju (**Ne bis in idem**), potom određujući privremenog zastupnika podnosiocu zahteva bez ispunjavanja zakonskih uslova iz ZPP-A onemogućavajući podnosiocu zahteva učešće u raspravi za ove teške povrede postupka podneti su razlozi u reviziji podnosioca zahteva.”*

*“... su tokom postupka razmatranja u Opštinskom sudu u Suvoj Reci povređena njegova prava predviđena odredbama člana 21. (Opšta Načela) Člana 31 (Pravo na Pravično i Nepristrasno Suđenje), Član 32 (Pravo na Pravno Sredstvo) Član 54. (Pravo na Sudsku Zaštitu) Ustava Republike Kosovo i Član 6 (Evropske Konvencije o Ljudskim Pravima).”*

34. Podnosioci zahteva se obraćaju Ustavnom sudu sa sledećim zahtevom:

“...da se Presuda Opštinskog suda u Suvoj Reci C. Br. 211/ 02 od 17 decembra 2007. Godine i Presuda Okružnog Suda u Prizrenu AC. Br. 48 /08 od 20. januara 2011. godine PONIŠTE.“

#### Ocena prihvatljivosti zahteva

35. Podnosilac zahteva navodi da su član 21. (Opšta Načela) Član 31 (Pravo na Pravično i Nepristrasno Sudeње), Član 32 (Pravo na Pravno Sredstvo) Član 54. (Pravo na Sudsku Zaštitu) Ustava Republike Kosovo i Član 6 (Evropske Konvencije o Ljudskim Pravima) osnova za njegov podnesak.
36. Član 48. Zakona o Ustavnom sudu Republike Kosovo predviđa:

„Podnosilac podneska je dužan da jasno naglasi to koja prava i slobode su mu povređena i koji je konkretan akt javnog organa koji podnosilac želi da ospori.“
37. Po Ustavu, Ustavni sud nije apelacioni sud, kada se razmatraju odluke donete od strane nižih sudova. Uloga nižih sudova je da tumače zakon i primene odgovarajuća pravila postupka i materijalnog prava (vidi, *mutatis mutandis*, García Ruiz protiv Španije [GC], br. 30544/96, stav 28., Evropski sud za ljudska prava [ESLJP] 1999-I).
38. Podnosilac zahteva nije podneo nikakav *prima facie* dokaz koji ukazuje na povredu njegovih ustavnih prava (vidi, Vanek protiv Slovačke Republike, Odluka ESLJP u vezi sa prihvatljivošću zahteva, br. 53363/99 od 31. maja 2005. god). Podnosilac zahteva ne navodi na koji način članovi 21., 31., 32. i 54. Ustava kao i član 6. EKLJP podržavaju njegov zahtev, kao što je predviđeno u članu 113.7. Ustava i članu 48. Zakona.
39. Podnosilac zahteva tvrdi da su mu prava povređena pogrešnim utvrđivanjem činjenica i primenom zakona od strane nižih sudova, navodeći da je “sud je povredio zabranu nema dva puta po istom pitanju (*Ne bis in idem*)“ kao i da rešenjem istog suda C. BR. 146/2001 od 08 maja 2002. godine tužba odbačena kao nedozvoljena (radi se o presuđenom pitanju/ *res judicata*)“.
40. Iz spisa predmeta se jasno vidi da je rešenje Opštinskog Suda u Suvoj Reci C. BR. 146/2001 od 08 maja 2002 godine, za koje podnosilac zahteva navodi da je *res judicata* poništeno rešenjem Okružni sud u Prizrenu Ac.br. 167/02 od 21.10.2002 godine, gde je u obrazloženje rešenja detaljno obrazloženo da nije u pitanju drugo suđenje po istom pitanju *Ne bis in idem* što je podnosilac navodio kao osnov za podnošenje zahteva pred Ustavnim Sudom.
41. U ovom slučaju podnosiocu prava su pružene mnogobrojne mogućnosti da predstavi svoj slučaj i ospori tumačenje zakona za koje smatra da je netačno, pred Opštinskim Sudom u Suvoj Reci, Okružnim Sudom u Prizrenu i Vrhovnim sudom. Nakon razmatranja postupka u celini, Ustavni sud nije utvrdio da su odgovarajući postupci na bilo koji način bili nepravedni ili arbitrarni (vidi, *mutatis mutandis*, Shub protiv Litvanije, Odluka ESLJP u vezi sa prihvatljivošću zahteva, br. 17064/06 od 30. juna 2009. god).
42. Konačno, uslovi za prihvatljivost nisu ispunjeni u ovom podnesku. On nije uspeo da navede i podrži dokazima da su mu osporenom odlukom navodno povređena ustavna prava i slobode.

43. Iz toga proizilazi da je zahtev očigledno neosnovan u skladu sa Pravilom 36 (2b) pravilnika o radu koja predviđa „Sud odbacuje zahtev kao očigledno neosnovan kada zaključi c) da iznete činjenice ni na koji način ne opravdavaju tvrdnju i kršenje ustavnih prava.“.

### IZ OVIH RAZLOGA

Ustavni sud Kosova, u skladu sa članom 113.7. Ustava, članom 48. Zakona, i pravilom 36. (2b) Poslovnika o radu, na zasedanju održanom 06. marta 2013. godine, jednoglasno je

### ODLUČIO

- I. **DA ODBIJE** zahtev kao neprihvatljiv;
- II. Ova odluka će biti dostavljena stranama i objavljena u Službenom listu, u saglasnosti sa članom 20. stavom 4. Zakona o Ustavnom sudu; i
- III. Ova odluka stupa na snagu odmah.

Sudija izvestilac



Snezhana Botusharova



Predsednik Ustavnog suda



Prof. dr Enver Hasani