



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO

GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Prishtinë, më 6 mars 2013

Nr. ref.:RK 397/13

AKTVENDIM PËR PAPRANUESHMËRI

në

Rastin Nr. KI77/12

Parashtrues

Rifat Hamiti

Vlerësim i kushtetutshmërisë së Aktvendimit të Gjykatës Supreme të Kosovës,
Rev. I nr. 89/2011, të 5 marsit 2012

GJYKATA KUSHTETUESE E REPUBLIKËS SË KOSOVËS

e përbërë nga:

Enver Hasani, Kryetar
Ivan Čukalović, Zëvendëskryetar
Robert Carolan, gjyqtar
Altay Suroy, gjyqtar
Almiro Rodrigues, gjyqtar
Snezhana Botusharova, gjyqtare
Kadri Kryeziu, gjyqtar, dhe
Arta Rama-Hajrizi, gjyqtare

Parashtruesi i kërkesës

1. Parashtruesi i kërkesës është Rifat Hamiti, nga fshati Mushtisht, komuna e Therandës, të cilin para Gjykatës e përfaqëson Ekrem Agushi, avokat nga Prishtina.

Vendimi i kontestuar

2. Kontestohet Aktvendimi i Gjykatës Supreme të Kosovës, Rev. I nr. 89/2011, i 5 marsit 2012, i cili i është dorëzuar parashtruesit të kërkesës më 26 prill 2012, e me të cilin është refuzuar revizioni i Aktgjykimit të Gjykatës Komunale në Therandë, C. nr. 211/02, të 17 dhjetorit 2007, dhe i Aktgjykimit të Gjykatës së Qarkut në Prizren, AC. nr. 48/08, të 20 janarit 2011.

Objekti i çështjes

3. Objekt i çështjes është kontesti pronësor-juridik ndërmjet parashtruesit të kërkesës dhe palës së tretë, përkritazi me të drejtën e shfrytëzimit të banesës, që ka përfunduar me Aktvendimin e Gjykatës Supreme të Kosovës, Rev. nr. I 89/2011, e 5 marsit 2012, i cili i është dorëzuar parashtruesit të kërkesës më 26 prill 2012, e me të cilin, sipas pretendimeve të parashtruesit të kërkesës, është shkelur një numër i madh nenesh të Kushtetutës së Republikës së Kosovës.

Baza juridike

4. Kërkesa bazohet në nenin 113.7 dhe në nenin 21.4 të Kushtetutës; në nenin 20, në nenin 22.7 dhe në nenin 22.8 të Ligjit për Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës, Nr. 03/L-121, të 15 janarit 2009 (në tekstin e mëtejme: Ligji); dhe në rregullin 56.2 të Rregullores së punës (në tekstin e mëtejme: Rregullorja e punës).

Procedura në Gjykatë

5. Parashtruesi i kërkesës, më 17 gusht 2012, i parashtroi kërkesë Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Gjykata).
6. Me Vendimin e Kryetarit (Nr. GJR. 77/12, të 4 shtatorit 2012), gjyqtarja Snezhana Botusharova u caktua Gjyqtare raportuese. Po të njëjtën ditë, me Vendimin e Kryetarit (Nr. KSH. 77/12) u caktua Kolegji shqyrtues, në përbërje të gjyqtarëve: Robert Carolan (kryesues), Altay Suroy dhe Ivan Čukalović.
7. Më 24 shtator 2012, Gjykata iu drejtua parashtruesit me kërkesën që të plotësojë dokumentacionin. Që Gjykata të mund të vendosë në mënyrë meritore për kërkesën e parashtruesit, ai duhet t'i dorëzojë Gjykatës këto dokumente:
 - ✓ Aktvendimin e Gjykatës Supreme të Kosovës, Rev. I nr. 89/2011, e 5 marsit 2012;
 - ✓ Autorizimin me të cilin ai autorizon avokatin Ilaz Kadolli që ta përfaqësojë në Gjykatë; dhe
 - ✓ Aktgjykimin e Gjykatën Komunale në Therandë, nr. 164/01, e 1 gushtit 2002.
8. Më 4 tetor 2012, Posta dhe Telekomit i Kosovës njoftoi Gjykatën se letra, që kjo e fundit i kishte drejtuar parashtruesit të kërkesës, nuk i është dorëzuar atij, sepse parashtruesi i kërkesës gjendet jashtë vendit.
9. Më 23 tetor 2012, Gjykata përsëri iu drejtua parashtruesit të kërkesës dhe avokatit të tij, me kërkesë për plotësimin e dokumentacionit, që Gjykata të mund të vendoste në mënyrë meritore për kërkesën e parashtruesit të kërkesës.

10. Më 9 nëntor 2012, parashtruesi i kërkesës i dorëzoi Gjykatës dokumentet që ia kishte kërkuar Gjykata, si dhe autorizimin me të cilin ndërroi avokatin që do ta përfaqësonte në Gjykatë.
11. Më 23 janar 2013, Gjykata kërkoj nga Gjykata Komunale në Therandë dhe nga Gjykata e Qarkut në Prizren të sjellin këto dokumente:
 - ✓ Dosjen e plotë të lëndës me nr. C nr. 94/2004, të 20 marsit 2006, të Gjykatës Komunale në Therandë;
 - ✓ Dosjen e plotë të lëndës: Aktvendimi i Gjykatës Supreme të Kosovës, me nr. Rev. I nr. 89/2011, i 5 marsit 2012, me të cilin është refuzuar revizioni i Aktgjykimit të Gjykatës Komunale në Therandë, C. nr. 211/02, të 17 dhjetorit 2007; dhe Aktgjykimi i Gjykatës së Qarkut në Prizren, AC. nr. 48/08, i 20 janarit 2011; dhe
 - ✓ Dosjen e plotë të lëndës së Gjykatës Komunale në Therandë, C. nr. 146/2001, të 8 majit 2002.
12. Më 4 shkurt 2013, Gjykata Komunale në Therandë dhe Gjykata e Qarkut në Prizren dorëzuan dosjet e plota të lëndëve, sipas kërkesës së Gjykatës.
13. Më 6 mars 2013, pas shqyrtimit të raportit të Gjyqtarës raportuese Snezhana Botusharova, Kolegji shqyrtues, në përbërje të gjyqtarëve: Robert Carolan (kryesues), Altay Suroy dhe Ivan Čukalović., i propozoi Gjykatës, në përbërje të plotë, papranueshmërinë e kërkesës.

Përmbledhje e fakteve

14. Në bazë të kontratës për ndërtimin e banesave, A. Sh. nga Mushtishti, me pëlqimin e dhënësit të banesës, Komuna e Therandës dhe Kuvendi i Kosovës, fitoi të drejtën e banimit në banesën në rrugën "M. Tito", tash "Dëshmorët e Kombit", dhe atë – banesën nr. 1, hyrja nr. 1, kati i parë; e cila përbëhet nga dy dhoma, një kuzhinë, një banjë dhe një WC, e cila është e nënshkruar nga dhënësi i banesës dhe ka numër 04. Nr. 360-84, në emër të Komunës së Therandës, përderisa në Prishtinë ka nr. 05 Nr. 360-120/82, më 24 prill 1982.
15. Parashtruesi i kërkesës dhe A. Sh. lidhën kontratë për qiradhënie e banesës shoqërore, Vr. nr. 319/84, më 12 prill 1984, e cila është vërtetuar në gjykatë.
16. Më 23 prill 1984, personat e njëjtë kanë lidhur edhe një kontratë për shitblerjen e të njëjtës patundshmëri, e cila nuk është vërtetuar në gjykatë.
17. Sipas pretendimeve të parashtruesit të kërkesës, kjo kontratë me shkrim, e pavërtetuar në gjykatë, është përmbushur plotësisht nga kontraktuesit, sepse shitësi, A. Sh., ia dorëzoi blerësit banesën e shitur në posedim.
18. Parashtruesi i kërkesës pretendon se, ndërmjet tij, si blerës, dhe A. Sh., si shitës, ekziston kontrata plotësuese, e përpiluar më 3 janar 1988, në prani të dëshmitarëve: S. H., S. A., S. A., Sh. Sh. dhe A. J., që të gjithë nga fshati Mushtisht, në bazë të së cilës parashtruesi i kërkesës dhe shitësi A. Sh. u pajtuan të kryenin obligimet e njërit ndaj tjetrit sipas marrëveshjes dhe që shitësi A. Sh. të marrë për obligim të tërheqë padinë e ngritur më parë në Gjykatën Komunale në Therandë kundër parashtruesit të kërkesës.

Procedura në gjykatë përkitazi me kërkesën për largim nga banesa (lirimin e banesës)

A. Kërkesëpadia e parë

19. Bartësi i të drejtës së banimit (paditësi), A. Sh., ushtroi padi në Gjykatën Komunale në Therandë, me të cilën kërkoi që *“të obligojë të paditurin R. A. që në afat prej 15 ditësh të lirojë banesën, e cila gjendet në rrugën ‘M. Tito’, tani ‘Dëshmorët e Kombit’, dhe atë banesa nr. 1, hyrja nr. 1, kati i parë, dhe të njëjtin t’ia dorëzojë paditësit”*. Megjithatë, në procedurë e sipër, paditësi A. Sh. tërhoqi kërkesëpadinë.
20. Për shkak të një situatë të tillë faktike, Gjykata Komunale në Therandë nxori Aktvendimin C. Nr. 419/87, e 6 janarit 1988, në pjesën operative të të cilit thuhet: *“Padia dhe kërkesëpadia e paditësit A. R. Sh., nga fshati Mushtisht, kundër të paditurit Rifat Hamiti... konsiderohet e tërhequr”*, me arsyetimin: *“... pasi që për këtë çështje janë marrë vesh me të paditurin për këtë mënyrë të shfrytëzimit të banesës”*.

B. Kërkesëpadia e dytë

21. Bartësi i të drejtës së banimit (paditësi), A. Sh., më 9 maj 2004, parashtroi kërkesëpadinë e dytë me përmbajtje identike në Gjykatën Komunale në Therandë, me të cilën kërkoi që *“të obligojë të paditurin R. A. që në afat prej 15 ditësh të lirojë banesën, e cila gjendet në rrugën ‘M. Tito’, tani ‘Dëshmorët e Kombit’, dhe atë banesa nr. 1, hyrja nr. 1, kati i parë, dhe të njëjtin t’ia dorëzojë paditësit”*.
22. Kjo procedurë kontestimore kundër parashtresit të kërkesës, si i paditur, përmbillet me Aktgjykimin e Gjykatës Komunale në Therandë, C. Nr. 94/2004, e 20 marsit 2006, me të cilin gjykata hodhi poshtë padinë si të papranueshme, me këtë arsyetim:

“Hidhet padia dhe kërkesëpadia e paditësit, sepse paditësi më dt. 06.01.1988 ka hequr dorë nga padia dhe nga kërkesëpadia për të njëjtin çështje”.

“Sipas lëndës C. nr. 490/87, dhe shikimit në shkresat civile në lëndë, shihet se paditësi më dt. 17.04.1987 pranë kësaj gjykate ka parashtruar padi për lirimin e banesës ndaj po të njëjtit të paditur, Rifat Hamiti nga Suhareka. Në procesverbalin e dt. 06.01.1988 shihet se paditësi ka deklaruar se ka hequr dorë nga padia dhe kërkesëpadia, ashtu që gjykata ka marrë Aktvendim C. Nr. 490/87, ku është tërhequr padia dhe kërkesëpadia e paditësit dhe ky aktvendim është i plotfuqishëm më dt. 01.03.1988”.

Procedura në gjykatë përkitazi me kërkesën për konfirmim të së drejtës së banimit

C. Kërkesëpadia e tretë

23. Bartësi i të drejtës së banimit (paditësi), A. Sh., ushtroi kërkesëpadi të re në Gjykatën Komunale në Therandë, me të cilën kërkoi që të *“KONFIRMOHET se paditësi është titullar i të drejtës së banimit për banesën e cila ndodhet në rrugën ‘M. Tito’ 1/1 në Therandë, me sipërfaqe prej 50,28 m2 në bazë të kontratës për ndërrimin e banesave, të 20 prillit 1984...”*.
24. Duke vendosur për padinë e bartësit të së drejtës së banimit (paditësit), A. Sh., Gjykata Komunale në Therandë nxori Aktvendimin C. nr. 146/2001, e 8 majit 2002, me të cilin hodhi poshtë padinë si të papranueshme, me arsyetimin:

“Në shiqimin paraprak të padisë në bazë të shkresave të bashkangjitura të kësaj lënde gjykata ka konstatuar se sipas aktvendimit të plotfuqishëm gjyqësor C. nr. 419/87 në mes palëve të njëjtë në procedurë dhe për çështjen e njëjtë juridike është konsideruar se është tërheqë padia dhe kërkesëpadia e paditësit”.

“Pasi sipas nenit 193 të LPC që aplikohet sipas rregullores së UNMIK-ut nr. 24/99 është paraparë se kur paditësi e tërheqë kërkesëpadinë, nuk mundet që për çështjen e njëjtë përsëri të parashtrohet padi, prandaj gjykata në bazë të kësaj rregulle dhe me aplikim të nenit 288 al. 1 të LPC e hodhi padinë e paditësit si të palejueshme dhe vendosi si në dispozitiv të këtij aktvendimi”.

25. Më 22 maj 2002, bartësi i të drejtës së banimit (paditësi), A. Sh., i paraqiti ankesë Gjykatës së Qarkut në Prizren ndaj Aktvendimit të Gjykatës Komunale në Therandë, C. nr. 146/2001, të 8 majit 2002.

26. Gjykata e Qarkut në Prizren, me Aktvendimin Ac. nr. 167/02, e 21 tetorit 2002, miratoi ankesën e paditësit dhe anuloi Aktvendimin Gjykatës Komunale në Therandë, C. nr. 146/2001, e 8 majit 2002, dhe konstatoi se lënda duhet të kthehet për rivendosje, me arsyetimin:

“Në të vërtetë, gjykata hodhi poshtë padinë ngase konsideroi se për të njëjtën çështje kishte vendosur paraprakisht dhe se paditësi kishte tërhequr padinë lidhur me lëndën C. nr. 419/87, por kjo gjykatë nuk mund të pranojë këtë përfundim si të drejtë për shkak se në lëndën C. nr. 419/87 është kërkuar lirimi i banesës, përderisa në padi kërkohej konfirmimi i të drejtës së banimit, ku sipas vlerësimit të kësaj gjykate kemi të bëjmë me një bazë juridike të një natyre plotësisht tjetër nga ajo e mëhershme...”.

27. Në procedurën e përsëritur në Gjykatën Komunale në Therandë, me Aktvendimin C. nr. 211/02, e 21 marsit 2007, në përputhshmëri me nenin 84, paragrafi 4, dhe me nenin 287, paragrafi 1, të LPK-së, parashtruesit të kërkesës përkohësisht i është caktuar avokati i autorizuar B. N. nga Prizreni, pasi parashtruesi i kërkesës nuk ndodhej në adresën e cekur në padi.

28. Përfaqësuesi i përkohshëm i parashtruesit të kërkesës, avokati B. N. nga Prizreni, kontestoi në parim padinë dhe kërkesëpadinë, duke shtuar se i padituri, në bazë të kontratës për shitblerje të banesës shtetërore, të 13 prillit 1984, është pronar i banesës së kontestuar, kontratë kjo e paraprirë nga kontrata për shitblerjen e makinës.

29. Në kuptimin e nenit 8 të LPK-së, Gjykata kreu administrimin e të gjitha provave të regjistruara dhe të kontratës për shkëmbimin e banesave, 04 Nr. 360-84, të 20 prillit 1982; të kontratës për shitblerjen e banesës shtetërore, të përpiluar më 13 prill 1984, e cila është kopje dhe nuk është vërtetuar në gjykatë; pastaj të kontratës për shitblerjen e makinës, të 12 prillit 1984, e cila është kopje porse shihet qartë se është vërtetuar në gjykatë me numër V. Nr. 336/84; dhe, pas vlerësimit të secilës prej tyre, veçmas dhe bashkë, Gjykata Komunale në Therandë, me Aktgjykimin C. Nr. 211/02, e 17 dhjetorit 2007, vendosi: **“Aprovohet padia dhe kërkesëpadia e paditësit si e bazuar”**, për këto arsye:

“Ligji mbi marrëdhëniet banesore, i cili është në fuqi, nuk e njeh kategorinë e blerjes së të drejtës së shfrytëzimit si kategori ligjore, dhe në bazë të po këtij ligji paditësi është shfrytëzues i banesës dhe kjo e drejtë është e patjetërsueshme. Tjetërsimi i banesës në pronësi shoqërore i njihet vetëm pronarit të banesës – dhënësit në shfrytëzim të banesës, në rastin konkret paditësi nuk e ka të drejtën e tjetërsimit të banesës, sepse i njëjti është shfrytëzues i saj, dhe se është e ndaluar të

shitet përkatësisht të blihet, ose në mënyrë tjetër në kundërshtim me dispozitat e këtij ligji të bartet përkatësisht të fitohet e drejta në pronësi të banesës.

Tezën e të autorizuarit të përkohshëm për të paditurin, gjykata e vlerësoi gjithanshëm por, si të tillë, e refuzoi si të pabazë, meqenëse kontrata mbi shitblerjen e banesës e dt. 13.04.84 nuk prodhon efekt juridik, sepse e njëjta nuk është vërtetuar në gjykatë, ndërkaq kontrata mbi shitblerjen e automjetit, e përpiluar më dt. 12.04.1984, nuk është lëndore për kërkesën e padisë”.

30. Aktgjykimi i Gjykatës Komunale në Therandë, C. Nr. 211/02, i 17 dhjetorit 2007, u vërtetua me Aktgjykimin e Gjykatës së Qarkut në Prizren, AC. Nr. 48 /08, e 20 janarit 2011, me arsyetimin:

“Gjykata e shkallës së parë ka vepruar drejt kur ka aprovuar kërkesëpadinë si në dispozitiv të aktgjykimit të atakuar. Një konkludim i tillë rezulton nga provat e administruara nga ana e gjykatës së shkallës së parë dhe atë kontratës mbi ndërrimin e banesës, 04. nr. 360-84, të datës 20.04.1982, kontratës mbi shitblerjen e banesës shoqërore, të datës 13.04.1984, e pavërtetuar në gjykatë, kontrata mbi shitblerjen e automjetit V. nr. 336/84. Nga provat e administruara rezulton pa mëdyshje se paditësi, sipas kontratës mbi ndërrimin, është bartës i së drejtës së shfrytëzimit të banesës të theksuar si në dispozitiv të aktgjykimit të atakuar dhe se, sipas dispozitave të Ligjit mbi marrëdhëniet banesore, shfrytëzuesit të banesës nuk i lejohet shitblerja e banesës, sepse paditësi është vetëm shfrytëzues, por jo edhe pronar”.

31. Kërkesa për revizion të Aktgjykimit të Gjykatës së Qarkut në Prizren, AC. Nr. 48/08, të 20 janarit 2011, u hodh poshtë si e palejueshme me Aktvendimin e Gjykatës Supreme të Kosovës, Rev. I nr. 89/2011, e 5 marsit 2012, me arsyetimin se palët në procedurë kanë cekur se vlera e kontestit është 200 marka gjermane.

Pretendimet e parashtruesit të kërkesës

32. Parashtruesi i kërkesës pretendon me sa vijon:

“Shitësi – paditësi A. Sh., për banesën e cila ka qenë lëndë e kontratës ose marrëveshjes së cekur në Gjykatën Komunale në Therandë, ka paraqitur padi lidhur me të cilën është formuar lënda civile C. nr. 419/87 dhe, gjatë zhvillimit të procedurës, paditësi A. Sh. ka hequr dorë nga kërkesëpadia. Heqjen dorë nga kërkesëpadia e provon Aktvendimi i Gjykatës Komunale në Therandë, C. nr. 419/87, i dt. 06.01.1988”.

“Lidhur me të njëjtën kërkesë, shitësi A. Sh., si paditës në të njëjtën Gjykatë, sipas lëndës C. nr. 146/2011, ka filluar procedurë kontestimore kundër paraqitësit të kërkesës si i paditur, e cila me aktvendimin e të njëjtës gjykatë, C. nr. 146/2011, të dt. 08.02.2002, padia është hedhur si e palejuar (kemi të bëjmë me çështje të gjykuar/res judicata)”.

“Parashtruesi i kërkesës konsideron se është shkelur parimi bazë i procedurës kontestimore ‘S’ka dy herë gjykim për të njëjtën çështje’ (Ne bis in idem) sepse paditësi në të njëjtën Gjykatë me lëndën C. NR. 146/ 2001 ka iniciuar procedurën kontestimore kundër parashtruesit të kërkesës si të paditur, me aktvendimin e të njëjtës gjykatë, C. BR. 146/2001, të 8 majit 2002, është hedhur poshtë padia si e palejueshme (ka bashkangjitur Aktvendimin C. NR. 146/2001, të 8 majit 2002)”.

33. Më tej, parashtruesi i kërkesës konsideron:

“... se, nga Gjykata Komunale në Therandë, i janë shkelur të drejtat e tij për gjykim të drejtë dhe të paanshëm dhe përdorim të mjetit juridik, sepse Gjykata Komunale në Therandë ka vendosur për një (çështje e cila ka qenë e gjykuar më parë me aktgjykim dhe aktvendimin e cituar në pikën II të kërkesës, pra gjykata ka shkelur ndalesën –s’ka dy herë gjykim për të njëjtën çështje (Ne bis in idem), pastaj gjykata, duke i caktuar përfaqësues të përkohshëm paraqitësit të kërkesës pa u plotësuar kushtet ligjore nga LPK-ja, ia ka bërë të pamundur paraqitësit të kërkesës pjesëmarrjen në shqyrtim. Për këto shkelje të rënda procedurale janë paraqitur arsye në revizionin e paraqitësit të kërkesës”;

“... se, gjatë procedurës së zhvilluar në Gjykatën Komunale në Therandë, janë shkelur të drejtat e tij të parapara me dispozitat e nenit 21 (Parimet Themelore), të nenit 31 (E Drejta për Gjykim të Drejtë dhe të Paanshëm), të nenit 32 (E Drejta për Mjete Juridike), të nenit 54 (E Drejta për Mbrojtje Gjyqësore) të Kushtetutës së Republikës së Kosovës dhe të nenit 6 (Të Konventës Evropiane për të Drejtat e Njeriut)”.

34. Parashtruesi i kërkesës i drejtohet Gjykatës me këtë kërkesë:

“... që aktgjykimi i Gjykatës Komunale në Therandë, C. Nr. 211/02, i dt. 17.12.2007, dhe aktgjykimi i Gjykatës së Qarkut në Prizren, AC. Nr. 48/08, i dt. 20.01.2011, të anulohen”.

Vlerësimi i pranueshmërisë së kërkesës

35. Parashtruesi i kërkesës pohon se bazë për kërkesën e tij janë: neni 21 (Parimet e Përgjithshme); neni 31 (E drejta në Gjykim të Drejtë dhe të Paanshëm); neni 32 (E Drejta për Mjete Juridike); neni 54 (Mbrojtja Gjyqësore e të Drejtave) të Kushtetutës së Republikës së Kosovës; dhe neni 6 i Konventës Evropiane për Mbrojtjen e të Drejtave të Njeriut.

36. Neni 48, i Ligjit për Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës, parasheh:

“Parashtruesi i kërkesës ka për detyrë që, në kërkesën e tij, të qartësojë saktësisht se cilat të drejta dhe liri pretendon se i janë cenuar dhe cili është akti konkret i autoritetit publik të cilin parashtruesi dëshiron ta kontestojë”.

37. Sipas Kushtetutës, nuk është detyrë e Gjykatës Kushtetuese të veprojë si gjykatë e apelit me rastin e shqyrtimit të vendimeve të nxjerra nga gjykatat e rregullta. Është detyrë e gjykatave të rregullta ta interpretojnë ligjin dhe të zbatojnë rregullat përkatëse të së drejtës procedurale dhe materiale (Shih, *mutatis mutandis*, García Ruiz kundër Spanjës [GC], nr. 30544/96, para. 28, Gjykata Evropiane për të Drejtat e Njeriut [GJEDNJ] 1999-I).

38. Parashtruesi nuk ka dorëzuar ndonjë dëshmi *prima facie* që tregon shkeljen e të drejtave të tij sipas Kushtetutës (Shih, *Vanek kundër Republikës Sllovaqe, Vendimi i GJEDNJ-së për pranueshmërinë e kërkesës nr. 53363/99, i 31 majit 2005*). Parashtruesi nuk thekson se si e mbështesin neni 31 dhe neni 32 ankesën e tij, siç kërkohet me nenin 113.7 të Kushtetutës dhe me nenin 48 të Ligjit.

39. Parashtruesi i kërkesës pretendon se atij i janë shkelur të drejtat me vërtetimin e gabuar të fakteve dhe me zbatimin e ligjit nga gjykatat e rregullta, duke theksuar se *“gjykata nuk respektoi ndalesën se nuk gjykohet dy herë për të njëjtën çështje (Ne bis*

in idem) si dhe me Aktvendimin e të njëjtës gjykatë, C. nr. 146/2001, e 8 majit 2002, u hodh poshtë padia si e palejueshme (kemi të bëjmë me çështje të vendosur/res judicata)”.

40. Nga dosja e lëndës shihet qartë se Aktvendimi i Gjykatës Komunale në Therandë, C. nr. 146/2001, i 8 majit 2002, për të cilin parashtruesi i kërkesës pohon se është anuluar *res judicata* me Aktgjykimin e Gjykatës së Qarkut në Prizren, Ac. nr. 167/02, e 21 tetorit 2002, në arsyetim, me detaje arsyeton se nuk kemi të bëjmë me gjykimin e dytë të së njëjtës çështje, *Ne bis in idem*, siç pretendon parashtruesi i kërkesës, si bazë për parashtrimin e kërkesës në Gjykatën Kushtetuese.
41. Në këtë rast, parashtruesit të kërkesës i janë ofruar mundësi të shumta për të paraqitur rastin e tij dhe për të kontestuar interpretimin e ligjit, për të cilin mendon se nuk është i saktë, në Gjykatën Komunale në Therandë, në Gjykatën e Qarkut në Prizren dhe në Gjykatën Supreme të Kosovës. Pas shqyrtimit të procedurës në tërësi, Gjykata Kushtetuese nuk ka gjetur se procedurat ishin të padrejta, apo arbitrare (*Shih, mutatis mutandis, Shub kundër Lituanisë, Vendimi i GJEDNJ-së për pranueshmërinë e kërkesës nr. 17064/06, i 30 qershorit 2009*).
42. Përfundimisht, kjo kërkesë nuk i plotëson kushtet e pranueshmërisë. Parashtruesi i kërkesës nuk ka arritur të cekë dhe të mbështesë me prova se, me vendimin e kontestuar, atij i janë shkelur liritë dhe të drejtat kushtetuese.
43. Nga kjo rrjedh se kërkesa është qartazi e pabazuar, në përputhshmëri me rregullin 36.2. (b) të Rregullores së punës, i cili parasheh: “Gjykata do të refuzojë një kërkesë si qartazi të pabazuar nëse bindet se: ... b) faktet e paraqitura në asnjë mënyrë nuk e arsyetojnë pretendimin për shkeljen e një të drejte kushtetuese”.

PËR KËTO ARSYE

Gjykata Kushtetuese e Kosovës, në përputhje me nenin 113.7 të Kushtetutës; në përputhje me nenin 48 të Ligjit; dhe në përputhje me rregullin 36.2 (b) të Rregullores së punës, në seancën e saj të mbajtur më 6 mars 2013, njëzëri

VENDOSI

- I. TA HEDHË POSHTË kërkesën si të papranueshme;
- II. T’ua komunikojë vendimin palëve dhe ta publikojë vendimin në Gazetën Zyrtare, në pajtim me nenin 20.4 të Ligjit; dhe
- III. Ky vendim hyn në fuqi menjëherë.

Gjyqtarja raportuese

Snezhana Botusharova



Kryetari i Gjykatës Kushtetuese

Prof. dr. Enver Hasani