



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO  
GJYKATA KUSHTETUESE  
УСТАВНИ СУД  
CONSTITUTIONAL COURT

Priština, 11 oktobar 2012  
Ref.Br.:RK311/12

## REŠENJE O NEPRIHVATLJIVOSTI

u

**slučaju br. KI76/11**

Podnosilac

**Avni Aliaj**

**Ocena ustavnosti presude Vrhovnog suda Pkl.br 25/2011 od 22. marta 2011.  
god. i rešenja Vrhovnog suda Kp.br.255/2010 od 2. novembra 2010. god.**

### USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu:

Enver Hasani, predsednik  
Kadri Kryeziu, zamenik predsednika  
Robert Carolan, sudija  
Altay Suroy, sudija  
Almiro Rodrigues, sudija  
Snezhana Botusharova, sudija  
Ivan Čukalović, sudija

#### **Podnosilac zahteva**

1. Podnosilac zahteva je Avni Aliaj koji se trenutno nalazi na izdržavanju zatvorske kazne u zatvoru Dubrava, Istok.

#### **Osporena odluka**

2. Podnosilac zahteva osporava ustavnost presude Vrhovnog suda Pkl.br 25/2011 od 22. marta 2011. god. i rešenja Vrhovnog suda Kp.br.255/2010 od 2. novembra 2010. god.

### **Predmetna stvar**

3. Podnosilac zahteva smatra, da su osporenim presudama prekršene odredbe člana 31. stavovi 1 i 2 Ustava (pravo na pravično i nepristrasno suđenje, kao i člana 23 (ljudsko dostojanstvo) Ustava.
4. Podnosilac zahteva traži od Ustavnog suda da utvrdi da su osporene presude donesene u suprotnosti sa Ustavom te da se zbog toga omogući ponavljanje krivičnog procesa pred redovnim sudovima.

### **Pravni osnov**

5. Zahtev je zasnovan na članu 113. stav (7) Ustava, čl. 46, 47, 48. i 49 Zakona br. 03/L-121 o Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: Zakon) i pravilu 56. stavu 2. Poslovnika o radu Ustavnog suda Republike Kosovo (u daljem tekstu: Poslovnik o radu).

### **Postupak pred Sudom**

6. Podnosilac zahteva je 8. juna 2011. god. podneo zahtev Ustavnom sudu Kosova (u daljem tekstu: Sud).
7. Predsednik suda je dana 17. avgusta 2011. god. imenovao sudiju Ivana Čukalovića za sudiju izvestioca kao i Veće za razmatranje u sastavu sudija: Robert Carolan (predsedavajući), Almiro Rodrigues i Iliriana Islami. 2. jula 2012. god., predsednik je imenovao sudiju Snezhana Botusharova umesto sudije Iliriana Islami.
8. Istog dana, nakon razmatranja izveštaja sudije izvestioca, Veće za razmatranje je iznelo Sudu preporuku o neprihvatljivosti zahteva.

### **Pregled činjenica**

9. Presudom Okružnog Suda u Prizrenu P.br.17/2007 od 9. jula 2007. godine podnosilac zahteva je proglašen krivim za dva krivična dela i to teški slučajevi razbojničke krađe i razbojništva iz čl. 256. 1. Privremenog krivičnog zakona Kosova (PKKK). Sledstveno, podnosiocu zahteva je izrečena jedinstvena kazna zatvora u trajanju od 12 (dvanaest) godina.
10. Nezadovoljan ishodom presude, podnosilac zahteva je uložio žalbu Vrhovnom sudu, navodeći da osporena presuda sadrži bitne povrede odredaba krivičnog postupka iz člana 403. stava 1. tačke 12. i 8. Privremenog zakona o krivičnom postupku Kosova (PZKPK). On dalje je tvrdio da je presuda nerazumljiva, nedosledna, ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama i nije zasnovana na prihvatljivim dokazima.
11. Dana 27. februara 2008. god., Vrhovni Sud Kosova doneo je presudu pod brojem Ap.br. 424/2007 i odbio kao neosnovanu žalbu podnosioca zahteva. Vrhovni sud je u obrazloženju između ostalog naveo da je izreka presude jasna razumljiva i konkretna. Konačno Vrhovni sud navodi da na osnovu ocena i razloga koje je dao prvostepeni sud, vidljivo je da je pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje i da je pravilno primenjen krivični zakon.

12. Dana 20. oktobra 2010. god. podnosilac zahteva podnosi zahtev za ponavljanje krivičnog postupka, navodeći da se presuda Okružnog suda u Prizrenu zasniva na lažnoj izjavi svedoka te je ponudio nove dokaze koji idu njemu u prilog.
13. Okružni sud u Prizrenu je dana 2. novembra 2010. god. rešenjem Kp.br. 255/2010 odbacio kao neosnovan zahtev za ponavljanje postupka. Na to rešenje se žalio podnosilac zahteva dana 11. novembra 2010. god. navodeći, između ostalog da je isto neosnovano.
14. Dana 23. novembra 2010. god. Vrhovni sud Kosova je odbio kao neosnovanu žalbu podnosioca zahteva.
15. Nakon toga je dana 18. februara 2011. god. podneo zahtev za zaštitu zakonitosti Vrhovnom sudu Kosova.
16. Vrhovni sud Kosova je dana 22. februara 2011. god. doneo presudu Pkl. br. 25/2011 i odbio kao neosnovan zahtev za zaštitu zakonitosti protiv pravosnažne presude Okružnog suda Prizren, Kp br 255/2010 od 2. novembra 2010. god. Vrhovni sud ocenjuje, *inter alia*, da podnosilac zahteva nije podneo nove dokaze. U stvari, prema Vrhovnom sudu isti dokazi su već bili predmet presuda donetih u krivičnom postupku prvog i drugog stepena. Sledstveno, Vrhovni sud je zaključio da dokaze koje je podneo podnosilac zahteva ne spadaju u kategoriji novih dokaza kao što je propisano članom 442. stavom 1. i 3. PZKPK i sledstvenu uslovi za reviziju krivičnog postupka nisu ispunjeni.

### **Ocena prihvatljivosti zahteva**

17. Kako bi bio u mogućnosti da reši zahtev podnosioca zahteva, Sud prvo treba da ispita da li je podnosilac zahteva ispunio uslove prihvatljivosti, koji su utvrđeni Ustavom, dalje precizirani Zakonom o Ustavnom sudu i Poslovníkom o radu.
18. Sud primećuje da je podnosilac zahteva iscrpeo sva raspoloživa pravna sredstva i podneo svoj zahtev u roku propisanom članom 49. Zakona.
19. Sud dalje primećuje da se podnosilac zahteva u ovom slučaju žali da mu je pred Vrhovnim sudu povređeno pravo na pravično suđenje garantovano članom 31. stavom 1. i 2. Ustava i pravo na ljudsko dostojanstvo garantovano članom 23. Ustava.
20. Član 31. (Pravo na pravično i nepristrasno suđenje) stav 1. i 2. glasi kao što sledi:
  1. *Svakom se garantuje jednaka zaštita prava pred sudom, ostalim državnim organima i nosiocima javnih.*
  2. *Svako ima pravo na javno, nepristrasno i pravično razmatranje odluka o pravima i obavezama ili za bilo koje krivično gonjenje koje je pokrenuto protiv njega/nje, u razumnom roku, od strane nezavisnog i nepristrasnog, zakonom ustanovljenog, suda.*
21. Član 23. (Ljudsko dostojanstvo)Ustava glasi:
 

*“Ljudsko dostojanstvo je neosporivo i predstavlja osnov svih ljudskih prava i osnovnih sloboda.”*
22. Podnosilac zahteva tvrdi da pošto je Vrhovni sud Kosova nije uzeo u obzir dokaze koje je on predstavio kao nove dokaze, njemu je negirano pravično suđenje kao što je garantovano Ustavom.

23. Sud naglašava da da bi mogao podnosilac zahteva da utvrdi ustavnu povredu on mora da dokaže više nego to da je redovni sud učinio dve ili više nedosledne pravne ili činjenične zaključke.

24. Kao što je naveo Ustavni sud u slučaju br. KI 06/09, Podnosilac zahteva X protiv presude Vrhovnog suda br 215/2006, presude Okružnog suda br. 741/2005, presude Opštinskog suda br. 217/2004:

*„...Sud bi pre svega hteo da naglasi da on ne predstavlja apelacioni sud u odnosu na ostale sudove na Kosovu i ne može intervenisati po osnovi da su ovi sudovi doneli pogrešnu odluku ili da su pogrešno ocenili činjenice. Uloga Suda jeste isključivo da obezbedi usklađenost sa pravima zagaranovanim Ustavom i drugim pravnim sredstvima i stoga, ne može obavljati ulogu suda "četvrtog stepena" (vidi, mutatis mutandis, i.a., Akdivar protiv Turske, 16. septembar 1996, R.J.D, 1996-IV, stav 65).“*

25. Kao što je dalje naveo Ustavni sud u slučaju KIO6/09 Podnosilac zahteva X protiv presude Vrhovnog suda br 215/2006, presude Okružnog suda br. 741/2005, presude Opštinskog suda br. 217/2004:

*Sama činjenica da je podnosilac zahteva bio nezadovoljan ishodom predmeta ne može sama po sebi izneti dokazanu tvrdnju o povredi člana 31. Ustava (vidi mutatis mutandis Presudu ECHR-a Appl. br. 5503/02, Meztur-Tiszazugi Tarsulat protiv Mađarske, Presuda od 26. jula 2005).*

26. Pored toga, u odnosu na žalbe podnosioca zahteva da su povređena prava na pravično suđenje i ljudsko dostojanstvo, podnosiocu zahteva su pružene mnogobrojne mogućnosti da izloži svoj slučaj i ospori tumačenje zakona za koje smatra da je bilo nepravilno pred Okružnim sudom u Prizrenu i pred Vrhovnim sudom Kosova. Nakon razmatranja postupaka u celini, Sud nije ustanovio da su odgovarajući postupci na bilo koji način bili nepravični ili ukaljani arbitrarnošću (vidi *mutatis mutandis*, Shub protiv Litvanije, Odluka ESLJP u vezi sa prihvatljivošću zahteva br. 17064/06 od 30. juna 2009. god.).

27. Sledstveno, u ovom zahtevu nisu ispunjeni uslovi prihvatljivosti. Podnosilac zahteva nije uspeo da potkrepi tvrdnju da je osporena odluka prekršila ustavna prava i slobode podnosioca zahteva.

## IZ TIH RAZLOGA

Ustavni sud, u skladu sa članom 113.7 Ustava, članom 48. i 56. Zakona i pravilom 36. Poslovnika o radu Suda, je jednoglasno

## ODLUČIO

- I. DA PROGLASI zahtev neprihvatljivim;
- II. Ova odluka će biti dostavljena stranama i objavljena u Službenom listu, u saglasnosti sa članom 20. stavom 4. Zakona; i
- III. Ova odluka stupa na snagu odmah.

**Sudija izvestilac**

Prof. dr Ivan Čukalović



**Predsednik Ustavnog suda**

Prof. dr Enver Hasani

