



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO  
**GJYKATA KUSHTETUESE**  
**УСТАВНИ СУД**  
**CONSTITUTIONAL COURT**

---

Prishtinë, më. 11 tetor 2012  
Nr.ref.:RK 311/12

## **AKTVENDIM PËR PAPRANUESHMËRI**

në

**Rastin nr. KI76/11**

Parashtruesi

**Avni Aliaj**

**Vlerësimi i kushtetutshmërisë së Aktgjykimit të Gjykatës Supreme, Pkl. nr. 25/2011, të 22 marsit 2011, dhe të Aktvendimit të Gjykatës Supreme, Kp. nr. 255/2010, të 2 nëntorit 2010**

### **GJYKATA KUSHTETUESE E REPUBLIKËS SË KOSOVËS**

e përbërë nga:

Enver Hasani, Kryetar  
Kadri Kryeziu, Zëvendëskryetar  
Robert Carolan, gjyqtar  
Altay Suroy, gjyqtar  
Almiro Rodrigues, gjyqtar  
Snezhana Botusharova, gjyqtare, dhe  
Ivan Čukalović, gjyqtar

#### **Parashtruesi i kërkesës**

1. Parashtrues i kërkesës është Avni Aliaj, i cili është duke vuajtur dënimin me burg në Burgun e Dubravës, në Istog.

## **Vendimi i kontestuar**

2. Parashtruesi i kërkesës konteston kushtetutshmërinë e Aktgjykimit të Gjykatës Supreme, Pkl. Nr. 25/2011, të 22 marsit 2011, dhe të Aktvendimit të Gjykatës Supreme, Kp. Nr. 255/2010, të 2 nëntorit 2010.

## **Objekti i çështjes**

3. Parashtruesi i kërkesës konsideron se me aktgjykimet e kontestuara janë shkelur dispozitat e nenit 31, paragrafët 1 dhe 2, të Kushtetutës (e Drejta në gjykim të drejtë dhe të paanshëm) dhe nenit 23 (Dinjiteti i njeriut).
4. Parashtruesi i kërkesës kërkon nga Gjykata Kushtetuese të vërtetojë se aktgjykimet e kontestuara janë nxjerrë në kundërshtim me Kushtetutën dhe për këtë të mundësohet përsëritja e procedurës penale para gjykatave të rregullta.

## **Baza juridike**

5. Kërkesa është bazuar në nenin 113.7 të Kushtetutës, në nenin 46, 47, 48 dhe 49 të Ligjit për Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës, Nr. 03/L-121 (në tekstin e mëtejshëm: Ligji) dhe në rregullin 56.2 të Rregullores së punës të Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejshëm: Rregullorja e punës).

## **Procedura në Gjykatë**

6. Më 8 qershor 2011, parashtruesi ka dorëzuar kërkesë në Gjykatën Kushtetuese të Kosovës (në tekstin e mëtejshëm: Gjykata).
7. Kryetari i Gjykatës, më 17 gusht 2011, caktoi gjyqtarin Ivan Čukalović për Gjyqtar raportues, si dhe Kolegjin shqyrtues në përbërje të gjyqtarëve: Robert Carolan (kryesues), Almiro Rodrigues dhe Iliriana Islami. Më 2 korrik 2012, Kryetari caktoi gjyqtaren Snezhana Botusharova zëvendësim për gjyqtaren Iliriana Islami.
8. Të njëjtën datë, Kolegji shqyrtues shqyrtoi raportin e Gjyqtarit raportues dhe i rekomandoi Gjykatës, në përbërje të plotë, papranueshmërinë e kërkesës.

## **Përmbledhje e fakteve**

9. Me aktgjykimin e Gjykatës së Qarkut në Prizren, P. nr. 17/2007, të 9 korrikut 2007, parashtruesi i kërkesës është shpallur fajtor për dy vepra penale: rast i rëndë i vjedhjes grabitqare apo i grabitjes, sipas nenit 256.1 të KPPK-së (Kodi i Përkohshëm Penal i Kosovës). Pastaj, i është shqiptuar dënimi i përbashkët më kohëzgjatje 12 (dymbëdhjetë) vjet.
10. I pakënaqur me rezultatin e Aktgjykimit, parashtruesi i kërkesës parashtrroi ankesë në Gjykatën Supreme të Republikës së Kosovës, duke pretenduar se Aktgjykimi i kontestuar përmban shkelje esenciale të dispozitave të procedurës penale, sipas nenit 403, paragrafi 1, pika 12 dhe 8, të KPPK-së. Ai, më tutje, pretendon se Aktgjykimi është i pakuptimtë, jokonsistent, nuk përmban arsye për faktet vendimtare dhe nuk është i bazuar në prova të pranueshme.
11. Më 27 shkurt 2008, Gjykata Supreme nxori Aktgjykimin me numër Ap. nr. 424/2007 dhe hodhi poshtë si të pabazuar ankesën e parashtruesit të kërkesës. Gjykata Supreme, në arsyetimin e vet, ndër të tjera thekson se dispozitivi i Aktgjykimit është qartazi i kuptueshëm dhe konkret. Përfundimisht, Gjykata Supreme thekson se, në bazë të

vlerësimit dhe të arsytimit që ka dhënë gjykata e shkallës së parë, shihet se është vendosur drejt dhe plotësisht situata faktike dhe se është zbatuar në mënyrë të drejtë ligji penal.

12. Më 20 tetor 2010, parashtruesi i kërkesës parashtrroi kërkesë për përsëritjen e procedurës penale, duke theksuar se Aktgjykimi i Gjykatës së Qarkut në Prizren është bazuar në deklaratë të rreme të dëshmitarëve dhe ofroi prova të reja që shkojnë në favor të tij.
13. Më 2 nëntor 2010, Gjykata e Qarkut në Prizren, me aktvendimin Kp. Nr. 255/2010, ka hedhur poshtë si të pabazuar kërkesën për përsëritjen e procedurës. Në atë aktvendim, parashtruesi është ankuar më 11 nëntor 2010, duke theksuar ndër të tjera se është gjithashtu i pabazuar.
14. Më 23 nëntor 2010, Gjykata Supreme e Kosovës ka hedhur poshtë si të pabazuar ankesën e parashtruesit të kërkesës.
15. Pas kësaj, më 18 shkurt 2011, parashtruesi ka parashtruar kërkesë për mbrojtjen e ligjshmërisë në Gjykatën Supreme të Kosovës.
16. Gjykata Supreme e Kosovës, më 22.02.2011, nxori Aktgjykimin Pkl. Nr. 25/2011, duke hedhur poshtë si të pabazuar kërkesën për mbrojtjen e ligjshmërisë kundër Aktgjykimit të formës së prerë të Gjykatës së Qarkut në Prizren, Kp. nr. 255/2010, të 2 nëntorit 2010. Gjykata Supreme vërtetoi, ndër të tjera, se parashtruesi nuk ka paraqitur prova të reja. Në të vërtetë, sipas Gjykatës Supreme, të njëjtat prova ishin objekt i aktgjykimeve të nxjerra në procedurat e shkallës së parë dhe të dytë penale. Rrjedhimisht, Gjykata Supreme arriti në përfundim se provat e paraqitura nga parashtruesi nuk janë nën kategorinë e provave të reja, siç parashihet me nenin 442, paragrafi 1 dhe 3, të KPPK-së dhe, si pasojë, nuk janë përmbushur kërkesat për rishqyrtim të procedurës penale.

### **Vlerësimi i pranueshmërisë së kërkesës**

17. Për të gjykuar kërkesën e parashtruesit, Gjykata, së pari, duhet të shqyrtojë nëse parashtruesi i kërkesës i ka përmbushur kriteret për papranueshmëri, të përcaktuara në Kushtetutë dhe të specifikuara në Ligjin për Gjykatën Kushtetuese dhe në Rregulloren të punës.
18. Gjykata vëren se parashtruesi ka shteruar të gjitha mjetet dhe ka dorëzuar kërkesën e tij brenda afatit të përcaktuar me nenin 49 të Ligjit.
19. Gjykata më tutje vëren se parashtruesi, në rastin konkret, ankohet në Gjykatën Supreme për shkelje të së drejtës së tij për gjykim të drejtë, e drejtë kjo e garantuar me nenin 31, paragrafët 1 dhe 2, të Kushtetutës, si për shkelje të së drejtës për dinjitet njerëzor, e drejtë kjo e garantuar me nenin 23 të Kushtetutës.
20. Neni 31 (e Drejta për Gjykim të Drejtë dhe të Paanshëm), në paragrafët 1 dhe 2, parasheh si në vijim:

*“1. Çdokujt i garantohet mbrojtje e barabartë e të drejtave në procedurë para gjykatave, organeve të tjera shtetërore dhe bartësve të kompetencave publike.*

*2. Çdokush gëzon të drejtën për shqyrtim publik të drejtë dhe të paanshëm lidhur me vendimet për të drejtat dhe obligimet ose për cilëndo akuzë penale që ngrihet kundër saj/tij brenda një afati të arsyeshëm, nga një gjykatë e pavarur dhe e paanshme, e themeluar me ligj”.*

21. Neni 23 (Dinjiteti i Njeriut) i Kushtetutës parasheh si në vijim:

*“Dinjiteti i njeriut është i pacenueshëm dhe është bazë e të gjitha të drejtave dhe lirive themelore të njeriut”.*

22. Parashtruesi pretendon që, për shkak se Gjykata Supreme e Kosovës nuk i ka marrë parasysh provat e paraqitura si prova të reja, atij i është mohuar e drejta për gjykim të drejtë, siç garantohet më Kushtetutë.
23. Gjykata rithekson se, për të përcaktuar një shkelje kushtetuese, një parashtrues duhet të dëshmojë që, më shumë se një gjykatë e rregullt, mund të ketë bërë dy ose më shumë se dy konkluzione kontradiktore ligjore ose faktike.
24. Ashtu siç theksohet nga Gjykata Kushtetuese në rastin nr. KIO6/09, parashtruesi X kundër Aktgjykimit të Gjykatës Supreme nr. 215/2006, Aktgjykimit të Gjykatës së Qarkut nr. 741/2005, Aktgjykimit të Gjykatës Komunale nr. 217/2004:

*“...Gjykata dëshiron të theksojë se nuk është gjykatë apeli për gjykatat e tjera në Kosovë, dhe nuk mund të intervenojë mbi bazën e asaj se ato gjykata kanë marrë vendime të gabuara, apo kanë bërë vlerësim të gabuar të fakteve. Roli i Gjykatës është vetëm të sigurojë pajtueshmëri me të drejtat e garantuara me Kushtetutë dhe instrumente të tjera ligjore, dhe për këtë arsye ajo nuk mund të veprojë si gjykatë e “shkallës së katërt” (shih, mutatis mutandis, Akdëcvar kundër Turqisë, 16 shtator 1996, R.J.D, 1996-IV, para. 65).*

25. Siç theksohet më tutje nga Gjykata Kushtetuese në rastin nr. KIO6/09, parashtruesi X kundër Aktgjykimit të Gjykatës Supreme nr. 215/2006, Aktgjykimit të Gjykatës së Qarkut nr. 741/2005, Aktgjykimit të Gjykatës Komunale nr. 217/2004:

*“Fakti i thjeshtë se parashtruesi është i pakënaqur me rezultatin e rastit nuk mund t’u shërbejë atyre si e drejtë të ngrenë një kërkesë të argumentueshme për shkelje të nenit 31 të Kushtetutës (shih, mutatis mutandis, Aktgjykimi I ECHR Appl. Nr. 5503/02, Mezotur-Tiszazugi Tarsulat kundër Hungarisë, Aktgjykimi i 26 korrikut 2005).*

26. Për më tepër, përkitazi me ankesat e parashtruesit se janë shkelur të drejtat për gjykim të drejtë dhe për dinjitet njerëzor, parashtruesit të kërkesës i janë ofruar mundësi të shumta që të paraqesë rastin e vet para Gjykatës Qarkut në Prizren dhe para Gjykatës Supreme të Kosovës dhe të kontestojë interpretimin e ligjit për të cilin konsideron se është i pasaktë. Pas shqyrtimit të procedurës në tërësi, Gjykata Kushtetuese nuk ka vërtetuar se procedurat e duhura, në çfarëdo mënyre, kanë qenë të padrejta dhe arbitrare (shih, *mutatis mutandis*, Shub kundër Lituanisë, Vendimi i GJEDNJ përkitazi me pranueshmërinë e kërkesës, nr. 17064/06, të 30 qershorit 2009).
27. Rrjedhimisht, në këtë kërkesë nuk janë përmbushur kriteret e pranueshmërisë. Parashtruesi i kërkesës nuk ka arritur të mbështesë me prova pretendimet e tij se vendimi i kontestuar ka shkelur të drejtat dhe liritë kushtetuese të parashtruesit të kërkesës.

## PËR KËTO ARSYE

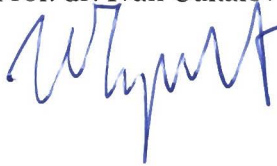
Në pajtim me nenin 113.7 të Kushtetutës, me nenin 48 dhe 56 të Ligjit, dhe me rregullin 36 të Rregullores së punës të Gjykatës Kushtetuese, Gjykata Kushtetuese, njëzëri

### VENDOSI

- I. TA SHPALLË kërkesën si të papranueshme;
- II. Ky vendim do t'u komunikohet palëve dhe do të botohet në Gazetën Zyrtare, në pajtim me nenin 20.4 të Ligjit për Gjykatën Kushtetuese; dhe
- III. Ky vendim hyn në fuqi menjëherë.

**Gjyqtari raportues**

Prof. dr. Ivan Čukalović



**Kryetari i Gjykatës Kushtetuese**

Prof. dr. Enver Hasani

