



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Prishtinë, më 11 gusht 2014
Nr. ref.:VTK694/14

VENDIM PËR HEQJEN E KËRKESËS NGA LISTA

në

Rastin Nr. KI75/14

Parashtrues

Tefik Dedinca

Vlerësimi i kushtetutshmërisë së një vendimi të paspecifikuar të një autoriteti të paspecifikuar publik

GJYKATA KUSHTETUESE E REPUBLIKËS SË KOSOVËS

e përbërë nga:

Enver Hasani, kryetar
Ivan Čukalović, zëvendëskryetar
Robert Carolan, gjyqtar
Altay Suroy, gjyqtar
Almiro Rodrigues, gjyqtar
Snezhana Botusharova, gjyqtare dhe
Arta Rama-Hajrizi, gjyqtare

Parashtruesi i kërkesës

1. Kërkesa është dorëzuar nga z. Tefik Dedinca, shtetas i Republikës së Shqipërisë, i cili është duke e vuajtur dënimin në burgun e Dubravës (në tekstin e mëtejme: parashtruesi i kërkesës).

Vendimi i kontestuar

2. Parashtruesi i kërkesës nuk e konteston asnjë vendim të autoritetit publik.

Objekti i çështjes

3. Kërkesa nuk ka objekt të çështjes dhe është e palexueshme dhe e paqartë.

Baza juridike

4. Kërkesa bazohet në nenin 113.7 të Kushtetutës së Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Kushtetuta), nenin 47 të Ligjit për Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës, Nr. 03/L-121 (në tekstin e mëtejme: Ligji) dhe në rregullin 56 të Rregullores së punës të Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Rregullorja e punës).

Procedura në Gjykatën Kushtetuese

5. Më 22 prill 2014, parashtruesi i kërkesës e dorëzoi kërkesën në Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Gjykata).
6. Më 6 maj 2014, Kryetari i Gjykatës, me Vendimin Nr. GJR. KI75/14, caktoi gjyqtarin Ivan Čukalović gjyqtar raportues. Të njëjtën ditë, Kryetari i Gjykatës, me Vendimin Nr. KSH. KI75/14, caktoi Kolegjin shqyrtues, të përbërë nga gjyqtarët: Altay Suroy (kryesues), Snezhana Botusharova dhe Arta Rama-Hajrizi.
7. Më 27 maj 2014, parashtruesi i kërkesës ishte njoftuar për regjistrimin e kërkesës dhe atij i ishte kërkuar që ta plotësojë dhe ta qartësojë kërkesën e tij.
8. Më 3 qershor 2014, parashtruesit të kërkesës i ishte kërkuar prapë që ta plotësojë dhe ta qartësojë kërkesën e tij.
9. Më 6 dhe 16 qershor 2014, parashtruesi i kërkesës u përgjigj, duke dorëzuar në Gjykatë formularin e kërkesës.
10. Më 1 korrik 2014, pas shqyrtimit të raportit të gjyqtarit raportues, Kolegji shqyrtues i rekomandoi Gjykatës papranueshmërinë e kërkesës.

Përmbledhja e fakteve

11. Nga kërkesa mund të konstatohet se parashtruesi i kërkesës është shtetas i Republikës së Shqipërisë dhe se tani ai është duke vuajtur dënimin në burgun e Dubravës.
12. Më 6 dhe 16 qershor 2014, parashtruesi i kërkesës ishte përgjigjur duke dorëzuar një formular të kërkesës, i cili në pjesën më të madhe është i palexueshëm dhe i pakuptueshëm dhe nuk ia bashkëngjiti asaj dokumentet relevante.

Pretendimet e parashtruesit të kërkesës

13. Për arsye se kërkesa është e palexueshme dhe e paqartë, është e pamundur të kuptohen pretendimet e parashtruesit të kërkesës lidhur me shkeljen e të drejtave dhe lirive të garantuara me Kushtetutë.
14. Pak fjali që mund të lexohen në kërkesë janë: *“Jam i pafajshëm deri në vdekje ... torturë fizike dhe mendore...”*.

Pranueshmëria e kërkesës

15. Gjykata vëren se, në mënyrë që të jetë në gjendje të gjykojë kërkesën e parashtruesit, ajo duhet së pari të shqyrtojë nëse parashtruesi i kërkesës i ka përmbushur kriteret për pranueshmëri, të përcaktuara me Kushtetutë dhe të specifikuar më tej në Ligj dhe në Rregullore të punës.

16. Në këtë drejtim, Gjykata i referohet nenit 113.7 të Kushtetutës, i cili parasheh:

“Individët janë të autorizuar të ngrenë shkeljet nga autoritetet publike të të drejtave dhe lirive të tyre individuale, të garantuara me Kushtetutë, mirëpo vetëm pasi të kenë shteruar të gjitha mjetet juridike të përcaktuara me ligj”.

17. Gjykata i referohet rregullit 29 [Parashtrimi i kërkesave dhe përgjigjeve] të Rregullores së punës, i cili parasheh:

“(…)

(2) Kërkesa, po ashtu, duhet të përmbajë edhe: (a) emrin dhe adresën e palës që parashtron kërkesën; (b) emrin dhe adresën e përfaqësuesit për dorëzimin e dokumenteve, nëse ka; (c) autorizimin për përfaqësuesin ligjor, nëse ka; (d) emrin dhe adresën e palës, ose të palëve kundërshtarë, nëse janë të njohura, të cilave u dërgohen dokumentet; (e) mbrojtjen juridike të kërkuar; (f) përmbledhjen e shkurtër të fakteve; (g) arsyetimin procedural dhe substantiv të kërkesës; dhe (h) informacionet dhe dokumentacionin mbështetës

(3) Kërkesës i bashkëngjiten kopjet e çfarëdo dokumenti relevant për të mbështetur atë. Nëse vetëm disa pjesë të dokumentit janë të rëndësishme, atëherë, sipas nevojës, duhet të bashkëngjiten vetëm pjesët e tilla”.

18. Përveç kësaj, Gjykata gjithashtu merr parasysh rregullin 32 (4) të Rregullores së punës, i cili parasheh:

“Gjykata mund të hedhë poshtë një kërkesë, kur përcakton se pretendimet në të janë të diskutueshme, ose që nuk përfaqësojnë një rast ose një kontest”.

19. Në rastin konkret, Gjykata vëren se parashtruesi i kërkesës kishte dorëzuar një kërkesë të palexueshme, të paqartë dhe të pakuptueshme dhe për më tepër, ai nuk kishte ndërmarrë asnjë veprim që ta sqarojë dhe ta saktësojë kërkesën e tij, përkundër kërkesës nga Gjykata për ta bërë këtë.

20. Përveç kësaj, parashtruesit të kërkesës i është dërguar një shkresë, duke e paralajmëruar se nëse ai nuk i siguron informatat dhe dokumentet përkatëse, Gjykata këtë do ta kuptojë se ai nuk është më i interesuar për procedim të mëtejshëm të kërkesës së tij. Gjykata vëren më tej se parashtruesi i kërkesës paraqiti vetëm një formular, kryesisht të palexueshëm dhe të pakuptueshëm të kërkesës, pa ia bashkëngjitur asnjë dokumentacion relevant.
21. Si përmbledhje, Gjykata konsideron se “kërkesa” e lartpërmendur nuk e kalon pragun minimal që të konsiderohet si kërkesë. Për më tepër, Gjykata më tej konsideron se është legjitime të supozohet se parashtruesi nuk është më i interesuar për procedim të mëtejshëm të kërkesës së tij (shih rastin KI143/13, Parashtruesi i kërkesës *Nebih Sejdiu*, Vendimi për heqjen e kërkesës nga lista, i 24 prillit 2014, gjithashtu *mutatis mutandis* shih rastin *Starodub kundër Ukrainës*, Nr. 5483/02, GJEDNJ, Vendimi i 7 qershorit 2005).
22. Gjykata konsideron se kjo kërkesë nuk paraqet rast apo kontest dhe duhet të deklarohet e papranueshme në pajtim me rregullin 32 (4) të Rregullores së punës.

PËR KËTO ARSYE

Gjykata Kushtetuese në pajtim me nenin 113.7 të Kushtetutës, nenin 47 të Ligjit dhe rregullin 32 (4) të Rregullores së punës, më 1 korrik 2014, njëzëri

VENDOS

- I. TA HEQË kërkesën nga lista;
- II. T’UA KUMTOJË këtë vendim palëve;
- III. TA PUBLIKOJË këtë vendim në Gazetën Zyrtare, në pajtim me nenin 20.4 të Ligjit;
- IV. Ky vendim hyn në fuqi menjëherë.

Gjyqtari raportues



Ivan Čukalović



Kryetari i Gjykatës Kushtetuese



Prof. dr. Enver Hasani