



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO

GJYKATA KUSHTETUESE

УСТАВНИ СУД

CONSTITUTIONAL COURT

Prishtinë, më 18 dhjetor 2015

Nr. ref.:RK870/15

## AKTVENDIM PËR PAPRANUESHMËRI

në

Rastin nr. KI71/15

Parashtrues

Miftar Ahmetaj

Kërkesë për vlerësimin e kushtetutshmërisë së Aktvendimit të Gjykatës Supreme të Kosovës, CML nr. 5/2014, të 23 dhjetorit 2014

## GJYKATA KUSHTETUESE E REPUBLIKËS SË KOSOVËS

e përbërë nga:

Arta Rama-Hajrizi, kryetare  
Ivan Čukalović, zëvendëskryetar  
Robert Carolan, gjyqtar  
Altay Suroy, gjyqtar  
Almiro Rodrigues, gjyqtar  
Snezhana Botusharova, gjyqtare, dhe  
Bekim Sejdiu, gjyqtar

### Parashtruesi i kërkesës

1. Parashtrues i kërkesës është z. Miftar Ahmetaj nga fshati Mushnikovë, komuna e Prizrenit, të cilin e përfaqëson z. Rexhep Hasani, avokat nga Prizreni.

## **Vendimi i kontestuar**

2. Parashtruesi i kérkesës konteston Aktvendimin e Gjykatës Supreme të Kosovës, CML nr. 5/2014, të cilin e kishte pranuar më 26 janar 2015.

## **Objekti i çështjes**

3. Objekt i çështjes është vlerësimi i kushtetutshmërisë së aktvendimit të kontestuar, për të cilin, parashtruesi i kérkesës pretendon se i ka shkelur të drejtat e garantuara me Kushtetutën e Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejmë: Kushtetuta), sipas nenit 46 [Mbrojtja e Pronës].
4. Parashtruesi kishte kérkuar të mos i zbulohet identiteti, pa dhënë ndonjë arsyetim për këtë kérkesë.

## **Baza juridike**

5. Neni 113.7 i Kushtetutës, neni 47 i Ligjit për Gjykatën Kushtetuese, Nr. 03/L-121 (në tekstin e mëtejmë: Ligji), dhe rregulli 56 i Rregullores së punës të Gjykatës Kushtetuese të Kosovës (në tekstin e mëtejmë: Rregullorja).

## **Procedura në Gjykatën Kushtetuese**

6. Më 26 maj 2015, parashtruesi e dërgoi kérkesën përmes postës në Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejmë: Gjykata).
7. Më 3 gusht 2015, Kryetarja e Gjykatës, me Vendimin GJR. KI71/15, caktoi gjyqtaren Snezhana Botusharova gjyqtare raportuese dhe Kolegjin shqyrtaues, të përbërë nga gjyqtarët: Robert Carolan (kryesues), Almiro Rodrigues dhe Arta Rama-Hajrizi.
8. Më 21 gusht 2015, Gjykata njoftoi parashtruesin për regjistrimin e kérkesës, si dhe një kopje e kérkesës iu dërgua Gjykatës Supreme.
9. Më 21 gusht 2015, Gjykata, për të vërtetuar saktësish datën e pranimit të vendimit të kontestuar nga parashtruesi, kérkoi prej Gjykatës Themelore në Prizren kopjen e fletékthesës së dorëzimit të këtij vendimi.
10. Më 31 gusht 2015, Gjykata pranoi kopjen e fletékthesës së kérkuar nga e cila vërtetohet se kérkesa ishte dërguar në Gjykatë brenda afatit prej 4 (katër) muajsh, të paraparë me Ligj.
11. Më 14 tetor 2015, Kolegji shqyrtaues e shqyrtoi reportin e gjyqtarit rapportues dhe i rekomandoi Gjykatës ta deklarojë kérkesën të papranueshme.

## **Përbledhja e fakteve**

12. Më 20 mars 2013, Gjykata Themelore në Prizren ka nxjerrë Aktvendimin për Rastin E. nr. 529/10, me të cilin ProCredit Bank - Dega në Prizren (në tekstin e mëtejmë: Banka), caktohet ofertues i vetëm i patundshmërisë e cila ka qenë objekt i hipotekës të paraqitur si garanci për kreditinë e marrë nga parashtruesi.

Me këtë aktvendim, kundërshtimet e palëve të treta, që pretendonin se janë bashkëpronarë të kësaj patundshmërie janë refuzuar dhe ato janë udhëzuar që të drejtat eventuale t'i realizojnë në procedurë kontestimore.

13. Më 20 mars 2013, (të njëjtën ditë), Gjykata Themelore në Prizren nxori konkluzionin me të cilin caktoi Bankën blerëse të paluajtshmërive të cilat kanë qenë objekt i hipotekës, duke caktuar edhe çmimin për secilën paluajtshmëri.
14. Më 20 mars 2013, gjatë zhvillimit të të njëjit proces, Gjykata Themelore në Prizren ka nxjerrë Aktvendimin E. nr. 529/2010, në bazë të të cilit Bankës i dorëzohen paluajtshmëritë e shitura në ankandin e tretë verbal publik. Të gjitha paluajtshmëritë janë të evidencuara në këtë aktvendim sipas të dhënave kadastrale, ndërsa sipas aktvendimit, Bankës, pas plotfuqishmërisë së aktvendimit i lejohet regjistrimi i të drejtës së pronës mbi paluajtshmëritë e dorëzuara nga gjykata.
15. Kundër këtyre dy vendimeve të Gjykatës Themelore parashtruesi, parashtroi ankesa në Gjykatën e Apelit për shkak të shkeljeve të procedurës përmbarimore, shkeljeve të së drejtës materiale dhe vendimit për dorëzimin e paluajtshmërive të parashtruesit te Banka, me pretendimin se pronat e dorëzuara me vendim gjyqësor nuk janë ekskluzivisht të parashtruesit, por janë bashkëpronësi me persona të tretë dhe me bashkëshorten e tij, andaj nuk kanë mundur të jenë objekt i tjeterësimit.
16. Më 14 korrik 2014, Gjykata e Apelit e Kosovës ka nxjerrë Aktvendimin Ca. nr. 3875, me anë të cilit në pjesën e parë ka hedhur poshtë si të palejuar ankesën e parashtruesit kundër konkluzionit të Gjykatës Themelore, E. nr. 529/2010, të 20 marsit 2013, kurse në pjesën e dytë ka refuzuar, si të pabazuar, ankesën e parashtruesit të paraqitur kundër Aktvendimit E. nr. 529/10 të po kësaj gjykate, të të njëjtës datë duke e vërtetuar atë.
17. Në arsyetimin e aktvendimit, Gjykata e Apelit kishte theksuar se “*kundër përfundimit në pajtim me nenin 12.7 të Ligjit për Procedurën Kontestimore nuk është e lejuar ankesa e posaçme*” ndërsa gjykata ka vlerësuar si të drejtë qëndrimin juridik të gjykatës së shkallës së parë kur ka udhëzuar bashkëpronarët që të drejtat e tyre eventuale pronësore t'i realizojnë në pajtim me Ligjin në procedurë kontestimore.
18. Më 27 gusht 2014, parashtruesi ka parashtruar kërkesë për mbrojtje të ligjshmërisë, Zyrës së Kryeprokurorit të Shtetit për shkak të: 1) shkeljeve esenciale të procedurës përmbarimore dhe asaj kontestimore dhe 2) aplikimit të gabuar të së drejtës materiale.
19. Më 23 dhjetor 2014, Gjykata Supreme e Kosovës ka nxjerrë Aktvendimin, CML nr. 5/2014, me të cilin ka refuzuar, si të pabazuar kërkesën e ngritur nga prokurori i shtetit për Mbrotje të Ligjshmërisë Kundër Aktvendimit ë Gjykatës së Apelit dhe Gjykates Themelore në Prizren.
20. Gjykata Supreme, ndër të tjera, thotë: “*Ligjvënësi nuk ka paraparë mundësinë e paraqitjes së kërkesës për mbrojtje të ligjshmërisë lidhur me përbërjen e*

*trupit*" ndërsa përbërja e trupit gjykuar ka qenë baza e ngritjes së kërkesës nga prokurori shtetit.

## Pretendimet e parashtruesit të kërkesës

21. Parashtruesi i kërkesës ka pretenduar se Aktvendimi Gjykatës Supreme i ka shkelur të drejtat e garantuara me Kushtetutë, dhe në mënyrë specifike të drejtën e pronës, sepse prona e hipotekuar nuk ka qenë në tërsi e tij por bashkëpronësi, dhe nuk ka mundur të tjeterohet, dhe as të jetë objekt i përmbarimit gjyqësor.

## Pranueshmëria e kërkesës

22. Për të gjykuar lidhur me kërkesën e parashtruesit, Gjykata paraprakisht vlerëson nëse pala i ka përbushur kriteret e pranueshmërisë, të parapara me Kushtetutë dhe të specifikuara më tej me Ligj dhe me Rregullore të punës.

23. Në këtë drejtim, Gjykata i referohet nenit 113.7 të Kushtetutës, i cili parasheh:

*"Individët janë të autorizuar të ngrenë shkeljet nga autoritetet publike të të drejtave dhe lirive të tyre individuale, të garantuara me Kushtetutë, mirëpo vetëm pasi të kenë shteruar të gjitha mjetet juridike të përcaktuara me ligj".*

24. Ashtu siç u përmend më lart, Gjykata konstaton se parashtruesi pohon se me aktgjykimin e kontestuar i është shkelur e drejta në mbrojtje të pronës (neni 46 i Kushtetutës) i cili ka këtë përbajtje:

### Neni 46 [Mbrojtja e Pronës]

*1. E drejta e pronës është e garantuar.*

*2. Shfrytëzimi i pronës rregullohet me ligj, në pajtim me interesin publik.*

*3. Askush nuk do të privohet në mënyrë arbitrale nga prona. Republika e Kosovës ose autoriteti publik i Republikës së Kosovës mund të bëj eksproprijimin e pronës nëse ky eksproprijim është i autorizuar me ligj, është i nevojshëm ose i përshtatshëm për arritjen e qëllimit publik ose përkrahjen e interesit publik, dhe pasohet me sigurimin e kompensimit të menjëherëshëm dhe adekuat për personin ose personat prona e të cilave eksproprijohet.*

*4. Kontestet që lindin nga akti i Republikës së Kosovës ose autoritetit publik të Republikës së Kosovës për të cilat pretendohet se përbëjnë eksproprijimin, do të zgjidhen nga gjykata kompetente.*

*5. Prona intelektuale mbrohet me ligj.*

25. Lidhur me siç u përmend më lart, Gjykata thekson se parashtruesi vetëm ka potencuar shkeljen e kësaj dispozite kushtetuese por nuk ka ofruar asnjë provë të vetme për mënyrën dhe natyrën e shkeljes, për rrethanat eventuale në të cilat

shkelja e pretenduar ka ndodhur, si dhe nuk ka shpjeguar cilat janë pasojat kushtetuese të shkeljeve të pretenduara.

26. Gjykata konsideron se vetëm përshkrimi i thjeshtë i dispozitave të Kushtetutës, si dhe pretendimi se ato janë shkelur pa paraqitur fakte për mënyrën e shkeljes, pa përcaktuar rr Ethanat, pa specifikuar dhe mbështetur me fakte valide veprimet e autoritetit publik që bien në kundërshtim me normat kushtetuese, nuk janë bazë e mjaftueshme për të bindur Gjykatën se ka pasur shkelje të Kushtetutës apo të KEDNJ-së.
27. Në këtë drejtim, edhe Gjykata për të Drejtat e Njeriut në rastin *S kundër Mbretërisë së Bashkuar*, ka theksuar se “*për t'u thirrur në mbrojtje nga neni i Protokollit 1 personi duhet të gëzojë ndonjë të drejtë të paraparë me ligje vendore, që mund t'i referohet të drejtës në pronë*” (parashtresa 11716 viti 1986). Pra, nuk mjafton vetëm të paraqitet kërkesa dhe të pretendohet shkelja.
28. Gjykata duke bërë shqyrtimin e kérkesës së parashtruesit, dhe të fakteve të paraqitura me kérkesën, gjen se në të gjitha fazat e procesit gjyqësor ankesat e parashtruesit kanë qenë të karakterit ligjor, dhe se gjykatat e rregullta u kanë dhënë përgjigjeje adekuate këtyre ankimeve. Pretendimet për shkelje të drejave të njeriut të mbrojtura me Kushtetutë për herë të parë janë ngritur në Gjykatën Kushtetuese.
29. Gjykata më tej konstaton se ajo nuk është gjykatë e faktit, nuk gjykon si gjykatë e shkallës së katërt dhe nuk është thjeshtë një instancë më tepër gjyqësore. Gjykata në parim nuk gjykon faktin nëse gjykatat e rregullta kanë konstatuar gjendjen faktike në mënyrë të drejtë dhe të plotë apo nëse si në rastin konkret, nëse ka pasur shkelje të së drejtës materiale në kuptim të zhvillimit të procedurës përbartimore.
30. Për Gjykatën janë thelbësore çështjet prej ekzistimit të të cilave varet vlerësimi për shkelje eventuale të të drejave kushtetuese, dhe jo çështjet qartazi ligjore që kryesisht kanë qenë fakte të paraqitura nga parashtruesi (Shih, *mutatis mutandis, i.a., Akdivar kundër Turqisë*, 16 shtator 1996, R.J.D, 1996-IV, para. 65).
31. Gjykata nuk gjen fakte të jetë shkelur neni 46 i Kushtetutës (Mbrojtja e pronës) ose që Aktvendimi i kontestuar të jetë tregues i ndonjë arbitrariteti të dukshëm. (Shih Aktvendimin e Gjykatës Kushtetuese, Rasti KI128/12, i 12 korrikut 2013, të parashtruesit *Shaban Hoxha*, në kérkesën për vlerësimin e kushtetutshmërisë së Aktgjykimit të Gjykatës Supreme të Kosovës, Rev. nr. 316/2011).
32. Gjykata gjithashtu vlerëson se kérkesa për mbrojtje të identitetit duhet të refuzohet, sepse parashtruesi me asnjë argument të vetëm nuk e ka mbështetur këtë kérkesë.
33. Në këto rrethana, Gjykata konstaton se faktet e paraqitura nga parashtruesi në asnjë mënyrë nuk e arsyetojnë pretendimin për shkeljen e të drejtës kushtetuese për mbrojtjen e pronës, andaj në përputhje me rregullin 36

paragrafi 2 pika b, gjen se kërkesa duhet refuzuar, si qartazi e pabazuar, dhe ta deklarojë të papranueshme.

### **PËR KËTO ARSYE**

Gjykata Kushtetuese, në pajtim me nenin 47 të Ligjit dhe me rregullat 36 (2) (b) dhe 56 (2) të Rregullores së punës, më 14 tetor 2015, njëzëri

### **VENDOS**

- I. TA DEKLAROJË kërkesën të papranueshme;
- II. T'UA KUMTOJË këtë vendim palëve;
- III. TA PUBLIKOJË këtë vendim në Gazetën Zyrtare, në pajtim me nenin 20.4 të Ligjit;
- IV. Ky vendim hyn në fuqi menjëherë.

**Gjyqtarja raportuese**

Snezhana Botusharova



**Kryetarja e Gjykatës Kushtetuese**

Arta Rama-Hajrizi